

Capítulo 2

LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL NO REEMBOLSABLE EN EL PERÚ DURANTE EL 2009



Capítulo 2

LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL NO REEMBOLSABLE EN EL PERÚ DURANTE EL 2009

En este capítulo se describe el comportamiento de la Cooperación Internacional No Reembolsable en el Perú, durante el año 2009. Es importante señalar que en el documento anterior, que cubrió los años 2007 y 2008⁹, incluye, en particular para este último año, solo los datos de la programación y desembolsos de las fuentes cooperantes, razón por la cual se incluye en el presente documento un anexo estadístico con información actualizada del año 2008¹⁰. Esta información puede ser leída aplicando los mismos criterios que se utilizan en el presente capítulo.

En la primera sección, se da cuenta de los espacios de coordinación de la CINR, promovidos por la APCI en el país en los últimos tres años. La segunda sección se ocupa de las tendencias globales de la cooperación internacional en el país al cierre del 2009. La tercera, cuarta y quinta sección describen de manera detallada el comportamiento de la cooperación oficial y privada, respectivamente, teniendo en cuenta los tipos de cooperación bilateral y los montos programados, desembolsados y ejecutados, incluyendo la clasificación de países cooperantes. En la sexta sección, se hace el desglose de la cooperación ejecutada en los distintos ámbitos regionales durante el periodo estudiado, teniendo en cuenta los tipos de cooperación, los criterios de elegibilidad (niveles de pobreza y prioridades establecidas en la Política Nacional de Cooperación Técnica Internacional - PNCTI) y las fuentes de financiamiento oficial.

En la séptima sección, se realiza un análisis de la alineación de la CINR ejecutada en el 2009 con los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y los Objetivos de Desarrollo Estratégico (ODE) de la Política Nacional de Cooperación Técnica Internacional. Finalmente, en la última sección, se hace un análisis de la ejecución de la CINR, atendiendo a las nuevas modalidades que ésta asume en el país, en concordancia con las tendencias globales de la AOD. Posteriormente, se pasa a desarrollar cada una de las secciones aludidas, de acuerdo con el orden en que ha sido mencionados.

⁹ APCI. *Situación y Tendencias de la Cooperación Internacional en el Perú: 2007 – 2008*. Lima - Perú, 2010.

¹⁰ Ver Anexo 2.

2.1. El desarrollo de espacios de coordinación de la CINR en el Perú

La Política Nacional de Cooperación Técnica Internacional (PNCTI) define la Cooperación Internacional No Reembolsable (CINR) como *un mecanismo complementario a los esfuerzos del Estado, dirigido a mejorar la calidad de vida de la nación peruana a través del aumento de las capacidades humanas y el aseguramiento de acceso equitativo a oportunidades de desarrollo en el marco de los objetivos nacionales*¹¹. En esta definición, están presentes los principios de Alineación, Apropiación, Armonización, Gestión Orientada a Resultados y Mutua Responsabilidad, establecidos en la Declaración de París (2005) y el Programa de Acción de Accra (2008)¹², que la PNCTI asume como propios.

En este marco, el Foro de Cooperantes, que viene funcionando desde el 2005 bajo la conducción de la APCI, es concebido como *una herramienta central para promover la alineación entre fuentes cooperantes, la búsqueda de mayor eficacia, eficiencia y transparencia en las intervenciones de la cooperación y la articulación entre el Estado y las fuentes de cooperación*¹³. La implementación de la Política Nacional de Cooperación Técnica Internacional adquiere especial relevancia en el contexto de este Foro que, junto con el Comité de Coordinación Multisectorial (CCM) y los Grupos Temáticos Sectoriales (GTS), son espacios de coordinación promovidos por la APCI dentro de este mismo objetivo.

El **Foro de Cooperantes** es un espacio de análisis y diálogo permanente entre el Estado Peruano y representantes de los países y organismos internacionales que brindan CINR, promovido y dirigido por la APCI, que actúa como Secretaria Técnica. El primer Foro de Cooperantes se realizó en febrero de 2005. Hasta diciembre de 2009, se habían realizado 25 reuniones del Foro de Cooperantes, las tres últimas llevadas a cabo durante este último año.

El **Comité de Coordinación Multisectorial (CCM)**, de acuerdo con la Ley N° 27692 - Ley de Creación de la Agencia Peruana de Cooperación Internacional, es una instancia de enlace y coordinación orientada a fortalecer los espacios de concertación y diálogo de la política y gestión de la cooperación internacional dentro del sector público. Este comité está integrado por el Director Ejecutivo de la APCI, que lo preside, los Directores o Jefes de las oficinas de cooperación técnica de los ministerios, un representante de los Gobiernos Regionales y un representante de los Gobiernos Locales. Los Poderes del Estado y las entidades constitucionalmente autónomas, en caso de considerarlo necesario, pueden incorporarse al CCM acreditando un representante. En el 2009, se llevaron a cabo tres sesiones del Comité de Coordinación Multisectorial (CCM), con lo que se llegó a 15 sesiones realizadas desde la creación de la APCI.

El 2009 ha sido un año fructífero en lo que referente al fortalecimiento y desarrollo de los espacios de coordinación de la CINR. En la XXIII Reunión del Foro de Cooperantes, realizada en abril de 2009, además de la presentación del Plan Anual de CINR 2009, se presentó ante el Foro, la propuesta de fortalecimiento de las mesas temáticas, que vienen funcionando en el país desde la década de 1990, que contó con la aprobación de los participantes, lo que dio lugar a la conformación de la comisión de mesas temáticas.

¹¹ APCI. *Política Nacional de Cooperación Técnica Internacional*. Lima – Perú, 2006, p. 11

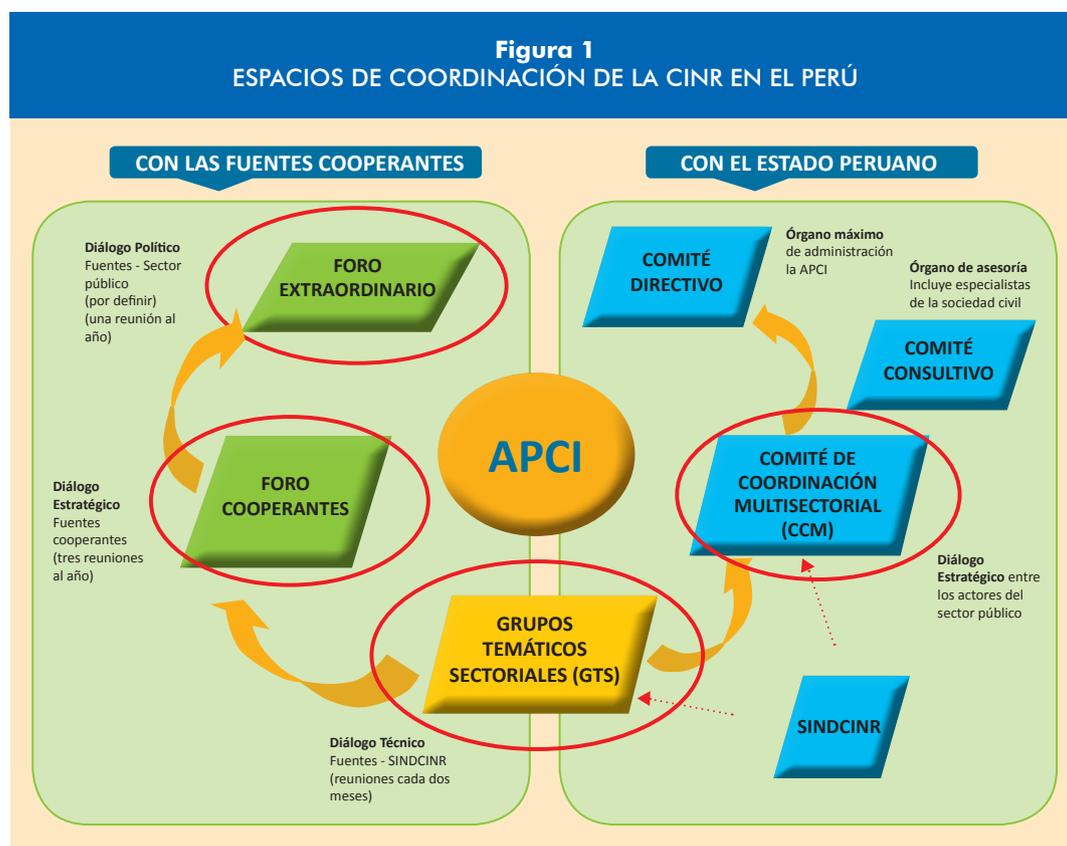
¹² Ambos instrumentos normativos, además de otros documentos de interés, pueden consultarse en: APCI. *Normas Legales de la Cooperación Internacional No reembolsable*. Lima – Perú, 2010.

¹³ APCI. *Política Nacional de Cooperación Técnica Internacional*. Ob. Cit., p. 23.

Como resultado de este diagnóstico y de los aportes recibidos, se decidió conformar los **Grupos Temáticos Sectoriales (GTS)**, sobre la base de las mesas temáticas y grupos existentes, como un espacio de coordinación entre las fuentes cooperantes y los integrantes del Sistema Nacional Descentralizado de Cooperación Internacional No Reembolsable (SINDCINR), teniendo como objetivo el intercambio de información y el logro de sinergias entre los cooperantes y los representantes de los distintos sectores y niveles de gobierno del Estado, en el marco de los compromisos asumidos en la agenda internacional y de las Políticas Nacionales de Desarrollo. En términos específicos, los GTS tienen como objetivos específicos:

- Coordinar agendas y esfuerzos de las fuentes cooperantes, a fin de evitar la superposición de acciones y generar impacto (*Armonización*);
- Dialogar sobre áreas y temas prioritarios entre cooperantes y sectores del Estado (*Alineación*); y
- Promover mayor visualización de las experiencias desarrolladas en el marco de una gestión transparente, dentro del principio de *mutua responsabilidad*.

En la **Figura 1**, se puede observar la ubicación de los grupos temáticos sectoriales dentro de los espacios de coordinación de la CINR en el Perú. La idea es que, como resultado de las sinergias que se logren entre las fuentes cooperantes y los integrantes del SINDCINR en cada uno de los GTS, se pongan en práctica los Principios contenidos en la Declaración de París y que la Política Nacional de Cooperación Técnica Internacional asume como propios.



Fuente: APCI

A diferencia de las Mesas Temáticas, los GTS no solo incluyen a las Fuentes Cooperantes, sino también a los distintos sectores y niveles de gobierno del Estado, de quienes se espera tengan una participación activa y permanente en su interior, que operen de manera permanente y cuenten con planes de trabajo de corto, mediano y largo plazo, así como con mecanismos de coordinación claramente establecidos, encargándose la APCI de hacer el seguimiento de los acuerdos.

De las quince Mesas o Grupos Temáticos preexistentes, la comisión de mesas temáticas seleccionó cinco: *Educación, Salud, Verde, Gobernabilidad y Agua*, de acuerdo con la priorización establecida en los documentos estratégicos de la CINR, que enfatizan los objetivos relacionados con el Desarrollo Nacional (Gobernabilidad y Verde), la Seguridad Humana (Agua) y Desarrollo Humano (Salud y Educación). La instalación y puesta en funcionamiento de los GTS seleccionados se programó para el año 2010, de lo que se tendrá que dar cuenta en el documento de Situación y Tendencias de la CINR correspondiente a ese periodo.

2.2. La cooperación en el 2009

La información sobre el comportamiento de la Cooperación Internacional No Reembolsable en el país, proviene básicamente de dos fuentes de información: la primera, es la Matriz Integrada de Proyectos de Cooperación Internacional (MIPCI), en la que se registran los montos programados¹⁴ y desembolsados¹⁵ por los países y organismos internacionales cooperantes; la segunda, es el Sistema Integral de Gerencia Operacional (SIGO), en la que los organismos públicos y privados que reciben cooperación registran información sobre los montos ejecutados¹⁶ a través de la Declaración Anual y el Registro de Planes Operativos. En ésta y las siguientes secciones, salvo mención explícita de otras fuentes, se analiza la información proveniente de estos registros para el periodo estudiado.

En el año 2009, de acuerdo a la fuentes de información indicadas, se ejecutaron en el país 375 282 151 millones de USD provenientes de la Cooperación Internacional No Reembolsable, de los que el 58,5 % fue de origen oficial y el 41,5 % procedió de fuentes privadas, tal como se observa en el **Cuadro 6**. El 78,9 % de la CINR oficial que recibe nuestro país es de carácter bilateral. La cooperación multilateral es el 21,1 % de la AOD y el 12,3 % de la CINR recibida por el país en el 2009. Si sumamos la cooperación oficial y privada otorgada por los países cooperantes, el 87,6 % de la cooperación es de origen bilateral, ya sea que haya sido canalizada de gobierno a gobierno o a través de los gobiernos subnacionales, las ONGD y las ENIEX.

¹⁴ El monto programado es el que el cooperante se compromete a entregar al país en el marco de un programa o proyecto que decide financiar en un periodo dado.

¹⁵ El monto desembolsado es el que el cooperante ha entregado efectivamente al país.

¹⁶ El monto ejecutado es lo gastado por los entes ejecutores, públicos y privados, en un periodo de tiempo dado.

Cuadro 6
COOPERACIÓN PROGRAMADA, DESEMBOLSADA Y EJECUTADA EN EL 2009,
SEGÚN TIPO U ORIGEN DE LOS RECURSOS

Tipo	Monto					
	Programado (1)		Desembolsado (1)		Ejecutado (2)	
	USD	%	USD	%	USD	%
• Cooperación bilateral	390 869 672	91,9	372 236 427	91,8	173 215 644	46,2
• Cooperación multilateral	34 291 443	8,1	33 187 001	8,2	46 437 049	12,3
Subtotal Oficial	425 161 115	100,0	405 423 428	100,0	219 652 693	58,5
• Cooperación privada	---	---	---	---	155 629 458	41,5
TOTAL	425 161 115	100,0	405 423 428	100,0	375 282 151	100,0

Fuente: (1) MIPCI – (2) SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

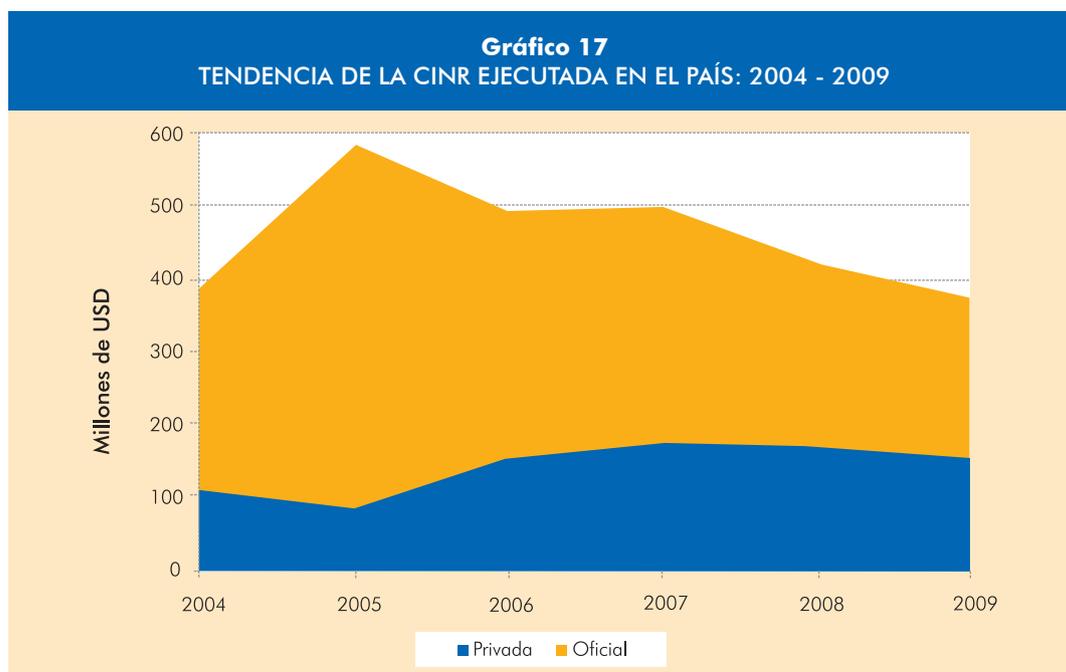
Por otro lado, un problema a ser considerado, es la brecha que existe entre montos programados y montos desembolsados, así como entre montos desembolsados y montos ejecutados. El monto desembolsado es el 95,4 % del monto programado¹⁷ por la CINR oficial. La diferencia entre el monto desembolsado y el monto ejecutado es mucho mayor: solo el 54,2 % del monto desembolsado por la CINR en el 2009 fue ejecutado este año por instituciones públicas y organizaciones de la sociedad civil. Esto quiere decir que por cada dos dólares de CINR que se desembolsa solo 1,1 dólar se ejecuta.

El **Gráfico 17** describe la tendencia que ha seguido la Cooperación Internacional No reembolsable entre el 2004 y el 2009¹⁸. En los últimos cinco años se observa una clara tendencia a disminuir, no obstante que la cooperación privada se ha incrementado en el 2005, esta era el 14,4 % del monto ejecutado de la CINR, porcentaje que se incrementó a 41,5 %, en el 2009, debido a un aumento del flujo de recursos de origen privado y a la disminución de la CINR oficial.

¹⁷ Incluye los desembolsos de montos comprometidos en años anteriores que no se ejecutaron y que fueron reprogramados en el 2009.

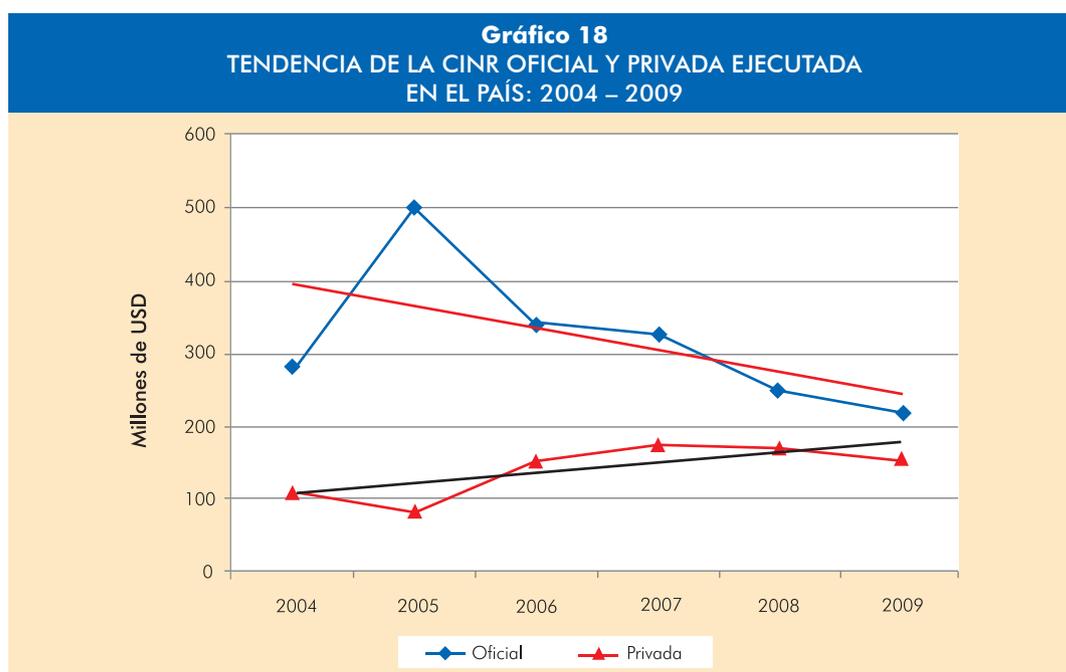
¹⁸ Los datos para la elaboración de este gráfico han sido tomados de los documentos de Situación y Tendencias de la CINR publicados anteriormente, para los años 2004, 2005, 2006 y 2007, y de la Base de Datos del SIGO, para el 2008 y 2009.

Véase: APCI. "Situación y tendencias de la Cooperación Internacional en el Perú: 2005". Lima - Perú, 2006, p.53.



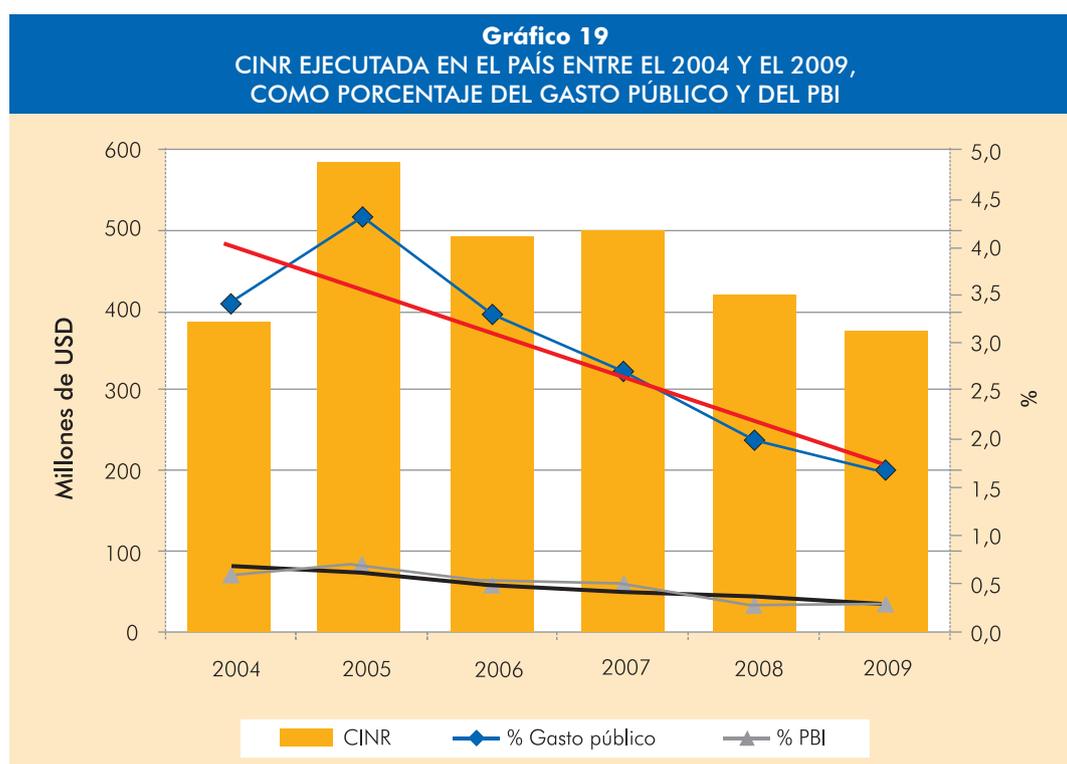
Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

En el **Gráfico 18** se describe la tendencia que ha seguido la cooperación oficial y privada en los últimos seis años, observándose una clara tendencia decreciente de la primera y un incremento sostenido de la segunda; no obstante que esta última ha tenido una ligera disminución en el 2008 y 2009. Es importante señalar que la nueva categorización del Perú como País de Renta Media Alta (PRMA), que se dio en el 2008, no ha incidido de un modo significativo en el comportamiento de la ayuda oficial al desarrollo, que ya venía disminuyendo desde el 2006 y ha mantenido esta tendencia durante todo el periodo estudiado. En el caso de la cooperación privada, como ya ha sido señalado, ésta tuvo una pequeña disminución en el 2008 y 2009, pero ello no necesariamente quiere decir que se haya revertido la tendencia al crecimiento que se arrastra de años anteriores.



Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

El **Gráfico 19** presenta el comportamiento de la CINR con relación al PBI y al Gasto Público en los últimos seis años. Es claro que la CINR muestra una tendencia decreciente, como porcentaje del PBI y del Gasto Público. Esto tiene que ver con la reducción de los montos de la CINR registrados en los últimos años, pero sobre todo está asociado con el incremento del PBI y del Gasto Público. Como es de conocimiento general, el PBI creció de manera sostenida entre el 2002 y el 2008, registrando una tasa de crecimiento de 9,8 % en este último año. En el 2009, debido a los efectos de la crisis internacional, esta tasa se redujo al 1 %, pero ello no ha variado la tendencia al crecimiento del PBI. Entre el 2004 y el 2009, el Producto Bruto Interno creció 39 %. En este mismo periodo, el Gasto Público creció 76 %, oscilando entre el 16 % y el 18 %, como porcentaje del PBI¹⁹. En este contexto, no debería extrañar que la CINR mantenga una tendencia a la baja con relación al PBI y al Gasto Público.



Fuente: MIPCI – SIGO, 17 de mayo de 2011 / BM. Elaboración: APCI

2.3. La Cooperación oficial

En esta sección se analiza el comportamiento de la CINR durante el 2009, atendiendo tanto a la cooperación bilateral como a la multilateral, que a continuación se describe.

a) Cooperación oficial bilateral

El **Cuadro 7** muestra la cooperación bilateral programada, desembolsada y ejecutada en el 2009, según país cooperante. Se confirma, en este caso, que el grueso de la

¹⁹ Los datos sobre el PBI y el Gasto Público, aquí mencionados, han sido obtenidos del portal de estadística del BCR, sito en la siguiente dirección: <http://www.bcrp.gob.pe/estadisticas/cuadros-anuales-historicos.html>.

ayuda bilateral proviene de los países que integran el Comité de Ayuda al Desarrollo (99,9 %)²⁰. La cooperación que proviene de los países del sur representa el 0,1 %. De los 25 países cooperantes, España es el país que registra un mayor volumen de ayuda programada, desembolsada y ejecutada; seguida de los EE.UU. y de Alemania. La Unión Europea, por su parte, registra una ayuda programada menor que la de los EE.UU. y Alemania, pero los montos desembolsados y ejecutados son más altos que los de estos países, lo que la ubica en el segundo lugar después de España. Suiza, Italia, Bélgica, Japón y Canadá igualmente registran montos importantes de ayuda programada, desembolsada y ejecutada, sobre todo esta última.

Cuadro 7
COOPERACIÓN OFICIAL BILATERAL PROGRAMADA, DESEMBOLSADA Y EJECUTADA
EN EL 2009, SEGÚN PAÍS COOPERANTE

País cooperante	Monto					
	Programado (1)		Desembolsado (1)		Ejecutado (2)	
	USD	%	USD	%	USD	%
Países CAD						
• Alemania	65 506 775	16,8	18 387 935	4,9	15 218 454	8,8
• Bélgica	9 320 062	2,4	11 513 654	3,1	9 617 490	5,6
• Canadá	905 888	0,2	18 745 449	5,0	8 171 348	4,7
• Corea del Sur	6 700 654	1,7	6 700 654	1,8	53 800	0,0
• España	140 673 676	36,0	138 459 982	37,2	42 190 707	24,4
• EE.UU.	81 651 483	20,9	55 620 512	14,9	18 754 662	10,8
• Finlandia	1 476 853	0,4	2 944 930	0,8	712 709	0,4
• Francia	3 007 606	0,8	2 919 167	0,8	686 778	0,4
• Países Bajos	602 235	0,2	69 857	0,0	1 427 763	0,8
• Irlanda	---	---	---	---	248 198	0,1
• Italia	14 735 047	3,8	14 523 037	3,9	11 472 587	6,6
• Japón	3 234 461	0,8	18 470 684	5,0	8 675 825	5,0
• Nueva Zelanda	---	---	---	---	52 084	0,0
• Reino Unido	---	---	---	---	3 259 226	1,9
• Noruega	---	---	---	---	80 386	0,0
• Suecia	1 950 223	0,5	2 074 406	0,6	269 929	0,2
• Suiza	12 033 408	3,1	12 719 604	3,4	14 692 327	8,5
• Unión Europea	48 496 210	12,4	68 376 346	18,4	37 374 457	21,6
Subtotal	390 294 581	99,9	371 526 217	99,8	172 958 730	99,9

Continúa...

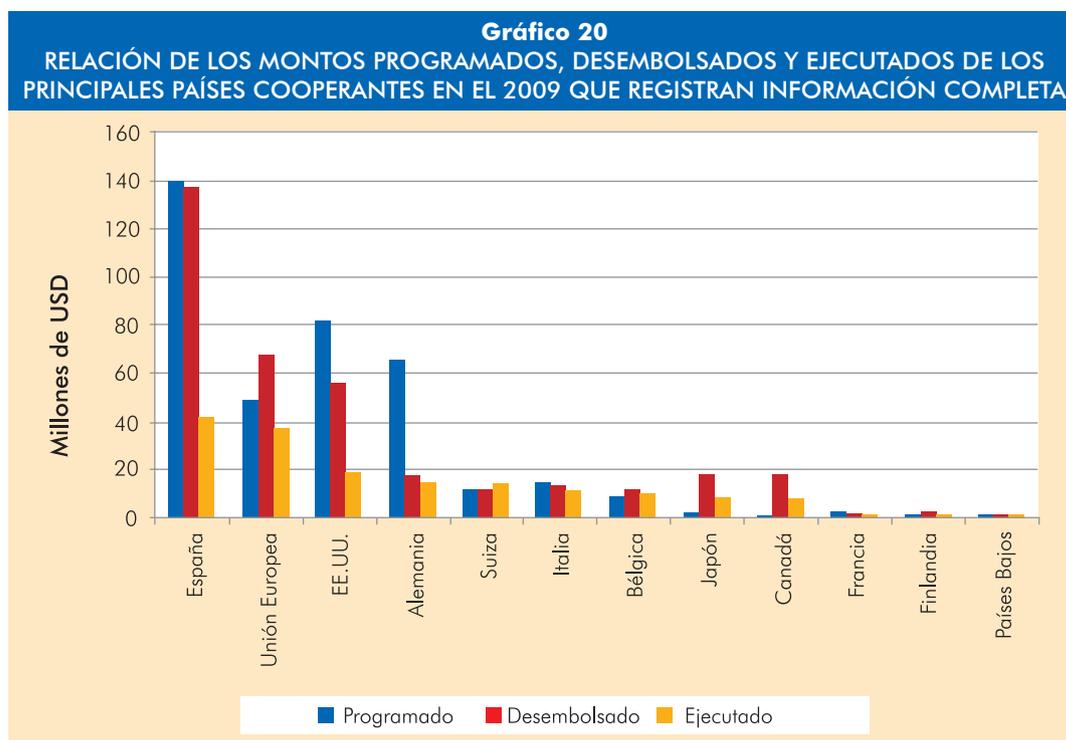
²⁰ El Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD), como se vio en el Capítulo 1, es una organización conformada por 22 países más la Unión Europea, que forma parte del sistema de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), orientada a promover el desarrollo en los países del sur. Los miembros del CAD son los siguientes: Alemania, Australia, Austria, Bélgica, Canadá, Corea del Sur, Dinamarca, España, EE.UU., Finlandia, Francia, Grecia, Holanda, Irlanda, Italia, Japón, Luxemburgo, Noruega, Nueva Zelanda, Portugal, Reino Unido, Suecia, Suiza y la Unión Europea

Continuación...

País cooperante	Monto					
	Programado (1)		Desembolsado (1)		Ejecutado (2)	
	USD	%	USD	%	USD	%
Países no CAD						
• Argentina	---	---	---	---	17 831	0,0
• Brasil	156 802	0,0	140 495	0,0	173 836	0,1
• China	---	---	---	---	12 446	0,0
• Colombia	---	---	---	---	2 800	0,0
• India	250 000	0,1	---	---	50 000	0,0
• México	14 474	0,0	15 775	0,0	---	---
• República Checa	153 814	0,0	553 940	0,1	---	---
Subtotal	575 090	0,1	710 210	0,2	256 913	0,1
TOTAL	390 869 671	100,0	372 236 427	100,0	173 215 644	100,0

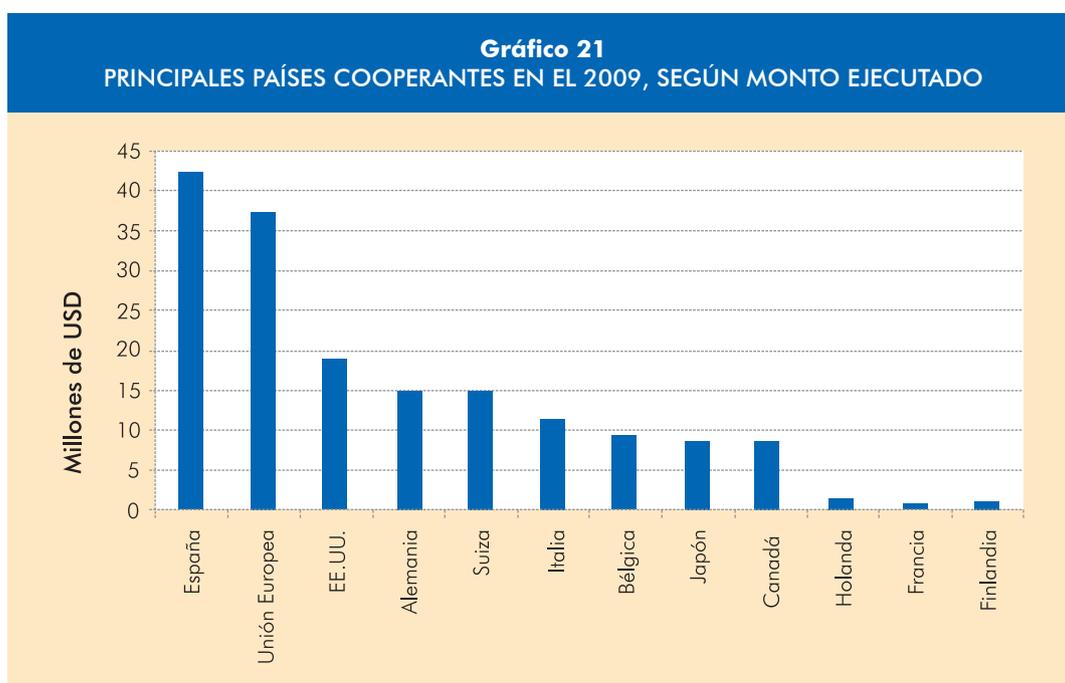
Fuente: (1) MIPCI – (2) SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

En el **Gráfico 20** se describe las brechas presupuestales que hay entre los montos programados, desembolsados y ejecutados, registradas por los principales países cooperantes. En el caso de España, la brecha entre el monto programado y el monto desembolsado es mínima; mas no así la brecha que existe entre el monto desembolsado y el ejecutado. Solo el 30,5 % del monto desembolsado por este país en el 2009 fue ejecutado por las entidades del Estado receptoras de esta cooperación. En el caso de la Unión Europea, se observa que el monto desembolsado es 41 % más alto que el monto programado. El monto ejecutado, sin embargo, es casi la mitad (54,7 %) del monto desembolsado. Los EE.UU. registran una mayor brecha entre el monto programado y el monto desembolsado y, entre este último y el monto ejecutado. En este caso, el nivel de ejecución del monto desembolsado llegó al 33,2 %, es decir, de cada tres dólares que desembolsó este país en AOD, solo uno se ejecutó. En el caso de Alemania, la brecha entre el monto desembolsado y el monto ejecutado es mínima; no obstante que hay una diferencia significativa con el monto programado (los recursos desembolsados equivalen al 28 % del monto comprometido). En todos los demás casos, también se observan brechas entre los montos programados, desembolsados y ejecutados, sobre todo en los casos de Japón y Canadá, pero a una escala mucho menor.



Fuente: MIPCI -SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

El **Gráfico 21** describe a los principales países cooperantes, según el monto ejecutado de CINR oficial que registraron en el 2009. España, como se ha mencionado, ocupa el primer lugar, seguida de Unión Europea, EE.UU., Alemania, Suiza, Italia, Bélgica, Japón, Canadá, entre otros. La cooperación española es casi el 25 % de la AOD bilateral que recibe el país. De cada cuatro dólares que recibe el país por AOD bilateral, uno proviene de la cooperación española. Tres cuartas partes de los recursos de la AOD bilateral (74,1 %) ejecutados por el país durante el 2009 provienen de los cinco mayores cooperantes: España, Unión Europea, EE.UU., Alemania y Suiza. Los demás países registran montos menores, pero no por ello menos significativos para los objetivos de desarrollo del país.



Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

No toda la cooperación proveniente de fuentes bilaterales es resultado de la negociación a nivel central llevada a cabo por la APCI. Existe también la cooperación bilateral resultante de la conversión de la deuda bilateral en inversión social o ambiental y de la monetización de donaciones, administrada por instituciones financieras que gestionan fondos orientados a promover el desarrollo social y ambiental, tal es el origen de los Fondos de Contravalor. También existe la cooperación bilateral negociada entre gobiernos subnacionales de distintos países, conocida como Cooperación Bilateral Descentralizada.

En el **Cuadro 8** se presenta la Cooperación Oficial bilateral registrada en el 2009, por cada uno de estos conceptos. La mayor parte de la cooperación española, como se puede apreciar, es descentralizada (60,1 %). De hecho, este país es el que más ha desarrollado este tipo de ayuda. Otros países que brindan cooperación descentralizada, como Bélgica, Francia e Italia, registran montos mínimos que, en conjunto, llega al 1,8 %. La mayor parte de esta ayuda proviene de España (98,2 %). Italia, a diferencia de España, destaca por la cooperación proveniente del canje de deuda por inversión: el 82,5 % de la ayuda italiana opera a través del Fondo Ítalo - Peruano. La cooperación que brindan los demás países, en su mayor parte, es de carácter intergubernamental.

Cuadro 8
COOPERACIÓN OFICIAL BILATERAL EJECUTADA EN EL 2009,
SEGÚN TIPO DE COOPERACIÓN

País cooperante	Tipo de cooperación						Total	
	Intergubernamental (1)		Fondos Contravalor (2)		Descentralizada (3)			
	USD	%	USD	%	USD	%	USD	%
Países CAD								
• Alemania	11 982 067	78,7	3 236 387	21,3	---	---	15 218 454	100,0
• Bélgica	9 566 498	99,5	---	---	50 992	0,5	9 617 490	100,0
• Canadá	8 171 348	100,0	---	---	---	---	8 171 348	100,0
• Corea del Sur	53 800	100,0	---	---	---	---	53 800	100,0
• España	16 851 319	39,9	---	---	25 339 388	60,1	42 190 707	100,0
• EE.UU.	16 752 252	89,3	2 002 410	10,7	---	---	18 754 662	100,0
• Finlandia	712 709	100,0	---	---	---	---	712 709	100,0
• Francia	319 990	46,6	362 416	52,8	4 371	0,6	686 778	100,0
• Países Bajos	1 427 763	100,0	---	---	---	---	1 427 763	100,0
• Irlanda	248 198	100,0	---	---	---	---	248 198	100,0
• Italia	1 598 127	13,9	9 459 966	82,5	414 494	3,6	11 472 587	100,0
• Japón	8 297 319	95,6	378 506	4,4	---	---	8 675 825	100,0
• Nueva Zelanda	52 084	100,0	---	---	---	---	52 084	100,0
• Reino Unido	3 259 226	100,0	---	---	---	---	3 259 226	100,0
• Noruega	80 386	100,0	---	---	---	---	80 386	100,0
• Suecia	269 929	100,0	---	---	---	---	269 929	100,0
• Suiza	14 692 327	100,0	---	---	---	---	14 692 327	100,0
• Unión Europea	37 374 457	100,0	---	---	---	---	37 374 457	100,0
Subtotal	131 709 799	76,2	15 439 685	8,9	25 809 245	14,9	172 958 730	100,0
Países no CAD								
• Argentina	17 831	100,0	---	---	---	---	17 831	100,0
• Brasil	173 836	100,0	---	---	---	---	173 836	100,0
• China	12 446	100,0	---	---	---	---	12 446	100,0
• Colombia	2 800	100,0	---	---	---	---	2 800	100,0
• India	50 000	100,0	---	---	---	---	50 000	100,0
• México	---	---	---	---	---	---	---	100,0
• República Checa	---	---	---	---	---	---	---	100,0
Subtotal	256 913	100,0	---	---	---	---	256 913	100,0
TOTAL	131 966 714	76,2	15 439 685	8,9	25 809 245	14,9	173 215 644	100,0

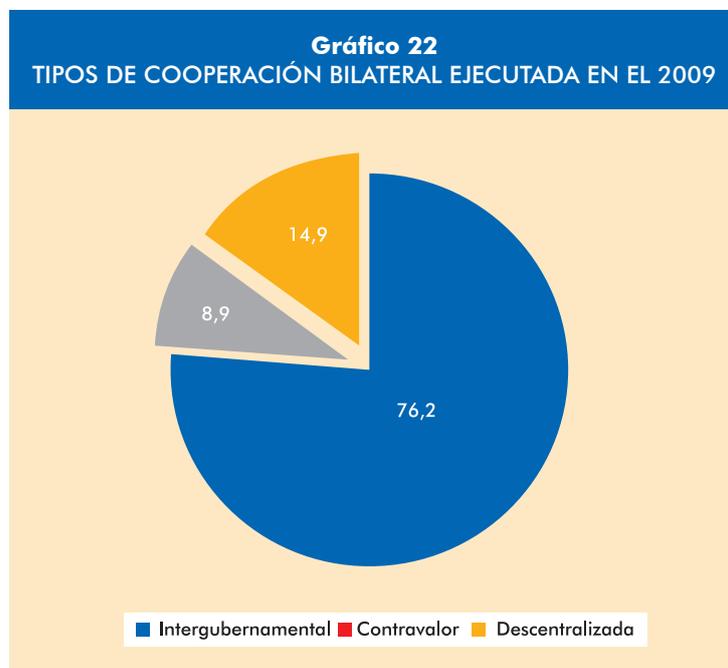
(1) Cooperación bilateral realizada entre estados, a través de sus gobiernos centrales.

(2) Cooperación proveniente de la monetización de donaciones y de la conversión o canje de deuda bilateral en inversión social o ambiental.

(3) Cooperación bilateral realizada entre gobiernos subnacionales de distintos países.

Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI.

En el **Gráfico 22**, se puede observar que tres cuartas partes de la CINR oficial bilateral que recibe el país es de carácter intergubernamental (76.2 %), el 14.9 % es cooperación descentralizada y el 8.9% se canaliza a través de fondos de contravalor.



Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

b) Cooperación oficial multilateral

En lo que respecta a la ayuda multilateral, se debe señalar que, de un total de 35 organismos internacionales que brindaron este tipo de ayuda en el 2009, solo diez registran información completa sobre los montos programados, desembolsados y ejecutados, tal como se observa en el **Cuadro 9**. El BID, UNICEF, ONUDD, OEI, UNESCO, OEA, OPS, PNUD, PMA y OIM, son los organismos que registran información completa. El Fondo Mundial de Lucha Contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria, que es el organismo con un mayor monto de ayuda ejecutada, no registró información sobre la ayuda programada y desembolsada correspondiente al periodo 2009.

Cuadro 9
COOPERACIÓN OFICIAL MULTILATERAL PROGRAMADA, DESEMBOLSADA Y EJECUTADA EN EL 2009, SEGÚN ORGANISMO COOPERANTE

Organismo / Fuente cooperante	Monto					
	Programado (1)		Desembolsado (1)		Ejecutado (2)	
	USD	%	USD	%	USD	%
• Agencia Internacional de la Energía Atómica (AIEA)	---	---	---	---	1 445	0,0
• Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	6 265 060	18,3	6 213 350	18,7	3 790 090	8,2
• Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF)	---	---	204 795	0,6	1 024 406	2,2
• Comunidad Andina de Naciones (CAN)	---	---	---	---	720 813	1,6
• Corporación Andina de Fomento (CAF)	---	---	---	---	925 564	2,0
• Corporación Financiera Internacional (CFI)	---	---	---	---	308 107	0,7
• Critical Ecosystem Partnership Fund (CEPF)	---	---	---	---	122 975	0,3
• Fondo de Contribuciones Voluntarias de las Naciones Unidas para Víctimas de Tortura (FNUVT)	---	---	---	---	165 000	0,4
• Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)	4 580 000	13,4	7 330 304	22,1	2 881 178	6,2
• Fondo de las Naciones Unidas para la Mujer (UNIFEM)	---	---	---	---	294 014	0,6
• Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)	432 490	1,3	---	---	1 236 904	2,7
• Fondo Fiduciario Pérez Guerrero (FFPG)	---	---	---	---	55 811	0,1
• Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA)	---	---	---	---	71 443	0,2
• Fondo Multilateral de Inversiones (FOMIN)	---	---	---	---	417 444	0,9
• Fondo Mundial de Lucha Contra el SIDA la Tuberculosis y la Malaria,	---	---	---	---	27 634 720	59,5
• Fondo para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas de América Latina y el Caribe	---	---	---	---	5 000	0,0
• Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM/GEF)	---	---	---	---	1 211 487	2,6
• Fondo Regional de Tecnología Agrícola (FONTAGRO)	---	---	---	---	20 522	0,0
• Oficina de las Naciones Unidas Contra las Drogas y el Delito (ONUDD)	3 694 500	10,8	2 345 473	7,1	83 675	0,2
• Oficina de Servicio para Proyectos de las Naciones Unidas (UNOPS)	---	---	---	---	4 570	0,0

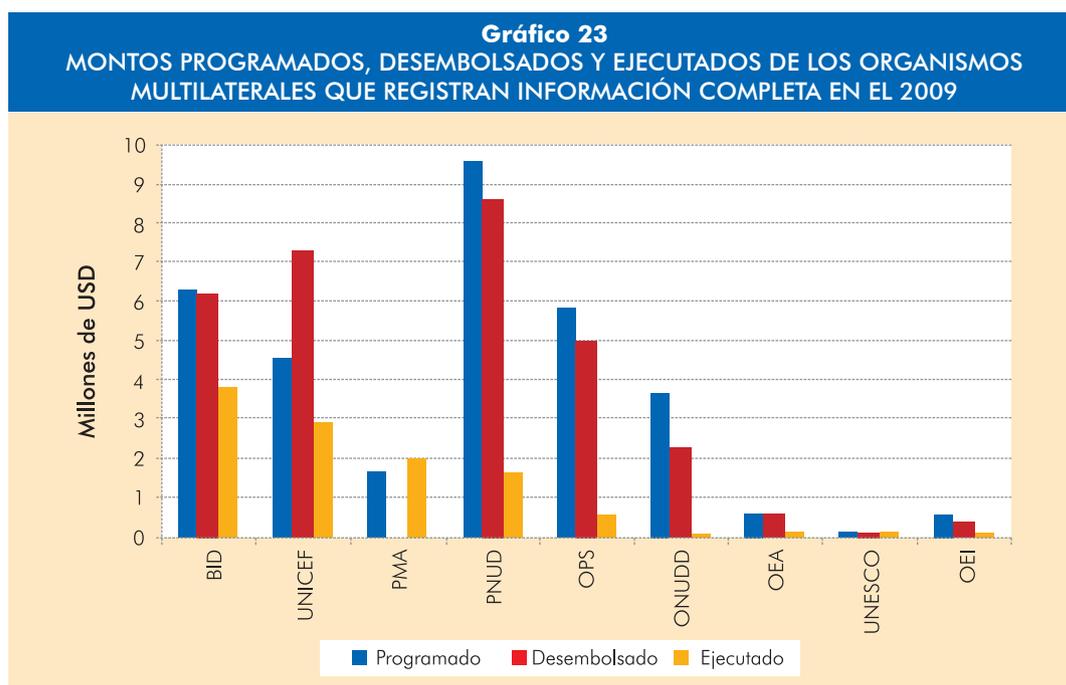
Continúa...

Continuación...

Organismo cooperante	Monto					
	Programado (1)		Desembolsado (1)		Ejecutado (2)	
	USD	%	USD	%	USD	%
• Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA)	---	---	---	---	233 791	0,5
• Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación la Ciencia y la Cultura (OEI)	658 640	1,9	411 740	1,2	41 006	0,1
• Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO)	---	---	---	---	188 267	0,4
• Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO)	129 455	0,4	104 550	0,3	94 568	0,2
• Organización de los Estados Americanos (OEA)	558 730	1,6	558 730	1,7	104 809	0,2
• Organización Internacional de Maderas Tropicales (OIMT)	---	---	---	---	195 957	0,4
• Organización Internacional del Trabajo (OIT)	---	---	---	---	24 160	0,1
• Organización Mundial de la Salud (OMS)	---	---	---	---	142 326	0,3
• Organización Panamericana de la Salud (OPS)	5 910 137	17,2	5 024 067	15,1	613 710	1,3
• Programa Conjunto de las Naciones Unidas Sobre el VIH / SIDA (ONUSIDA)	---	---	---	---	67 205	0,1
• Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	9 599 186	28,0	8 553 658	25,8	1 566 114	3,4
• Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA)	---	---	---	---	179 023	0,4
• Programa Mundial de Alimentos (PMA)	1 682 245	4,9	1 682 245	5,1	1 993 177	4,3
• Secretaría General Iberoamericana (SEGIB)	---	---	---	---	17 768	0,0
• Organización Internacional para las Migraciones (OIM)	781 000	2,3	758 089	2,3	---	---
TOTAL	34 291 443	100,0	33 187 001	100,0	46 437 049	100,0

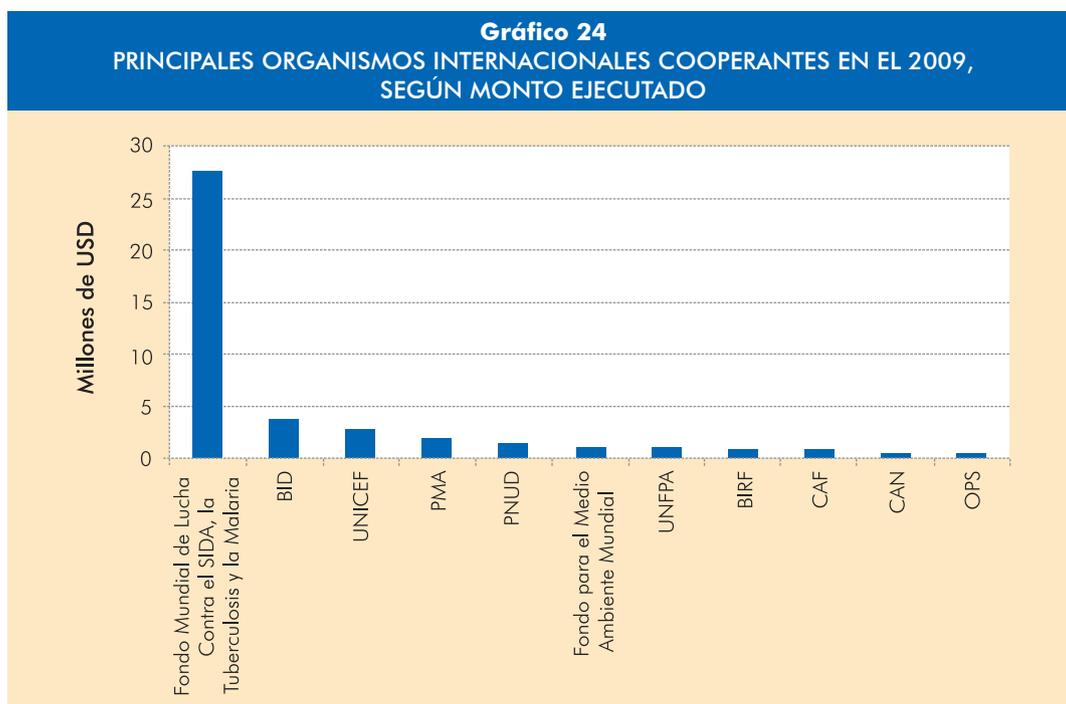
Fuente: (1) MIPCI – (2) SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

En el **Gráfico 23**, se muestra las brechas que hay entre los montos programados, desembolsados y ejecutados de los organismos multilaterales que registran información completa. En el caso del BID, la brecha entre el monto programado y el monto desembolsado es mínima. El monto ejecutado, sin embargo, es el 61 % del monto desembolsado. UNICEF registra un monto desembolsado que es 58,7 % más alto que el monto programado; mientras que el monto ejecutado es el 40 % del monto desembolsado. En el caso del PMA, el monto ejecutado es más alto que el programado y desembolsado. En lo que respecta al PNUD, el monto desembolsado es el 90 % del monto programado y el monto ejecutado el 18,6 % del desembolso realizado. La OPS presenta un perfil similar al del PNUD. En este caso, el monto ejecutado es el 12 % del monto desembolsado. Mientras ONUDD registra la tasa más baja de monto ejecutado con 3,5 % del monto desembolsado. Los demás organismos presentan un perfil análogo, pero a menor escala.



Fuente: MIPCI – SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

El Fondo Mundial de Lucha Contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria es, de acuerdo con el monto ejecutado, el organismo multilateral que más ayuda otorgó en el 2009, tal como se observa en el **Gráfico 24**. El 59,5 % de la ayuda multilateral registrada en el 2009 fue otorgada por este organismo. Le siguen el BID (8,2 %), UNICEF (6,2 %), PMA (4,3 %), PNUD (3,4 %), el Fondo para el Medioambiente Mundial (2,6 %), entre otros, que registran montos de ejecución bastante más bajos.



Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

2.4. La Cooperación privada

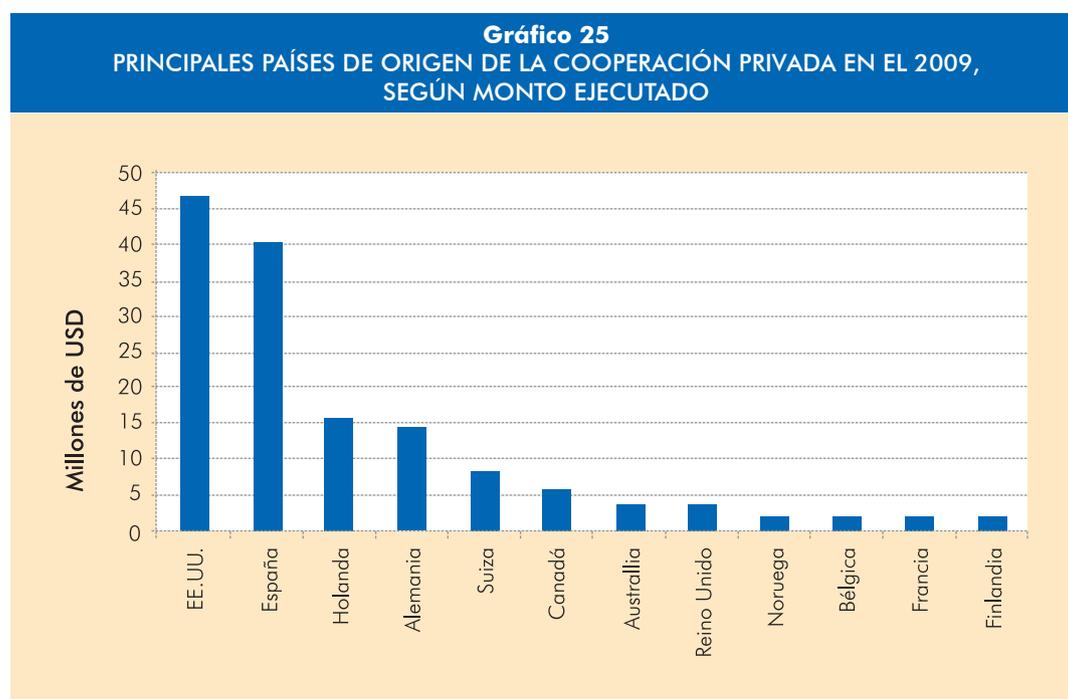
En el **Cuadro 10** se presentan los montos de la cooperación de origen privado ejecutados en el 2009. La mayor parte de esta ayuda, como se observa, proviene de los países que son parte del Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) con el 99,6 %. La cooperación privada proveniente de los países del sur y de otras regiones del mundo es en menor volumen (0,4 %). La cooperación privada de los EE.UU. y España, por otro lado, concentran el 55,8 % del total. Los demás países registran montos bastante menores; pero no por ello menos significativos.

Cuadro 10
COOPERACIÓN PRIVADA EJECUTADA EN EL 2009, SEGÚN PAÍS DE ORIGEN

País de origen	Monto Ejecutado	
	USD	%
Países CAD		
• Alemania	14 531 689	9,3
• Australia	3 939 878	2,5
• Austria	636 403	0,4
• Bélgica	2 065 358	1,3
• Canadá	5 873 130	3,8
• Dinamarca	494 050	0,3
• España	40 268 212	25,9
• EE.UU.	46 586 490	29,9
• Finlandia	1 756 334	1,1
• Francia	2 036 603	1,3
• Países Bajos	15 554 844	10,0
• Irlanda	735 710	0,5
• Italia	1 650 774	1,1
• Japón	166 791	0,1
• Luxemburgo	1 542 445	1,0
• Liechtenstein	1 106 599	0,7
• Portugal	26 879	0,0
• Reino Unido	3 682 289	2,4
• Noruega	2 273 910	1,5
• Suecia	1 579 778	1,0
• Suiza	8 436 462	5,4
Subtotal	154 944 627	99,6
Países no CAD		
• Argentina	32 630	0,0
• Brasil	3 306	0,0
• Chile	110 856	0,1
• Colombia	163 524	0,1
• Ecuador	15 249	0,0
• Israel	129 000	0,1
• República Checa	80 372	0,1
• Panamá	11 994	0,0
• Singapur	34 470	0,0
• Indonesia	24 193	0,0
• Taiwán	67 807	0,0
• Uruguay	11 430	0,0
Subtotal	684 831	0,4
TOTAL	155 629 458	100,0

Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

Tal como se observa en el **Gráfico 25**, EE.UU. (29,9 %) ocupa el primer lugar entre los países que brindan cooperación privada, seguido de España (25,9 %) y, con un monto más bajo, Países Bajos (10 %), Alemania (9,3 %), Suiza (5,4 %), Canadá (3,8 %), Australia (2,5 %), Reino Unido (2,4 %), entre otros.



Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

2.5. Clasificación de los países cooperantes

En el **Cuadro 11** se presenta la clasificación de los países cooperantes, tomando como base los montos ejecutados de la ayuda oficial y privada que registran. Hay cooperantes, como la Unión Europea, que no registran ayuda privada y que, sin embargo, ocupan el tercer lugar en la clasificación. Otros países no registran ayuda oficial. Entre estos, destaca Australia, que ocupa el puesto 12 en la clasificación por encima de Francia, Finlandia, Noruega, Suecia y otros países del CAD, que brindan cooperación oficial y privada.

En el caso de la ayuda española, que ocupa el primer lugar en el Cuadro, el volumen de la cooperación privada (48,8 %) es tan importante como el de la cooperación oficial (51,2 %); no obstante que esta última le lleva una ligera ventaja a la primera. De hecho, la mayor parte de la cooperación española es privada (48,8 %) y descentralizada (30,7 %). La cooperación intergubernamental se reduce al 20,5 %. Este dato es importante tener en cuenta, porque podría estar indicando el rumbo a seguir para la captación de nuevos fondos de cooperación, sobre todo a los gobiernos regionales y locales, que podrían aprovechar mejor las oportunidades que brinda la cooperación privada y descentralizada.

En el caso de EE.UU., que ocupa el segundo lugar en el Cuadro, la mayor parte de la cooperación es de origen privado (71,3 %). De cada diez dólares que ingresa al país por ayuda norteamericana, siete provienen de fuentes privadas y tres son de origen oficial.

Cuadro 11
CLASIFICACIÓN DE LOS PAÍSES COOPERANTES EN EL 2009, SEGÚN MONTOS EJECUTADOS DE LA CINR OFICIAL Y PRIVADA

N°	País cooperante	CINR Oficial		CINR Privada		Total		Análisis horizontal	
		USD	%	USD	%	USD	%	Oficial	Privada
1	España	42 190 707	24,4	40 268 212	25,9	82 458 919	25,1	51,2	48,8
2	Estados Unidos	18 754 662	10,8	46 586 490	29,9	65 341 152	19,9	28,7	71,3
3	Unión Europea	37 374 457	21,6	---	---	37 374 457	11,4	100,0	---
4	Alemania	15 218 454	8,8	14 531 689	9,3	29 750 143	9,0	51,2	48,8
5	Suiza	14 692 327	8,5	8 436 462	5,4	23 128 789	7,0	63,5	36,5
6	Países Bajos	1 427 763	0,8	15 554 844	10,0	16 982 607	5,2	8,4	91,6
7	Canadá	8 171 348	4,7	5 873 130	3,8	14 044 478	4,3	58,2	41,8
8	Italia	11 472 587	6,6	1 650 774	1,1	13 123 361	4,0	87,4	12,6
9	Bélgica	9 617 490	5,6	2 065 358	1,3	11 682 848	3,6	82,3	17,7
10	Japón	8 675 825	5,0	166 791	0,1	8 842 616	2,7	98,1	1,9
11	Reino Unido	3 259 226	1,9	3 682 289	2,4	6 941 515	2,1	47,0	53,0
12	Australia	---	---	3 939 878	2,5	3 939 878	1,2	---	100,0
13	Francia	686 778	0,4	2 036 603	1,3	2 723 381	0,8	25,2	74,8
14	Finlandia	712 709	0,4	1 756 334	1,1	2 469 043	0,8	28,9	71,1
15	Noruega	80 386	0,0	2 273 910	1,5	2 354 296	0,7	3,4	96,6
16	Suecia	269 929	0,2	1 579 778	1,0	1 849 707	0,6	14,6	85,4
17	Luxemburgo	---	---	1 542 445	1,0	1 542 445	0,5	---	100,0
18	Liechtenstein	---	---	1 106 599	0,7	1 106 599	0,3	---	100,0
19	Irlanda	248 198	0,1	735 710	0,5	983 908	0,3	25,2	74,8
20	Austria	---	---	636 403	0,4	636 403	0,2	---	100,0
21	Dinamarca	---	---	494 050	0,3	494 050	0,2	---	100,0
22	Brasil	173 836	0,1	3 306	0,0	177 142	0,0	98,1	1,9
23	Colombia	2 800	0,0	163 524	0,1	166 324	0,0	1,7	98,3

N°	País cooperante	CINR Oficial		CINR Privada		Total		Análisis horizontal	
		USD	%	USD	%	USD	%	Oficial	Privada
24	Israel	---	---	129 000	0,1	129 000	0,0	---	100,0
25	Chile	---	---	110 856	0,1	110 856	0,0	---	100,0
26	República Checa	---	---	80 372	0,1	80 372	0,0	---	100,0
27	Taiwán	---	---	67 807	0,0	67 807	0,0	---	100,0
28	Corea del Sur	53 800	0,0	---	---	53 800	0,0	100,0	---
29	Nueva Zelanda	52 084	0,0	---	---	52 084	0,0	100,0	---
30	Argentina	17 831	0,0	32 630	0,0	50 461	0,0	35,3	64,7
31	India	50 000	0,0	---	---	50 000	0,0	100,0	---
32	Singapur	---	---	34 470	0,0	34 470	0,0	---	100,0
33	Portugal	---	---	26 879	0,0	26 879	0,0	---	100,0
34	Indonesia	---	---	24 193	0,0	24 193	0,0	---	100,0
35	Ecuador	---	---	15 249	0,0	15 249	0,0	---	100,0
36	China	12 446	0,0	---	---	12 446	0,0	100,0	---
37	Panamá	---	---	11 994	0,0	11 994	0,0	---	100,0
38	Uruguay	---	---	11 430	0,0	11 430	0,0	---	100,0
TOTAL		173 215 644	100,0	155 629 458	100,0	328 845 102	100,0	52,7	47,3

Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

2.6. Análisis a nivel regional

En el **Cuadro 12** se presenta la CINR oficial y privada distribuida en las distintas regiones del país. Hay regiones, como Cusco, Ucayali, Madre de Dios, Ancash, Arequipa y Callao, que atraen más cooperación privada que oficial. Tumbes, Moquegua, Tacna, Amazonas, Junín, Apurímac, Ica, Piura, San Martín y Ayacucho, se destacan más bien por el volumen de recursos de la cooperación oficial. En todas las demás regiones se observa una distribución más equilibrada de la CINR oficial y privada.

Cuadro 12
DISTRIBUCIÓN DE LA CINR OFICIAL Y PRIVADA EJECUTADA EN EL 2009, SEGÚN ÁMBITO DE EJECUCIÓN

Ámbitos de ejecución	Tipo de cooperación				Total		Análisis Vertical		
	Oficial		Privado						
	USD	%	USD	%	USD	%	Oficial	Privado	Total
• Nacional	16 514 547	98,0	329 132	2,0	16 843 679	100,0	7,5	0,2	4,5
Regiones									
• Amazonas	4 778 203	71,3	1 920 207	28,7	6 698 410	100,0	2,2	1,2	1,8
• Ancash	2 944 045	38,7	4 657 152	61,3	7 601 197	100,0	1,3	3,0	2,0
• Apurímac	9 099 841	64,9	4 923 263	35,1	14 023 104	100,0	4,1	3,2	3,7
• Arequipa	3 965 002	40,3	5 874 889	59,7	9 839 891	100,0	1,8	3,8	2,6
• Ayacucho	9 394 532	61,0	6 008 132	39,0	15 402 664	100,0	4,3	3,9	4,1
• Cajamarca	9 661 248	50,8	9 345 066	49,2	19 006 313	100,0	4,4	6,0	5,1
• Callao	2 065 134	44,8	2 545 324	55,2	4 610 459	100,0	0,9	1,6	1,2
• Cusco	10 499 413	32,1	22 200 945	67,9	32 700 358	100,0	4,8	14,3	8,7
• Huancavelica	10 937 216	58,1	7 893 970	41,9	18 831 186	100,0	5,0	5,1	5,0
• Huánuco	3 295 419	58,3	2 354 552	41,7	5 649 971	100,0	1,5	1,5	1,5
• Ica	23 412 893	63,8	13 310 204	36,2	36 723 097	100,0	10,7	8,6	9,8
• Junín	5 398 620	65,1	2 898 001	34,9	8 296 621	100,0	2,5	1,9	2,2
• La Libertad	7 091 555	56,6	5 443 726	43,4	12 535 280	100,0	3,2	3,5	3,3
• Lambayeque	4 488 403	56,2	3 497 012	43,8	7 985 415	100,0	2,0	2,2	2,1
• Lima*	42 677 314	58,2	30 672 720	41,8	73 350 034	100,0	19,4	19,7	19,5
• Loreto	7 791 972	54,2	6 594 300	45,8	14 386 272	100,0	3,5	4,2	3,8
• Madre de Dios	1 558 665	38,5	2 487 128	61,5	4 045 792	100,0	0,7	1,6	1,1
• Moquegua	1 597 145	72,5	604 384	27,5	2 201 529	100,0	0,7	0,4	0,6

Continua...

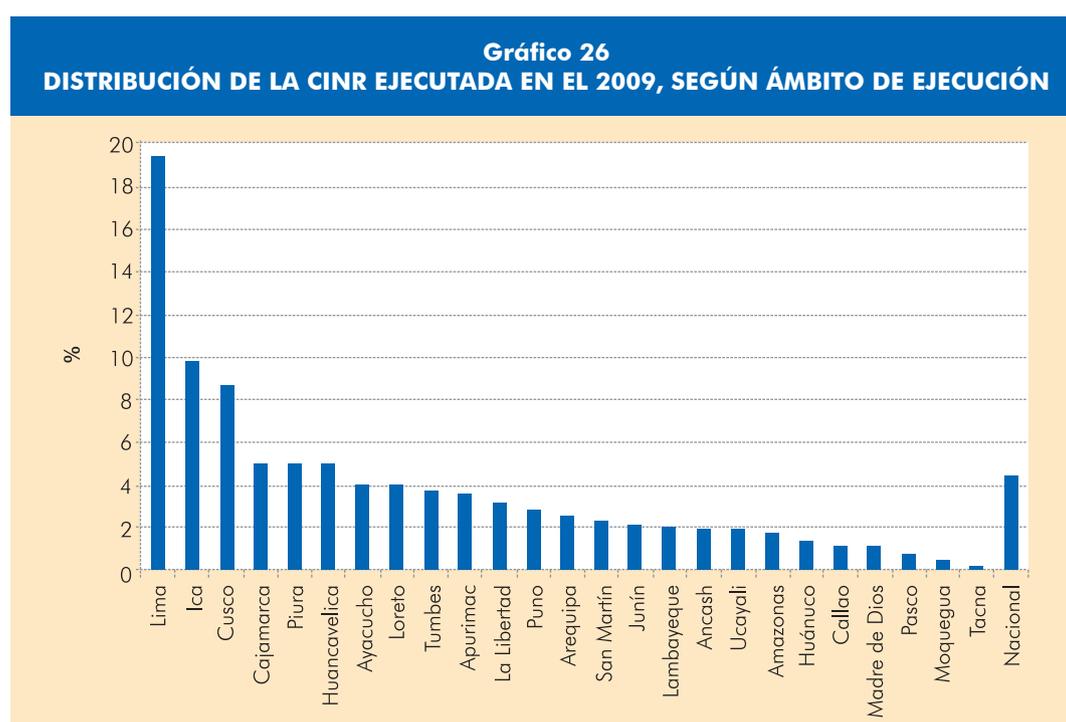
Continuación...

Ámbitos de ejecución	Tipo de cooperación				Total		Análisis Vertical		
	Oficial		Privado						
	USD	%	USD	%	USD	%	Oficial	Privado	Total
• Pasco	1 820 496	59,0	1 265 133	41,0	3 085 629	100,0	0,8	0,8	0,8
• Piura	11 978 341	63,5	6 876 136	36,5	18 854 477	100,0	5,5	4,4	5,0
• Puno	5 523 626	51,6	5 174 473	48,4	10 698 099	100,0	2,5	3,3	2,9
• San Martín	5 671 024	63,7	3 227 014	36,3	8 898 038	100,0	2,6	2,1	2,4
• Tacna	939 498	71,8	369 429	28,2	1 308 927	100,0	0,4	0,2	0,3
• Tumbes	14 086 502	98,0	285 661	2,0	14 372 163	100,0	6,4	0,2	3,8
• Ucayali	2 462 087	33,6	4 871 449	66,4	7 333 535	100,0	1,1	3,1	2,0
TOTAL	219 652 740	58,5	155 629 402	41,5	375 282 140	100,0	100,0	100,0	100,0

*Incluye Lima Metropolitana y Lima Provincias.

Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI.

Lima sigue siendo la región que concentra la mayor parte de la cooperación que recibe el país, con un total de 73 350 034 millones de USD (19,5 %), tal como se observa en el **Gráfico 26**. La población de Lima parece ser determinante dentro de las prioridades de los cooperantes. Le siguen Ica (9,8 %) y Cusco (8,8 %), en segundo y tercer lugar, respectivamente. En el caso de Ica, la posición que ocupa se explica por la cooperación que recibe esta región debido al terremoto del 2007, mientras que la posición del Cusco se debe principalmente al volumen de la cooperación privada, orientada no solo a atender los problemas de pobreza que afectan a esta región, sino también a la preservación del patrimonio cultural, que es un componente clave para el desarrollo de esta zona. Las demás regiones registran porcentajes menores de cooperación, que se ubican por debajo del 5 %, llegando a niveles muy pequeños en los casos de Pasco (0,8 %), Moquegua (0,6 %) y Tacna (0,3 %). El 4,5 % de la cooperación, por otro lado, se destina a proyectos de carácter nacional, financiados en su mayor parte con fondos de la CINR oficial, que buscan beneficiar a más de una región, cuando no, a todo el país.



Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

a). Pobreza y CINR a nivel departamental*.

En esta sección se analiza la distribución departamental de la ayuda al desarrollo, de acuerdo con la priorización territorial establecida en el *Plan Anual de Cooperación Internacional No Reembolsable 2009*²¹, en base a los niveles de pobreza estimados por el INEI. Cabe señalar que la priorización territorial del Plan Anual 2009 se hizo sobre la base de las tasas de pobreza registradas por los distintos departamentos en el 2007, independientemente del tamaño de la población y del número de pobres involucrados.

²¹ APCI. *Plan Anual de Cooperación Internacional No Reembolsable 2009*. Lima – Perú, 2009, p. 32 y ss.

* Administrativamente denominado Región.

En el Cuadro 13 se presenta la distribución regional de la CINR en el 2009, los niveles de pobreza registrados por el país en el 2009 y el porcentaje de población pobre que reside en cada región. Como se puede observar, la concentración demográfica de la población pobre parece haber prevalecido sobre las metas de priorización territorial en la distribución de la CINR. Esto es evidente en los casos de Lima, Piura y Cusco y, en menor medida, en La Libertad y Cajamarca, en las que la ayuda distribuida se ubica muy por encima o, al menos, cercana a la meta establecida inicialmente.

Cuadro 13
CINR EJECUTADA EN EL 2009 EN TODAS LAS REGIONES DEL PAÍS, SEGÚN PRIORIZACIÓN TERRITORIAL DEL PLAN ANUAL CINR 2009 Y NIVELES DE POBREZA DE LA POBLACIÓN

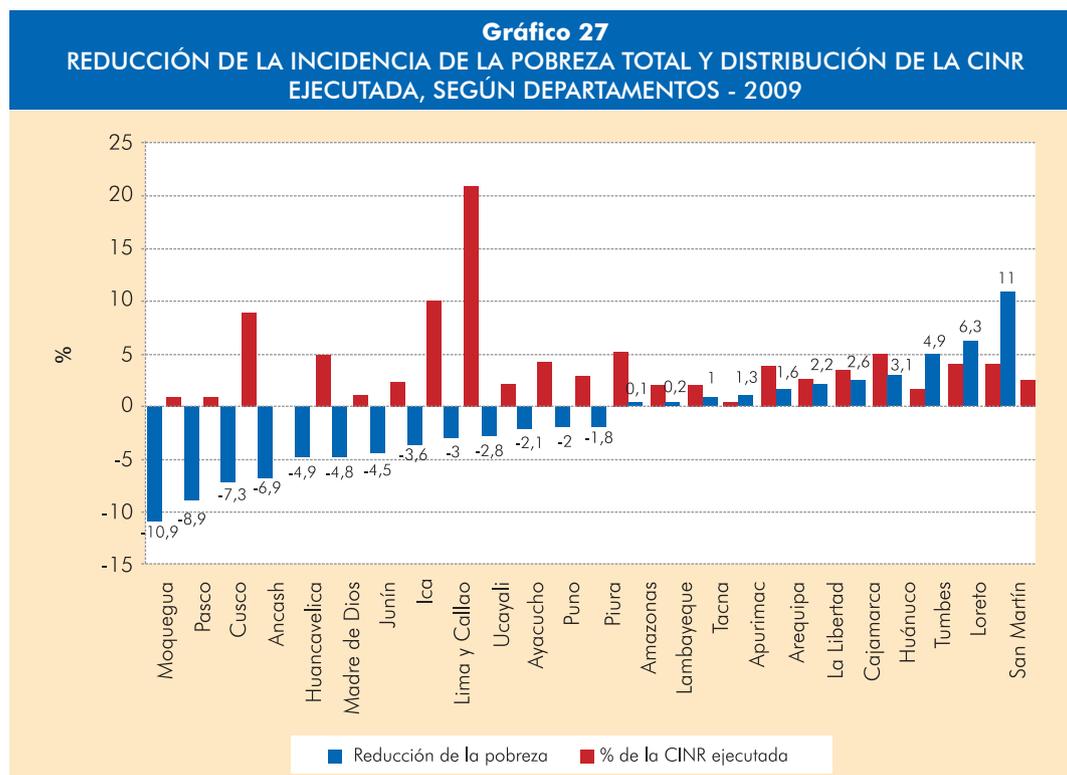
Región	% de la CINR ejecutada*	Tasa de pobreza (%)		Población		
		2007	2009	Total	Nro, Hab	%
Grupo 1						
• Huancavelica	5,2	85,7	77,2	465 778	359 581	3,8
Grupo 2						
• Apurímac	3,9	69,5	70,3	407 430	286 423	3,0
• Ayacucho	4,3	68,3	62,6	631 001	395 007	4,1
• Puno	3,0	67,2	60,8	1 296 723	788 408	8,3
• Huánuco	1,7	64,9	64,5	779 084	502 509	5,3
• Cajamarca	5,3	64,5	56,0	1 407 306	788 091	8,2
• Pasco	1,0	63,4	55,4	287 586	159 323	1,7
Grupo 3						
• Cusco	8,9	57,4	51,1	1 192 583	609 415	6,4
• Amazonas	2,0	55,0	59,8	382 033	228 456	2,4
• Loreto	4,0	54,6	56,0	924 123	517 509	5,4
Grupo 4						
• Piura	5,2	45,0	39,6	1 720 182	684 756	7,2
• Ucayali	2,1	45,0	29,7	451 383	134 061	1,4
• San Martín	2,6	44,5	44,1	758 252	334 389	3,5
• Junín	2,4	43,0	34,3	1 262 371	432 993	4,5
• Ancash	2,2	42,6	31,5	1 080 542	340 371	3,5
• Lambayeque	2,3	40,6	31,8	1 141 991	363 153	3,8
• La Libertad	3,5	37,7	38,9	1 672 497	650 601	6,7
Grupo 5						
• Moquegua	0,8	25,8	19,3	166 743	32 181	0,3
• Arequipa	2,8	25,5	21,0	1 189 472	249 789	2,6
• Tacna	0,5	23,8	17,5	300 448	52 578	0,6
• Lima y Callao**	21,0	20,4	15,3	9 702 280	1 484 457	15,5
• Tumbes	4,0	18,1	22,1	207 582	45 876	0,5
• Madre de Dios	1,3	15,6	12,7	117 358	14 904	0,2
• Ica	10,0	15,1	13,7	734 896	100 681	1,1
TOTAL	100,0	39,3	34,8	28 279 644	9 555 512	100,0

* El monto destinado a los proyectos de carácter nacional ha sido distribuido en todas las regiones, de acuerdo al peso ponderado de cada una de ellas, en base a lo cual se han obtenido los porcentajes incluidos en la columna.

** Incluye Lima Metropolitana, Lima Provincias y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011 / INEI / ENAHO 2009. Elaboración: APCI.

En el **Gráfico 27** se presentan los departamentos que en el 2009 redujeron sus tasas de pobreza y los que no lo hicieron. La mayor reducción de la pobreza se ha producido en los departamentos que, como se observa, no necesariamente han sido los más beneficiados de la CINR en el 2009, con las excepciones de Lima y Callao, Ica, Cusco, Piura, Huancavelica y Ayacucho.



Fuente: ENAHO 2009 - INEI. Elaboración: APCI

b). CINR oficial según tipo de fuente de financiamiento

En todas las regiones del país, la mayor parte de la CINR oficial que reciben es de carácter bilateral, tal como se observa en el **Cuadro 14**. Existen, sin embargo, algunas regiones en las que la cooperación multilateral es relativamente alta y se ubica muy por encima del promedio registrado a nivel nacional. Tal es el caso de Lima, Ancash, Lambayeque, Callao, Tacna y Ucayali. Existen también regiones, como Ica, Huancavelica, Cajamarca, Pasco, Tumbes, San Martín, Piura y Loreto, en las que la cooperación multilateral se ubica muy por debajo del promedio registrado a nivel nacional. En el caso de los proyectos de carácter nacional, orientados a beneficiar a todos las regiones, la cooperación multilateral es 8,6 % más alta que la bilateral.

Cuadro 14
CINR OFICIAL BILATERAL Y MULTILATERAL EJECUTADA EN EL 2009,
SEGÚN ÁMBITO DE EJECUCIÓN

Ámbito de ejecución	Tipo de fuente				Total	
	Bilateral		Multilateral		USD	%
	USD	%	USD	%		
• Nacional	7 544 269	45,7	8 970 278	54,3	16 514 547	100,0
Regiones						
• Amazonas	3 721 335	77,9	1 056 868	22,1	4 778 203	100,0
• Ancash	1 858 130	63,1	1 085 915	36,9	2 944 045	100,0
• Apurímac	7 591 796	83,4	1 508 045	16,6	9 099 841	100,0
• Arequipa	3 045 003	76,8	919 999	23,2	3 965 002	100,0
• Ayacucho	7 559 958	80,5	1 834 573	19,5	9 394 532	100,0
• Cajamarca	9 065 567	93,8	595 681	6,2	9 661 248	100,0
• Callao	1 405 170	68,0	659 964	32,0	2 065 134	100,0
• Cusco	9 331 698	88,9	1 167 715	11,1	10 499 413	100,0
• Huancavelica	10 339 529	94,5	597 687	5,5	10 937 216	100,0
• Huánuco	2 954 870	89,7	340 549	10,3	3 295 419	100,0
• Ica	22 359 645	95,5	1 053 248	4,5	23 412 893	100,0
• Junín	4 620 852	85,6	777 768	14,4	5 398 620	100,0
• La Libertad	6 100 466	86,0	991 088	14,0	7 091 555	100,0
• Lambayeque	2 886 069	64,3	1 602 334	35,7	4 488 403	100,0
• Lima*	24 850 674	58,2	17 826 640	41,8	42 677 314	100,0
• Loreto	7 075 299	90,8	716 673	9,2	7 791 972	100,0
• Madre de Dios	1 249 192	80,1	309 473	19,9	1 558 665	100,0
• Moquegua	1 425 042	89,2	172 103	10,8	1 597 145	100,0
• Pasco	1 705 386	93,7	115 110	6,3	1 820 496	100,0
• Piura	10 988 079	91,7	990 262	8,3	11 978 341	100,0
• Puno	4 669 108	84,5	854 518	15,5	5 523 626	100,0
• San Martín	5 241 644	92,4	429 380	7,6	5 671 024	100,0
• Tacna	668 876	71,2	270 622	28,8	939 498	100,0
• Tumbes	13 192 560	93,7	893 942	6,3	14 086 502	100,0
• Ucayali	1 765 471	71,7	696 616	28,3	2 462 087	100,0
TOTAL	173 215 689	78,9	46 437 051	21,1	219 652 740	100,0

*Incluye Lima Metropolitana y Lima Provincias.

Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI.

En el **Cuadro 15**, se presenta la distribución de la cooperación oficial en las distintas regiones del país, según el tipo de cooperación. La mayor parte es cooperación intergubernamental. Comportamiento que se reproduce en todas las regiones, con excepción de Amazonas. Hay regiones, como San Martín, Pasco, Tumbes, Tacna y Cajamarca, en los que la ayuda intergubernamental supera el 90 % de la CINR oficial recibida, siendo los otros tipos de cooperación menos usados.

Hay regiones que, por otro lado, cuentan con una importante cooperación descentralizada, como La Libertad, Callao, Arequipa, Piura, Moquegua, Lima y Junín, que registran porcentajes

que, en la mayoría de los casos, viene a ser más del doble que el promedio nacional. Esta situación contrasta con otras regiones, como Tumbes, San Martín, Pasco y Madre de Dios, que registran una cooperación descentralizada prácticamente inexistente.

La región Amazonas se caracteriza por recibir la mayor cantidad de cooperación a través de fondos de contravalor. Huancavelica registra un perfil parecido, con un monto contravalor mucho mayor, aunque en este caso predomina la cooperación intergubernamental. Junín es otra de las regiones que registra una importante cooperación a través de los fondos de contravalor. Las demás regiones registran montos menores en este tipo de cooperación, aunque no por ello menos importantes, sobre todo aquellos que cuentan con una menor población y reportan montos que superan el medio millón de USD.

Cuadro 15
CINR OFICIAL EJECUTADA EN EL 2009, SEGÚN TIPO DE COOPERACIÓN Y
ÁMBITO DE EJECUCIÓN

Ámbito de ejecución	Tipo de cooperación						Total	
	Intergubernamental		Fondos Contravalor		Descentralizado			
	USD	%	USD	%	USD	%	USD	%
• Nacional	7 434 373	98,5	---	---	109 896	1,5	7 544 269	100,0
Regiones								
• Amazonas	1 116 823	30,0	2 364 953	63,6	239 559	6,4	3 721 335	100,0
• Ancash	1 656 103	89,1	82 665	4,5	119 363	6,4	1 858 130	100,0
• Apurímac	5 932 076	78,1	532 206	7,0	1 127 515	14,9	7 591 796	100,0
• Arequipa	1 988 480	65,3	---	---	1 056 524	34,7	3 045 003	100,0
• Ayacucho	6 205 999	82,1	643 088	8,5	710 872	9,4	7 559 958	100,0
• Cajamarca	8 195 479	90,4	76 508	0,8	793 580	8,8	9 065 567	100,0
• Callao	751 286	53,5	157 364	11,2	496 520	35,3	1 405 170	100,0
• Cusco	7 844 052	84,1	239 539	2,5	1 248 107	13,4	9 331 698	100,0
• Huancavelica	4 894 482	47,3	4 097 047	39,6	1 348 001	13,1	10 339 529	100,0
• Huánuco	2 545 411	86,1	328 273	11,2	81 185	2,7	2 954 870	100,0
• Ica	17 879 806	80,0	546 817	2,4	3 933 022	17,6	22 359 645	100,0
• Junín	2 015 496	43,6	1 480 626	32,0	1 124 730	24,4	4 620 852	100,0
• La Libertad	3 140 275	51,4	509 563	8,4	2 450 628	40,2	6 100 466	100,0
• Lambayeque	2 097 797	72,7	684 267	23,7	104 005	3,6	2 886 069	100,0
• Lima*	17 997 048	72,4	724 222	2,9	6 129 405	24,7	24 850 674	100,0
• Loreto	5 830 159	82,4	989 497	14,0	255 643	3,6	7 075 299	100,0
• Madre de Dios	986 155	78,9	253 259	20,3	9 778	0,8	1 249 192	100,0
• Moquegua	991 982	69,6	19 526	1,4	413 533	29,0	1 425 042	100,0
• Pasco	1 629 328	95,5	68 806	4,0	7 251	0,5	1 705 386	100,0
• Piura	7 119 028	64,8	586 299	5,3	3 282 752	29,9	10 988 079	100,0
• Puno	4 061 321	87,0	132 308	2,8	475 479	10,2	4 669 108	100,0
• San Martín	5 214 083	99,5	---	---	27 561	0,5	5 241 644	100,0
• Tacna	617 175	92,3	---	---	51 701	7,7	668 876	100,0
• Tumbes	12 296 807	93,2	866 774	6,6	28 979	0,2	13 192 560	100,0
• Ucayali	1 525 745	86,4	56 072	3,2	183 654	10,4	1 765 471	100,0
TOTAL	131 966 769	76,2	15 439 679	8,9	25 809 241	14,9	173 215 689	100,0

*Incluye Lima Metropolitana y Lima Provincias.

Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI.

2.7. Alineación de la Cooperación Internacional

En la presente sección se realiza el análisis de la CINR recibida por el país en el 2009 con relación a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y los Objetivos de Desarrollo Estratégico (ODE) de la Política Nacional de Cooperación Técnica Internacional, a efectos de determinar su grado de alineación.

a) Orientación de la CINR según los Objetivos de Desarrollo del Milenio:

En el **Cuadro 16**, se da a conocer los montos de la CINR oficial y privada ejecutada en el 2009, con relación a cada uno de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). La cooperación oficial, como se puede observar, registra un mayor monto en todos los ODM, con excepción del ODM 2. La cooperación privada, por su parte, supera a la oficial en este último objetivo (ODM 2) y registra montos relativamente altos en los ODM 3, 7, 1 y 4. Un porcentaje importante de la CINR oficial y privada, que viene a ser el 7,4 % del monto ejecutado, no se encuentra alineada a ningún ODM.

Cuadro 16
MONTOS EJECUTADOS POR LA CINR OFICIAL Y PRIVADA EN EL 2009,
SEGÚN LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO DEL MILENIO

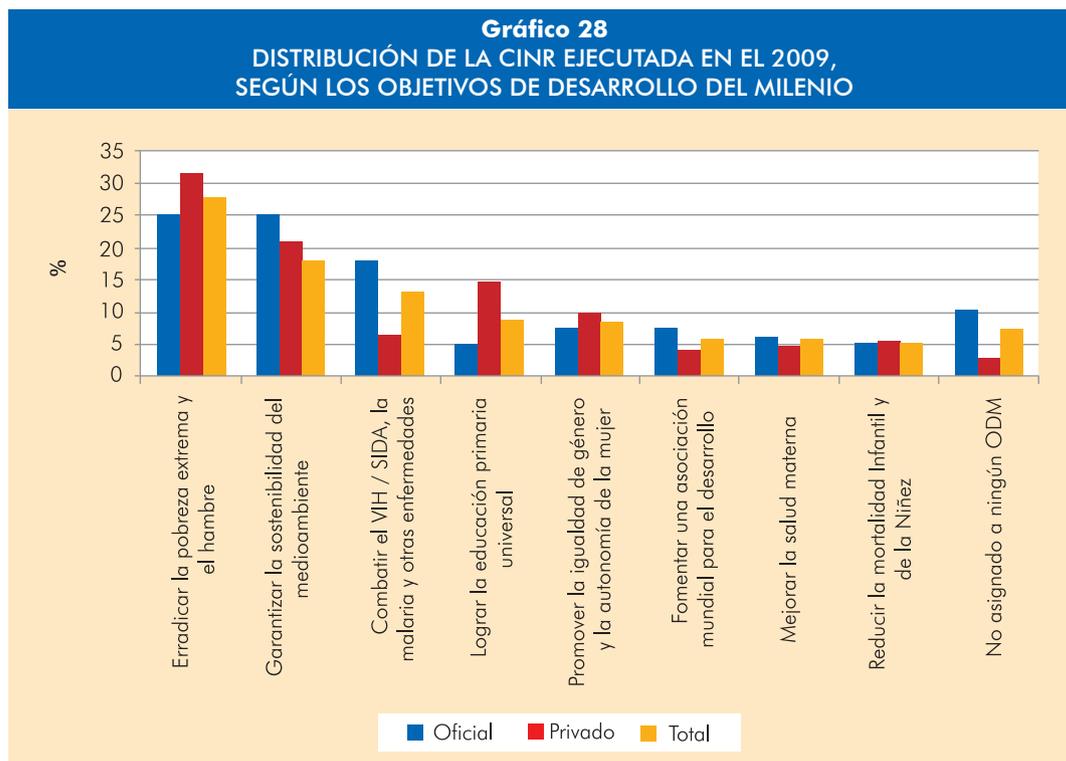
ODM	Tipo de cooperación				Total		Análisis Vertical		
	Oficial		Privada				Oficial	Privada	Total
	USD	%	USD	%	USD	%	USD	%	
• <u>ODM 1:</u> Erradicar la pobreza extrema y el hambre	47 178 331	52,8	42 203 047	47,2	89 381 378	100,0	25,2	31,5	27,8
• <u>ODM 2:</u> Lograr la educación primaria universal	9 060 248	31,8	19 391 330	68,2	28 451 578	100,0	4,8	14,5	8,9
• <u>ODM 3:</u> Promover la igualdad de género y la autonomía de la mujer	13 718 317	50,7	13 357 906	49,3	27 076 223	100,0	7,3	10,0	8,4
• <u>ODM 4:</u> Reducir la mortalidad infantil y de la niñez	9 473 681	56,2	7 389 166	43,8	16 862 847	100,0	5,1	5,5	5,2
• <u>ODM 5:</u> Mejorar la salud materna	11 123 611	64,4	6 150 743	35,6	17 274 354	100,0	5,9	4,6	5,4
• <u>ODM 6:</u> Combatir el VIH / SIDA, la malaria y otras enfermedades	33 894 053	80,4	8 286 691	19,6	42 180 744	100,0	18,1	6,2	13,1
• <u>ODM 7:</u> Garantizar la sostenibilidad del medioambiente	29 613 977	51,3	28 068 494	48,7	57 682 471	100,0	15,8	20,9	18,0
• <u>ODM 8:</u> Fomentar una asociación mundial para el desarrollo	13 424 207	71,5	5 345 438	28,5	18 769 645	100,0	7,2	4,0	5,8
• No asignado a ningún ODM	19 768 875	83,6	3 877 734	16,4	23 646 609	100,0	10,6	2,9	7,4
TOTAL	187 255 300	58,3	134 070 550	41,7	321 325 849	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI.

En el **Gráfico 28**, se observa la distribución de la CINR ejecutada en el 2009, en relación a cada uno de los ODM. El objetivo de Erradicar la Pobreza y el Hambre (ODM 1) es a donde más se orienta la cooperación (27,8%), tanto oficial (25,2%) como privada (31,5%), siendo esta última mayor que la primera en el porcentaje de recursos asignados. El objetivo de Garantizar la Sostenibilidad del Medioambiente (ODM 7) ocupa el segundo lugar (18%). Aquí también la cooperación privada (20,9%) es mayor que la oficial (15,8%), en el porcentaje de recursos orientados a este propósito. El Objetivo Combatir el VIH / SIDA, la Malaria y otras enfermedades (ODM 6) ocupa el tercer lugar (13,1%). En este caso, la cooperación oficial (18,1%) es mayor que la privada (6,2%) en el porcentaje de recursos asignados.

El objetivo de Lograr la Educación Primaria Universal (ODM 2) se ubica en el cuarto lugar (8,9%), siendo mayor la cooperación privada (14,5%) que la oficial (4,8%) en el porcentaje de recursos destinados a este propósito. El ODM 3 ocupa el quinto lugar (8,4%), superando nuevamente la cooperación privada (10%) a la oficial (7,3%) en el porcentaje de recursos asignados.

Los demás objetivos registran porcentajes de cooperación similares entre sí, independientemente del orden que ocupen.



Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

b) **Orientación de la CINR según los Objetivos de Desarrollo Estratégico de la PNCTI**

En este acápite, se analiza la relación entre los montos de la CINR oficial y privada ejecutada en el 2009 y los Objetivos de Desarrollo Estratégico (ODE) de la Política Nacional de Cooperación Técnica Internacional (PNCTI). En el **Cuadro 17**, se observa que la CINR oficial, comparada con la privada, registra un mayor monto en los ODE 2, 4, 6, 8, 9, 10, 11 y 12, independientemente del monto total asignado a cada objetivo. La cooperación privada, por su parte, es mayor en los ODE 1, 3, 5 y 7. La CINR oficial cubre principalmente los ejes de Institucionalidad (56,6 %), Desarrollo Humano (53,9 %) y Competitividad Sostenible (63,3 %); mientras que el eje de Seguridad Humana es cubierto en su mayor parte por la ayuda privada (60 %). Un porcentaje importante del monto ejecutado, que es el 13,7 % del total, no se encuentra alineado a ningún Objetivo de Desarrollo Estratégico.

Cuadro 17
MONTOS EJECUTADOS POR LA CINR OFICIAL Y PRIVADA EN EL 2009, SEGÚN LOS OBJETIVOS DE DESARROLLO ESTRATÉGICO DE LA PNCTI

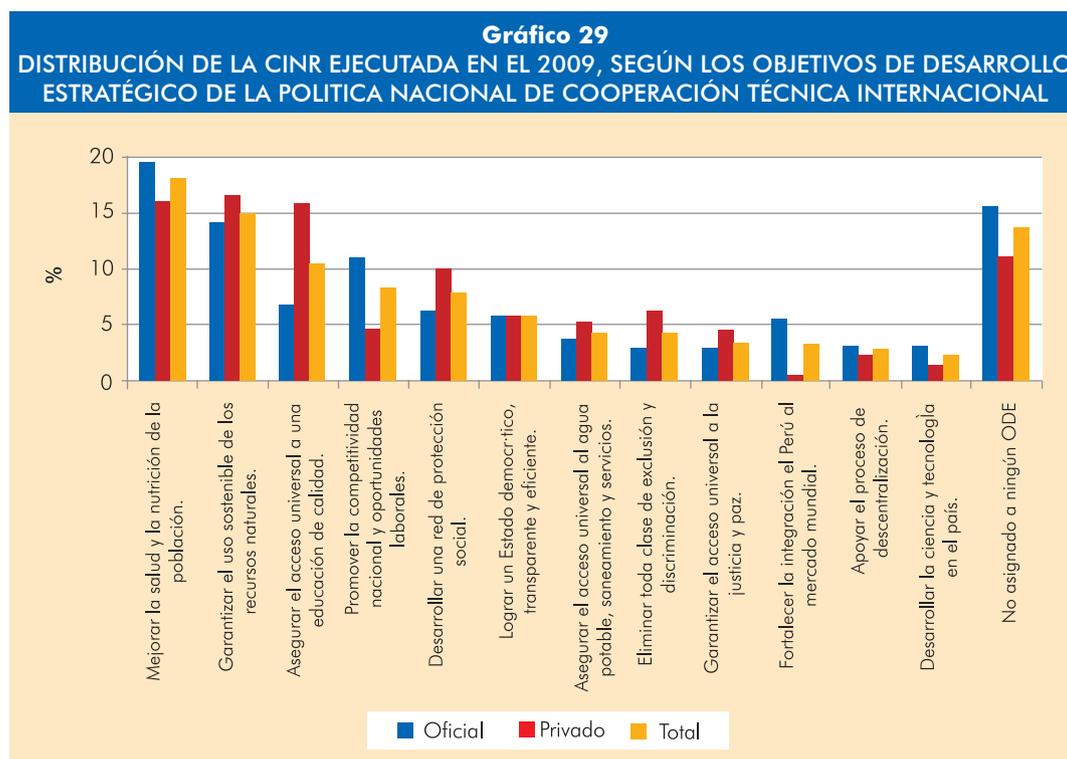
ODM	Tipo de cooperación				Total		Análisis Vertical		
	Oficial		Privado		USD	%	Oficial	Privada	Total
	USD	%	USD	%					
A. SEGURIDAD HUMANA									
• ODE 1: Desarrollar una red de protección social que resguarde el capital humano en situación de riesgo.	13 716 652	47,1	15 391 697	52,9	29 108 349	100,0	6,2	9,9	7,8
• ODE 2: Asegurar el acceso universal al agua potable, saneamiento, servicios e infraestructura básica.	8 445 135	50,6	8 232 698	49,4	16 677 833	100,0	3,8	5,3	4,4
• ODE 3: Eliminar toda clase de exclusión y discriminación (transversal).	6 458 347	40,0	9 695 366	60,0	16 153 713	100,0	2,9	6,2	4,3
B. INSTITUCIONALIDAD									
• ODE 4: Lograr un Estado democrático, transparente y eficiente.	12 918 433	59,5	8 809 245	40,5	21 727 678	100,0	5,9	5,7	5,8
• ODM 5: Garantizar el acceso universal a la justicia y asegurar la paz.	5 710 575	44,6	7 099 614	55,4	12 810 189	100,0	2,6	4,6	3,4
• ODM 6: Apoyar el proceso de descentralización (transversal).	6 758 776	65,3	3 587 134	34,7	10 345 910	100,0	3,1	2,3	2,8
C. DESARROLLO HUMANO									
• ODE 7: Asegurar el acceso universal a una educación de calidad.	14 931 030	37,8	24 522 754	62,2	39 453 785	100,0	6,8	15,8	10,5
• ODM 8: Mejorar la salud y nutrición de la población para garantizar una vida activa y saludable.	42 879 043	63,2	24 994 290	36,8	67 873 332	100,0	19,5	16,1	18,1
D. COMPETITIVIDAD SOSTENIBLE									
• ODE 9: Promover la competitividad nacional y asegurar oportunidades laborales justas para todos.	24 149 443	77,1	7 157 713	22,9	31 307 156	100,0	11,0	4,6	8,3
• ODE 10: Garantizar el uso sostenible de los recursos naturales y proteger el medio ambiente.	31 122 857	54,7	25 821 500	45,3	56 944 357	100,0	14,2	16,6	15,2
• ODE 11: Desarrollar la ciencia y tecnología en el país.	6 374 979	74,5	2 187 587	25,5	8 562 566	100,0	2,9	1,4	2,3
• ODE 12: Fortalecer la integración el Perú al mercado mundial.	12 151 692	94,9	647 912	5,1	12 799 603	100,0	5,5	0,4	3,4
• No asignado a ningún ODE	34 035 602	66,1	17 482 035	33,9	51 517 637	100,0	15,5	11,2	13,7
TOTAL	219 652 564	58,5	155 629 545	41,5	375 282 108	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI.

El **Gráfico 29** muestra la distribución de la CINR en el 2009, de acuerdo con los ODE. El objetivo de Mejorar la Salud y Nutrición de la Población para Garantizar una vida activa y saludable (ODE 8) es el que concentra el mayor volumen del total recursos (18,1 %), sobre todo por la CINR oficial, que destina el mayor monto de sus recursos a atender este objetivo (19,5 %). La ayuda privada destina el 16,1 % de sus recursos a este objetivo. El objetivo de Garantizar el Uso Sostenible de los Recursos Naturales y Proteger el Medio ambiente (ODE 10) ocupa el segundo lugar (15,2 %). La cooperación privada (16,6 %) orienta un mayor porcentaje de sus recursos que la CINR oficial (14,2 %) a este propósito, ocupando el primer lugar en sus prioridades.

El objetivo de Asegurar el Acceso Universal a una Educación de Calidad (ODE 7) se ubica en el tercer lugar (10,5 %), superando la cooperación privada (15,8 %) a la CINR oficial (6,8 %) en el porcentaje de recursos orientados a este propósito. El objetivo de Promover la Competitividad Nacional y Asegurar Oportunidades Laborales Justas para Todos (ODE 9) ocupa el cuarto lugar (8,3 %), destinando la CINR oficial (11 %) un mayor porcentaje de sus recursos que la cooperación privada (4,6 %) a atender este propósito.

El objetivo de Desarrollar una Red de Protección Social que Resgarde el Capital Humano en situación de riesgo (ODE 1) se ubica en el quinto lugar (7,8 %), superando la cooperación privada (9,9 %) a la CINR oficial (6,2 %) en el porcentaje de sus recursos orientados a este propósito. Los demás ODE registran porcentajes de ayuda menores, independientemente del lugar que ocupen. Al igual que lo ocurrido con los ODM, la cooperación privada se encuentra mejor alineada que la CINR oficial con relación a los Objetivos de Desarrollo Estratégico. Sin embargo, ambos tipos de ayuda registran un porcentaje alto de recursos orientados a atender actividades que no tienen relación con estos objetivos.



Fuente: SIGO, 17 de mayo de 2011. Elaboración: APCI

2.8. Nuevas tendencias de la CINR oficial

En la última década se ha producido un giro importante en la cooperación internacional, que tiene que ver, por un lado, con la necesidad de darle una mayor eficacia y sostenibilidad a la cooperación oficial y, por otro, con el reconocimiento del liderazgo de los países socios para definir sus propias prioridades de ayuda, lo que está asociado al fortalecimiento del rol del Estado como gestor del desarrollo. Este giro tiene su base doctrinaria en la Declaración de París y en el Programa de Acción de Accra. En este contexto, se han producido cambios en el enfoque y en las modalidades de la cooperación que se vienen experimentando en nuestro país y que a continuación se describen.

En lo que refiere al enfoque, se ha pasado de uno basado en proyectos, ejecutados por entidades administrativas autónomas, que no forman parte de la estructura formal del Estado, a lo que se ha venido a denominar como un “enfoque sectorial” (*sectorial approach*), que busca canalizar la ayuda a través de los organismos regulares del Estado para apoyar la implementación de las políticas públicas, de acuerdo con las prioridades establecidas por el país socio receptor de la ayuda. El término sector alude, en este caso, a un campo amplio de acción definido por la política pública, para distinguirse de las intervenciones específicas o localizadas, que caracterizan a los proyectos. De esta manera, se pretende promover la sostenibilidad de la ayuda, permitiendo la apropiación por parte de los países socios, que asumen el liderazgo de sus políticas de desarrollo. Ambos enfoques no necesariamente son excluyentes, pero, como lo ha señalado Giovanni Bonfiglio: *hay una decidida apuesta a que predomine el enfoque sectorial sobre el de los enfoques convencionales, ejecutados a través de proyectos*²², lo que en efecto viene ocurriendo.

Este enfoque se ha traducido en la práctica en nuevas modalidades de financiamiento, que operan a través del presupuesto público de los países socios receptores, lo que coincide con los principios de alineamiento, apropiación, armonización, gestión basada en resultados y mutua responsabilidad, establecidos en la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda. El apoyo presupuestario es definido por la Comisión Europea como *la transferencia de recursos financieros de un organismo de financiación externo al tesoro público de un país socio, siempre que este último respete las condiciones de pago acordadas. Los recursos financieros recibidos en tal concepto forman parte de los recursos globales del país socio y, en consecuencia, se utilizan con arreglo a su sistema público de gestión financiera*²³. Algunos cooperantes, como la Unión Europea, condicionan este apoyo a la existencia de una política y una estrategia nacional de desarrollo, un marco macroeconómico estable y un programa creíble y adecuado de mejora de la gestión de las finanzas públicas, criterios de admisibilidad sin los cuales no es posible acceder a este tipo de ayuda.

En el Perú, esta nueva modalidad de apoyo financiero se viene aplicando en dos variantes. Una de ellas es la *Canasta de Fondos (Basketed Fund)*, mecanismo a través del cual distintas fuentes cooperantes aportan recursos para la ejecución de un plan o programa institucional, aplicando procedimientos (administrativos, financieros, de planificación y monitoreo de actividades y de gestión basada en resultados) comunes a todas. Esto genera ahorros a los cooperantes, en lo que refiere a costos de supervisión y ejecución, y también se reducen los costos administrativos en las entidades ejecutoras de los países receptores, que, además, informan por igual a todos los cooperantes.

²² Giovanni Bonfiglio. *Nuevas tendencias de la Cooperación Internacional y análisis de un caso en Perú*. Texto disponible en la siguiente dirección electrónica: http://www.institutodelperu.org.pe/descargas/nuevas_tendencias_de_la_coop_int.pdf. Lima - Perú, 2009, p. 3.

²³ Comisión Europea. *El futuro del apoyo presupuestario de la UE a terceros países*. Libro verde de la Comisión al Consejo, el Parlamento Europeo, el Comité Económico y Social y el Comité de las Regiones. Bruselas – Bélgica, 2010, p. 4.

En América Latina esta modalidad se aplicó antes en Bolivia, pero desde el 2006 se viene usando en Perú, a través del Programa *La promoción de la equidad e inclusión para la realización de los derechos humanos*, de la Defensoría del Pueblo. La ejecución del Programa quinquenal 2006 - 2011 contó con el apoyo financiero inicial de la Agencia Suiza para el Desarrollo y la Cooperación (COSUDE), la Agencia Canadiense para la Cooperación Internacional (ACDI), la Cooperación Belga y la Agencia Sueca de Cooperación para el Desarrollo Internacional (ASDI). Posteriormente, en el 2007, se sumó la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID). El programa tiene previsto invertir S/. 210 692 000 entre el 2006 y el 2010, con un aporte previsto de la cooperación internacional de S/. 47 980 000. El resto, S/. 162 712 000 es aporte del tesoro público²⁴.

En el 2009, la ACDI desembolsó 1 302 672 millones de USD para financiar este programa. Es importante señalar que, en este caso, el dinero desembolsado por las fuentes cooperantes no pasa por el presupuesto público. La gestión presupuestaria, sin embargo, responde a un enfoque de gestión basada en resultados.

Otra variante es el Apoyo Presupuestario Directo, que consiste en la inyección de recursos directamente en el Presupuesto Público, antes de su ejecución por los distintos organismos del Estado. Los antecedentes de esta modalidad en el país se remontan a finales de la década de 1990, cuando en 1997 se firma el Convenio Marco entre el Perú y la Unión Europea para la ejecución del *Programa de Apoyo a la Seguridad Alimentaria Perú – Unión Europea (PASA – CE)*, que operaba bajo una modalidad de apoyo presupuestario indirecto a los sectores de salud y educación. En este caso, el financiamiento se otorgaba ex post, es decir, mediante reembolsos a fondos adelantados por el Ministerio de Economía y Finanzas (MEF) en las partidas donde se comprometía la cooperación²⁵. El PASA – CE funcionó hasta el 2008, permitiendo la transferencia de 80 millones de Euros en los once años que duró, apoyando las áreas de Salud, Educación, Agricultura y Desarrollo Social Descentralizado.

En el 2008, a propuesta del MEF y con el financiamiento de la Unión Europea y el apoyo del Banco Mundial y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), se realizó en nuestro país la evaluación del sistema de Gestión Financiera Pública (GFP), en el marco del Programa de Gastos Públicos y Rendición de Cuentas (*Public Expenditure and Financial Accountability - PEFA*), conocida también como Estudio PEFA. Este tipo de estudios se realiza para evaluar la situación de las finanzas públicas en el país, con miras a obtener Apoyo Presupuestario Directo. El estudio concluyó, entre otras cosas, que el presupuesto es creíble, transparente, ordenado e institucionalizado, esto es, basado en políticas; no obstante que subsisten aún muchos problemas de gestión que limitan la capacidad de gasto en las entidades del sector público²⁶.

Estos resultados, sumados a la nueva categorización de País de Renta Media Alta que adquirió el Perú en el 2008, sin duda reforzaron la condición de admisibilidad del país para obtener Apoyo Presupuestario Directo, ratificado con la firma del Convenio de Apoyo Presupuestario EURO – PAN, entre el Gobierno Peruano, representado por el Ministerio de Economía y Finanzas, la Agencia Peruana de Cooperación Internacional (APCI), y la Unión Europea, en noviembre de 2009.

²⁴ Defensoría del Pueblo. *La promoción de la equidad e inclusión para la realización de los derechos humanos*. Documento de Programa. Lima – Perú, 2007, p. 30.

²⁵ Véase al respecto el texto de Giovanni Bonfiglio citado anteriormente.

²⁶ European Union, World Bank & Inter - American Development Bank. *Perú. Public Financial Management Performance Report. Based on the Performance Measurement Framework (PEFA)*. Report N° 49949 - PE. Lima – Perú, 2009.

En el marco de este convenio, la Unión Europea se comprometió a donar 60,8 millones de Euros al Estado peruano, en un periodo de cuatro años y medio, con el objetivo de contribuir, financiera y técnicamente, a los esfuerzos del país para reducir la desnutrición crónica infantil, a través del Programa Articulado Nutricional (PAN), diseñado bajo la metodología de presupuesto por resultados, priorizando las regiones de Huancavelica, Apurímac y Ayacucho como ámbito de intervención. Del total comprometido, se transfirieron 25,2 millones de Euros (alrededor de 34 millones de USD) en diciembre de 2009, correspondientes al periodo 2009 – 2010. Los futuros desembolsos estarán condicionados al mantenimiento de los estándares logrados en materia de política macroeconómica, manejo de las finanzas públicas y la implementación de políticas sectoriales de combate a la pobreza.

El EURO – PAN es el programa más grande de apoyo presupuestal que hay actualmente en América Latina, lo que pone al Perú a la vanguardia de las nuevas tendencias de la cooperación internacional que se vienen desarrollando en la región, habiendo despertado el interés de otros cooperantes para implementar programas similares en el país.