

Capítulo 2

CIFRAS DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL
NO REEMBOLSABLE EN EL PAÍS DURANTE LOS AÑOS 2007 Y 2008

Capítulo 2

Cifras de Cooperación Internacional

No Reembolsable en el país durante los años 2007 y 2008

En el presente capítulo se realizará un análisis sobre las cifras de Cooperación Internacional No Reembolsable (CINR) durante los años 2007 y 2008. En primer lugar se revisará los montos globales agregados, posteriormente se realizará un análisis más profundo del origen de los recursos, tanto por país cooperante y organismo multilateral, para concluir con una exploración de los temas y áreas geográficas más importantes para la cooperación en estos dos años.

2.1 Cooperación en el año 2007

Los datos del año 2007 permiten desagregar la CINR en tres tipos de montos: programado, desembolsado y ejecutado. Por monto programado se entiende al monto que el cooperante se ha comprometido a otorgar en un periodo de tiempo; por desembolsado se entiende al monto que el cooperante ha entregado efectivamente al país; por último, ejecutado se refiere al monto que ha sido gastado por la unidad ejecutora.

Para el caso de la Cooperación Oficial se tiene acceso a estos tres valores. Las cifras programadas y desembolsadas son registradas por las mismas fuentes cooperantes (bilaterales¹¹ como multilateral¹²) en la APCI, a través de la Matriz Integrada de Proyectos de Cooperación Internacional – (MIPCI). Los montos ejecutados se obtienen por medio de dos herramientas: la Declaración Anual¹³ y el registro de planes operativos¹⁴.

La siguiente tabla muestra las cifras agregadas de CINR. Como se observa, para el caso de la cooperación oficial, ésta cuenta con los tres tipos de datos. En el caso de la cooperación privada, ésta solo presenta cifras ejecutadas, pues hasta el año 2007 las fuentes financiadoras oficiales no registraban su información programada y desembolsada.

11 La Cooperación Bilateral se define como aquella que ocurre entre dos Estados.

12 La Cooperación Multilateral es aquella que es canalizada a través de instituciones públicas internacionales.

13 Herramienta con la que cuenta la APCI para obtener la información de la cooperación ejecutada en el país por cada organismo, sea este público o privado, que haya recibido y ejecutado fondos de cooperación internacional no reembolsable.

14 Documento mediante el cual la unidad ejecutora presenta el plan de acciones a ser desarrollado por un proyecto.

TABLA 4
COOPERACIÓN AGREGADA PROGRAMADA, DESEMBOLSADA Y EJECUTADA
AÑO 2007 - DÓLARES AMERICANOS

	Monto		
	Programado	Desembolsado	Ejecutado
Cooperación Bilateral	427.465.488,3	343.788.241,5	292.023.392,4
Cooperación Multilateral	36.632.555,9	36.779.689,6	33.790.140,9
Total Oficial	464.098.044,2	380.567.931,1	325.813.533,2
Cooperación Privada			174.717.723,2
Total	464.098.044,2	380.567.931,1	500.531.256,5

Fuente: CRS-OECD (2007), Elaboración: APCI

Como se aprecia en la tabla anterior, la cooperación ejecutada en el año 2007 alcanzó los 500,5 millones de dólares americanos. Esta cifra mantiene la misma tendencia que el año 2006, en que la ejecución alcanzó los 495 millones de dólares americanos; dos terceras partes de la misma provienen de fuentes oficiales. La tendencia de la ejecución de la cooperación, y su importancia como porcentaje del PBI, se muestra en la siguiente ilustración.

ILUSTRACIÓN 17
TENDENCIA DE LA CINR EJECUTADA EN EL PAÍS Y PARTICIPACIÓN DE LA MISMA COMO
PORCENTAJE DEL PBI PERIODO 1997-2007
MILLONES DE DÓLARES AMERICANOS Y PORCENTAJES



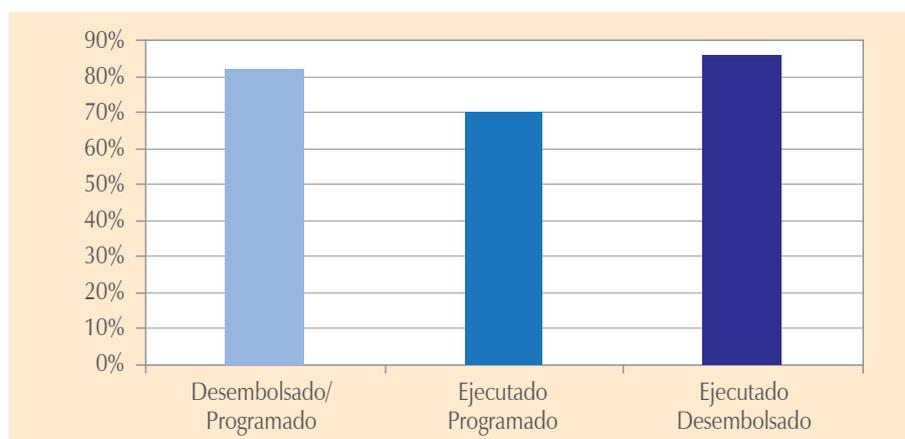
A precios de 2007

Datos y elaboración: APCI

Como se puede ver, la ejecución de la CINR en el país ha mostrado una tendencia a la baja –en términos reales– desde el año 2005 (con una igual disminución en su representatividad de la economía peruana¹⁵). Un punto a ser considerado es que esta tendencia no significa necesariamente que la cooperación se está reduciendo en el país, sino más bien puede inferirse que la capacidad de gestión de las entidades ejecutoras no les permite ejecutar todos los fondos que le son entregados. Para ver mejor este punto tomaremos como ejemplo las cifras del año 2007 y calcularemos una serie de ratios de eficiencia. La relación entre la programación, los desembolsos y ejecución de cooperación para el año 2007 son bastante altos, con niveles mayores a los del 70%. Se debe señalar que es usual que los montos programados sean mayores a los desembolsados y estos a los ejecutados. Sin embargo, se tiene que tratar que estos ratios sean los más altos posibles (100%), pues demuestra eficiencia por parte del ejecutor y la entidad cooperante.

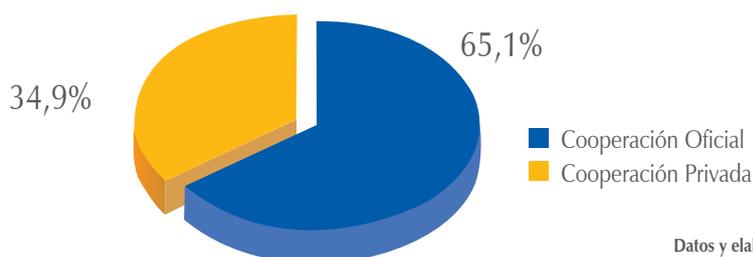
Otra observación de la Ilustración 17 es la predominancia en el país de la Cooperación Oficial respecto a la privada. Este punto es cierto, pero se debe mencionar el incremento en la importancia de la Cooperación Privada. Como ejemplo se puede mencionar que para el año 2007 este tipo de cooperación representó más de un tercio del total de montos ejecutados.

ILUSTRACIÓN 18
GRADOS DE EJECUCIÓN, DESEMBOLSO Y PROGRAMACIÓN DE LA PROGRAMACIÓN OFICIAL / PORCENTAJES - AÑO 2007



Datos y elaboración: APCI

ILUSTRACIÓN 19
DISTRIBUCIÓN DE LA CINR EJECUTADA: COOPERACIÓN OFICIAL Y PRIVADA PORCENTAJES - AÑO 2007



Datos y elaboración: APCI

¹⁵ En este punto se debe mencionar que este bajo ratio está más influenciado por el constante crecimiento económico del país que con reducciones en la cooperación.

2.1.1 Cooperación Oficial

En esta sección del capítulo se procederá a analizar, con un mayor nivel de detalle, la desagregación específica de la cooperación oficial por países de origen de los fondos y organismos multilaterales.

a) Cooperación Oficial Bilateral

La siguiente tabla muestra los países cooperantes de cooperación oficial bilateral.

TABLA 5
COOPERACIÓN OFICIAL PROGRAMADA, DESEMBOLSADA Y EJECUTADA
POR PAÍS COOPERANTE / AÑO 2007 - DÓLARES AMERICANOS

País Cooperante	Monto		
	Programado	Desembolsado	Ejecutado
Alemania	68.211.062	15.558.769	15.843.673
Argentina			50.000
Austria			
Bélgica	7.497.182	9.675.022	3.231.167
Brasil	244.885	175.496	42.016
Canadá	9.927.892	16.615.397	7.790.107
Chile			233.349
China			15.000
Colombia			65.000
Corea del Sur	4.505.570	4.505.570	3.358.940
Dinamarca			687.256
Egipto			4.900
España	124.156.195	121.046.098	30.092.702
Estados Unidos de América	85.153.941	78.136.973	137.385.129
Finlandia	1.908.516	324.820	1.184.320
Francia	2.067.319	2.085.044	1.031.732
Grecia			
Holanda	329.000	319.000	824.282
India			25.000
Irlanda			19.729
Israel			56.800
Italia	38.840.498	36.473.661	35.850.913
Japón	322.819	93.904	9.110.376
Luxemburgo			161.437
México			392.047
Noruega			167.378
Nueva Zelanda			6.273
Portugal	100.000		
Reino Unido			2.333.067
República Checa	103.350	103.350	375.274
Singapur			16.000
Suecia	3.469.000	3.509.706	441.604
Suiza	14.049.848	13.088.072	5.609.592
Unión Europea	66.578.411	42.077.360	35.618.329
Total general	427.465.488	343.788.242	292.023.392

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

Una forma más sencilla de verificar la importancia de cada país cooperante es mediante el análisis vertical de las cifras; es decir, mediante porcentajes. Como se aprecia en la siguiente tabla, en lo que respecta a los montos programados y desembolsados, las fuentes cooperantes de mayor importancia fueron España, Estados Unidos, la Unión Europea y Alemania. Sin embargo, al analizar los datos ejecutados, se muestra que claramente la fuente cooperante oficial más importante fue Estados Unidos, con casi la mitad de los montos ejecutados.

TABLA 6
COOPERACIÓN OFICIAL PROGRAMADA, DESEMBOLSADA Y EJECUTADA
POR PAÍS COOPERANTE
ANÁLISIS VERTICAL
AÑO 2007 - PORCENTAJES

País Cooperante	Monto		
	Programado	Desembolsado	Ejecutado
Alemania	16,0	4,5	5,4
Argentina			
Austria			
Bélgica	1,8	2,8	1,1
Brasil	0,1	0,1	
Canadá	2,3	4,8	2,7
Chile			0,1
China			
Colombia			
Corea del Sur	1,1	1,3	1,2
Dinamarca			0,2
Egipto			
España	29,0	35,2	10,3
Estados Unidos de América	19,9	22,7	47,0
Finlandia	0,4	0,1	0,4
Francia	0,5	0,6	0,4
Grecia			
Holanda	0,1	0,1	0,3
India			
Irlanda			
Israel			
Italia	9,1	10,6	12,3
Japón	0,1		3,1
Luxemburgo			0,1
México			0,1
Noruega			0,1
Nueva Zelanda			
Portugal			
Reino Unido			0,8
República Checa			0,1
Singapur			
Suecia	0,8	1,0	0,2
Suiza	3,3	3,8	1,9
Unión Europea	15,6	12,2	12,2
Total general	100,0	100,0	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

Con las cifras ejecutadas del año 2007 es posible desarrollar una desagregación aun mayor de la Cooperación Bilateral. En este caso, este tipo de cooperación se descompone en tres tipos: Cooperación Intergubernamental (negociada solamente entre Gobiernos Nacionales), Fondos Contravalor (recursos que se originan en la modalidad de donación y/o monetización), Cooperación Descentralizada (Cooperación que proviene de un gobierno subnacional y que se dirige principalmente a sus homólogos en un país socio). La siguiente tabla muestra esta desagregación:

TABLA 7
COOPERACIÓN EJECUTADA OFICIAL DISTRIBUIDA POR TIPOLOGÍA
POR PAÍS COOPERANTE
AÑO 2007 – DÓLARES AMERICANOS

País Cooperante	Intergubernamental	Contravalor	Descentralizado	Total general
Alemania	10.100.327	5.743.346		15.843.672
Argentina	50.000			50.000
Bélgica	3.191.102		40.065	3.231.167
Brasil	42.016			42.015
Canadá	7.777.607		12.500	7.790.107
Chile	233.349			233.349
China	15.000			15.000
Colombia	65.000			65.000
Corea del Sur	3.358.940			3.358.940
Dinamarca	687.256			687.256
Egipto	4.900			4.900
España	10.923.426	76.384	19.092.891	30.092.701
Estados Unidos de América	135.613.919	1.771.210		137.385.128
Finlandia	1.184.320			1.184.320
Francia	861.093	155.062	15.577	1.031.731
Holanda	824.282			824.281
India	25.000			25.000
Irlanda	19.729			19.729
Israel	56.800			56.800
Italia	930.978	34.811.016	108.919	35.850.912
Japón	8.998.137	112.240		9.110.376
Luxemburgo	161.437			161.437
México	392.047			392.046
Noruega	167.378			167.377
Nueva Zelandia	6.273			6.273
Reino Unido	2.333.067			2.333.067
República Checa	375.274			375.274
Singapur	16.000			16.000
Suecia	441.604			441.604
Suiza	5.609.592			5.609.591
Unión Europea	35.618.329			35.618.329
Total general	230.084.183	42.669.257	19.269.953	292.023.392

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

Al igual que en las tablas anteriores, resulta más sencillo analizar las cifras absolutas con porcentajes; las siguientes dos tablas muestran los respectivos análisis verticales y horizontales.

TABLA 8
COOPERACIÓN EJECUTADA OFICIAL DISTRIBUIDA POR TIPOLOGÍA
POR PAÍS COOPERANTE – ANÁLISIS VERTICAL
AÑO 2007 - PORCENTAJES

País Cooperante	Intergubernamental	Contravalor	Descentralizado	Total General
Alemania	4,4	13,5	0,0	5,4
Argentina	0,0	0,0	0,0	0,0
Bélgica	1,4	0,0	0,2	1,1
Brasil	0,0	0,0	0,0	0,0
Canadá	3,4	0,0	0,1	2,7
Chile	0,1	0,0	0,0	0,1
China	0,0	0,0	0,0	0,0
Colombia	0,0	0,0	0,0	0,0
Corea del Sur	1,5	0,0	0,0	1,2
Dinamarca	0,3	0,0	0,0	0,2
Egipto	0,0	0,0	0,0	0,0
España	4,7	0,2	99,1	10,3
Estados Unidos de América	58,9	4,2	0,0	47,0
Finlandia	0,5	0,0	0,0	0,4
Francia	0,4	0,4	0,1	0,4
Holanda	0,4	0,0	0,0	0,3
India	0,0	0,0	0,0	0,0
Irlanda	0,0	0,0	0,0	0,0
Israel	0,0	0,0	0,0	0,0
Italia	0,4	81,6	0,6	12,3
Japón	3,9	0,3	0,0	3,1
Luxemburgo	0,1	0,0	0,0	0,1
México	0,2	0,0	0,0	0,1
Noruega	0,1	0,0	0,0	0,1
Nueva Zelandia	0,0	0,0	0,0	0,0
Reino Unido	1,0	0,0	0,0	0,8
República Checa	0,2	0,0	0,0	0,1
Singapur	0,0	0,0	0,0	0,0
Suecia	0,2	0,0	0,0	0,2
Suiza	2,4	0,0	0,0	1,9
Unión Europea	15,5	0,0	0,0	12,2
Total general	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

La tabla anterior muestra que el principal país que ofrece cooperación intergubernamental es Estados Unidos de América, con casi un 60% de la misma, seguido –muy por debajo– por la Unión Europea con poco más del 15%. Con respecto a la cooperación de contravalor, es bastante claro que la principal fuente es Italia, pues representa más del 80% de esta clase de cooperación; caso similar viene a ser el de España con la Cooperación Descentralizada, sus montos representan el 99% de la misma.

El análisis horizontal permite observar qué tipo de cooperación es más predominante por cada fuente cooperante. Como se ve a continuación, la gran mayoría de países ofrece cooperación de tipo intergubernamental (casi 80% del total), es más, casi la totalidad de países ofrece exclusivamente esta cooperación. En el caso de Italia, se observa lo contrario, pues casi la totalidad de su cooperación es canalizada a través del Fondo Contravalor Italo Peruano.

TABLA 9
COOPERACIÓN EJECUTADA OFICIAL DISTRIBUIDA POR TIPOLOGÍA
POR PAÍS COOPERANTE – ANÁLISIS HORIZONTAL
AÑO 2007 - PORCENTAJES

País Cooperante	Intergubernamental	Contravalor	Descentralizado	Total General
Alemania	63,7	36,3		100,0
Argentina	100,0			100,0
Bélgica	98,8		1,2	100,0
Brasil	100,0			100,0
Canadá	99,8		0,2	100,0
Chile	100,0			100,0
China	100,0			100,0
Colombia	100,0			100,0
Corea del Sur	100,0			100,0
Dinamarca	100,0			100,0
Egipto	100,0			100,0
España	36,3	0,3	63,4	100,0
Estados Unidos de América	98,7	1,3		100,0
Finlandia	100,0			100,0
Francia	83,5	15,0	1,5	100,0
Holanda	100,0			100,0
India	100,0			100,0
Irlanda	100,0			100,0
Israel	100,0			100,0
Italia	2,6	97,1	0,3	100,0
Japón	98,8	1,2		100,0
Luxemburgo	100,0			100,0
México	100,0			100,0
Noruega	100,0			100,0
Nueva Zelandia	100,0			100,0
Reino Unido	100,0			100,0
República Checa	100,0			100,0
Singapur	100,0			100,0
Suecia	100,0			100,0
Suiza	100,0			100,0
Unión Europea	100,0			100,0
Total general	78,8	14,6	6,6	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

b) Cooperación Oficial Multilateral

La información de la Cooperación Oficial de Organismos Internacionales / multilaterales durante el año 2007, muestra la CINR desagregada en tres tipos de montos: programado, desembolsado y ejecutado, como se explicó al inicio del presente capítulo.

En ese sentido, la siguiente tabla presenta información de 34 organismos multilaterales que registran una cooperación total en millones de US\$ a: programada de 36.632, desembolsada 36.779 y como ejecutada 33.790.

TABLA 10
COOPERACIÓN PROGRAMADA, DESEMBOLSADA Y EJECUTADA
POR ORGANISMO INTERNACIONAL
AÑO 2007 - DÓLARES AMERICANOS

Organismo Internacional	Monto		
	Programado	Desembolsado	Ejecutado
Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA)			216
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	3.606.969	3.926.443	2.858.996
Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF)			2.388.643
Corporación Andina de Fomento (CAF)			321.798
Corporación Financiera Internacional (CFI)			129.323
Fondo de Contribuciones Voluntarias de las Naciones Unidas para Víctimas de Tortura (ONU)			64.999
Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)	6.075.200	7.145.675	1.278.917
Fondo de las Naciones Unidas para la Mujer (UNIFEM)			76.673
Fondo de Población de las Naciones Unidas (FNUAP)	702.710	536.617	405.158
Fondo Fiduciario Pérez Guerrero (FFPG)			52.083
Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA)			188.105
Fondo Mundial de Lucha Contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria			15.572.786
Fondo para el Medio Ambiente Mundial - (FMAM / GEF)			1.945.248
Fondo Regional de Tecnología Agrícola (FONTAGRO)			15.051
International Plant Genetic Resources Institute			50.225
Oficina de las Naciones Unidas Contra las Drogas y el Delito (ONUDD)	3.157.417	3.590.679	553.500
Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados			34.291
Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA)			463.613
Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI)	315.410	315.875	1.482
Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial			88.595
Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO)	293.537	293.537	67.354
Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI)			160.511
Organización de los Estados Americanos (OEA)			371.982
Organización Internacional de Maderas Tropicales			32.171
Organización Internacional del Trabajo	80.000	56.323	151.362
Organización Internacional para las Migraciones	4.257.942	3.856.080	3.377.080
Organización Mundial de la Salud			63.601
Organización Panamericana de la Salud	5.261.460	5.261.460	9.862
Programa Conjunto de las Naciones Unidas Sobre el VIH/SIDA			57.000
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	11.041.201	9.956.291	1.347.541
Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente			27.546
Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos			21.272
Programa Mundial de Alimentos (PMA)	1.840.709	1.840.709	1.605.510
Secretaría General Iberoamericana (SEGIB)			7.647
Total General	36.632.556	36.779.690	33.790.141

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

Se puede observar, que sólo 11 de estas fuentes cooperantes presenta información de tres montos. Y que la cooperación ejecutada por estas asciende a 11.656 millones de dólares americanos, representando un 32% de lo programado.

TABLA 11
ORGANISMOS QUE PRESENTAN DATOS FINANCIEROS COMPLETOS
AÑO 2007 - DÓLARES AMERICANOS

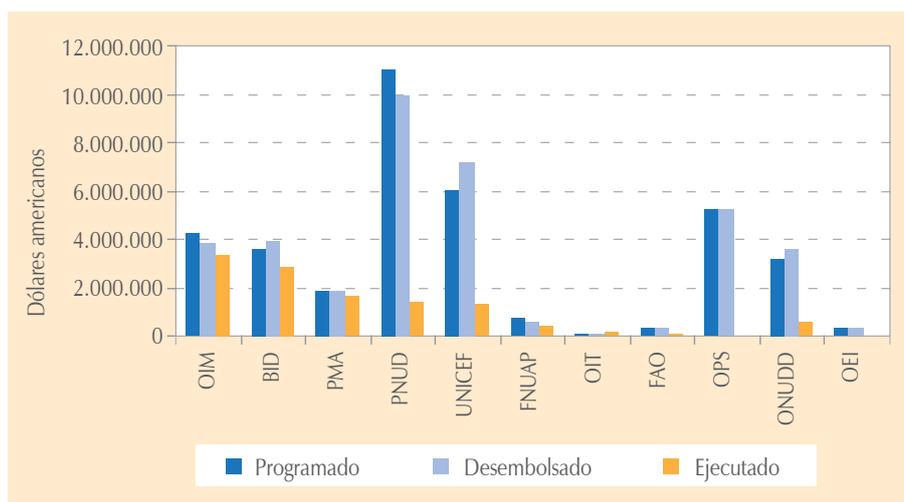
Organismo Internacional	Monto		
	Programado	Desembolsado	Ejecutado
Organización Internacional para las Migraciones (OIM)	4.257.942	3.856.080	3.377.080
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	3.606.969	3.926.443	2.858.996
Programa Mundial de Alimentos (PMA)	1.840.709	1.840.709	1.605.510
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	11.041.201	9.956.291	1.347.541
Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)	6.075.200	7.145.675	1.278.917
Fondo de Población de las Naciones Unidas (FNUAP)	702.710	536.617	405.158
Organización Internacional del Trabajo (OIT)	80.000	56.323	151.362
Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO)	293.537	293.537	67.354
Organización Panamericana de la Salud (OPS)	5.261.460	5.261.460	9.862
Oficina de las Naciones Unidas Contra las Drogas y el Delito (ONUDD)	3.157.417	3.590.679	553.500
Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI)	315.410	315.875	1.482
Total	36.632.555	36.779.689	11.656.762

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

En este grupo se aprecia también:

- Que el Monto Total Desembolsado es mayor al Monto Total Programado, siendo el BID, UNICEF y ONUDD las fuentes que reportan haber efectuado desembolsos superiores a los programados.
- Los organismos que muestran una mejor ejecución de los recursos programados son: el PMA con 87%, OIM con 79%, el BID con 79%.
- Los Organismos que muestran una mejor ejecución de los recursos desembolsados OIM con 88%, PMA con 87, FNUAP con 76% y el BID con 73%
- Que los recursos programados por cuatro organismos han alcanzado una ejecución por encima del 79%, 1 alrededor del 58% y 2 en promedio 22%, y 4 por debajo del 20% de ejecución.

ILUSTRACIÓN 20
RELACIÓN ENTRE LOS MONTOS PROGRAMADOS, DESEMBOLSADOS Y EJECUTADOS
DE LA COOPERACIÓN OFICIAL MULTILATERAL
AÑO 2007



Elaboración: APCI

Del mismo modo, se aprecia que las 23 fuentes cooperantes restantes, registran sólo los Montos Ejecutados y que estos totalizan 22.133 millones de dólares americanos.

Es importante observar que en este segundo grupo se encuentra el Mayor Monto desembolsado que registra la tabla y que corresponde al Fondo Mundial de Lucha contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria con 15.573 Millones de dólares americanos, que representa el 46% del Monto Total Ejecutado por los Organismos Multilaterales.

A continuación se presenta la tabla con el análisis vertical de la cooperación oficial multilateral. Este análisis permite identificar a las más importantes fuentes cooperantes por tipo de monto declarado.

TABLA 12
COOPERACIÓN PROGRAMADA, DESEMBOLSADA Y EJECUTADA
POR ORGANISMO INTERNACIONAL – ANÁLISIS VERTICAL
AÑO 2007 - PORCENTAJES

Organismo Internacional	Porcentaje		
	Programado	Desembolsado	Ejecutado
Agencia Internacional de Energía Atómica (IAEA)	0,0	0,0	0,0
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	9,8	10,7	8,5
Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF)	0,0	0,0	7,1
Corporación Andina de Fomento (CAF)	0,0	0,0	1,0
Corporación Financiera Internacional (CFI)	0,0	0,0	0,4
Fondo de Contribuciones Voluntarias de las Naciones Unidas para Víctimas de Tortura (ONU)	0,0	0,0	0,2
Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)	16,6	19,4	3,8
Fondo de las Naciones Unidas para la Mujer (UNIFEM)	0,0	0,0	0,2
Fondo de Población de las Naciones Unidas (FNUAP)	1,9	1,5	1,2
Fondo Fiduciario Perez Guerrero (FFPG)	0,0	0,0	0,2
Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA)	0,0	0,0	0,6
Fondo Mundial de Lucha Contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria – Fondo Mundial	0,0	0,0	46,1
Fondo para el Medio Ambiente Mundial - (FMAM / GEF)	0,0	0,0	5,8
Fondo Regional de Tecnología Agrícola (FONTAGRO)	0,0	0,0	0,0
International Plant Genetic Resources Institute	0,0	0,0	0,1
Oficina de las Naciones Unidas Contra las Drogas y el Delito (ONUDD)	8,6	9,8	1,6
Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados	0,0	0,0	0,1
Organismo Internacional de Energía Atómica	0,0	0,0	1,4
Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI)	0,9	0,9	0,0
Organización de las Naciones Unidas para el Desarrollo Industrial (ONUDI)	0,0	0,0	0,3
Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO)	0,8	0,8	0,2
Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO)	0,0	0,0	0,5
Organización de los Estados Americanos (OEA)	0,0	0,0	1,1
Organización Internacional de Maderas Tropicales	0,0	0,0	0,1
Organización Internacional del Trabajo (OIT)	0,2	0,2	0,4
Organización Internacional para las Migraciones (OIM)	11,6	10,5	10,0
Organización Mundial de la Salud (OMS)	0,0	0,0	0,2
Organización Panamericana de la Salud (OPS)	14,4	14,3	0,0
Programa Conjunto de las Naciones Unidas Sobre el VIH/SIDA	0,0	0,0	0,2
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	30,1	27,1	4,0
Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente	0,0	0,0	0,1
Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos	0,0	0,0	0,1
Programa Mundial de Alimentos (PMA)	5,0	5,0	4,8
Secretaría General Iberoamericana (SEGIB)	0,0	0,0	0,0
Total General	100,0	100,0	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

La tabla anterior muestra que hay una divergencia entre la importancia relativa de los organismos multilaterales, dependiendo del tipo de monto. Como ejemplo se puede mencionar los casos del PNUD, UNICEF y la OPS que cuentan con una participación importante en lo correspondiente a montos programados y desembolsados, mientras que su participación en los montos ejecutados

es muy baja. Se pudiera tener como explicación la baja capacidad de ejecución por parte de las entidades responsables de los proyectos y/o una omisión en la declaración de la ejecución por parte de las entidades ejecutoras.

Caso contrario vendría a ser el del Fondo Mundial de Lucha Contra el SIDA, la Tuberculosis y la Malaria, que no tiene mayor participación en lo que corresponde a programación y desembolsos, mientras que en la ejecución, ésta se encuentra en niveles cercanos a los del 50%. Una explicación a esta ocurrencia, es el hecho que el Fondo Global no cuenta con representación en el país (sus fondos son concursables), razón por la cual no tienen la oportunidad de registrar sus montos programados y desembolsados en la MIPCI como cualquier otra agencia multilateral con representación en el país.

Con los datos anteriores se puede realizar un análisis más exhaustivo de la cooperación multilateral ejecutada el año 2007. En este caso se expone un cuadro sobre las cifras ejecutadas acumuladas y su respectiva representación gráfica.

TABLA 13
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL Y ACUMULADA DE LA COOPERACIÓN OFICIAL
MULTILATERAL / AÑO 2007 - DÓLARES AMERICANOS

Fuente Multilateral	Monto Ejecutado	%	% Acum.
Fondo Mundial	15.572.786	46,1	46,1
OIM	3.377.080	10,0	56,1
BID	2.858.996	8,5	64,5
BIRF	2.388.643	7,1	71,6
GEF	1.945.248	5,8	77,4
PMA	1.605.510	4,8	82,1
PNUD	1.347.541	4,0	86,1
UNICEF	1.278.917	3,8	89,9
Otros	3.415.420	10,1	100,0
Total	33.790.141	100,0	

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

ILUSTRACIÓN 21
GRADOS DE EJECUCIÓN, DE LA COOPERACIÓN OFICIAL MULTILATERAL
AÑO 2007 - EN PORCENTAJES



Elaboración: APCI

2.1.2 Cooperación Privada

En la siguiente tabla, se presentan 36 países que en el año 2007 canalizaron recursos de la CINR a través de entidades privadas, ejecutando 174.717 millones de dólares americanos.

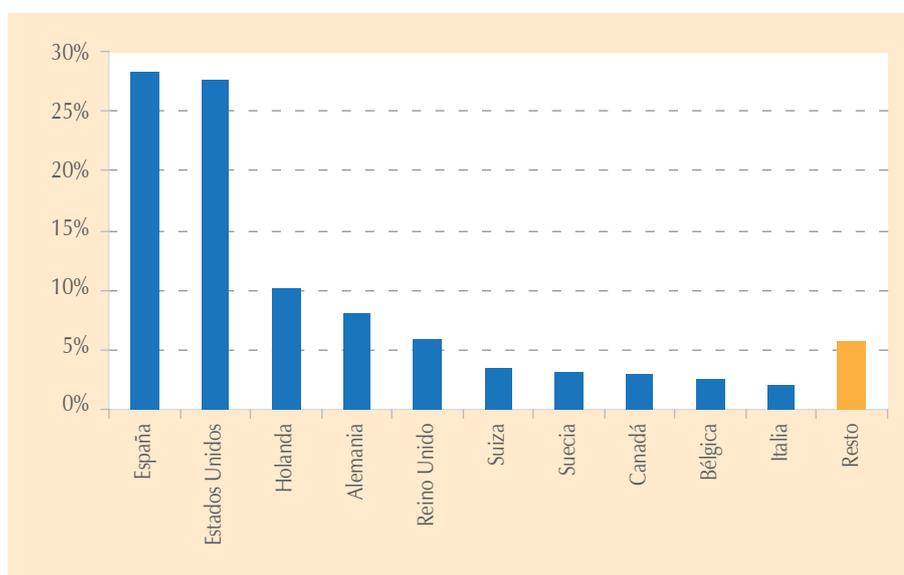
TABLA 14
COOPERACIÓN EJECUTADA PRIVADA
POR PAÍS COOPERANTE
AÑO 2007 – DÓLARES AMERICANOS Y PORCENTAJES

País Cooperante	Monto Ejecutado	Porcentaje
Alemania	14.033.866	8,0
Argentina	58.644	0,0
Australia	1.991.154	1,1
Austria	333.049	0,2
Bélgica	4.429.908	2,5
Brasil	35.826	0,0
Canadá	5.162.242	3,0
Chile	240.121	0,1
Corea del Sur	120.683	0,1
Costa Rica	19.541	0,0
Dinamarca	1.020.460	0,6
Ecuador	9.175	0,0
España	49.644.203	28,4
Estados Unidos de América	48.229.074	27,6
Finlandia	1.230.718	0,7
Francia	1.470.309	0,8
Holanda	17.678.542	10,1
India	60.700	0,0
Indonesia	27.000	0,0
Irlanda	347.672	0,2
Israel	28.097	0,0
Italia	3.459.856	2,0
Japón	210.243	0,1
Liechtenstein	405.746	0,2
Luxemburgo	302.373	0,2
Noruega	1.930.180	1,1
Portugal	50.718	0,0
Puerto Rico	3.184	0,0
Reino Unido	10.328.851	5,9
República Checa	108.300	0,1
República Dominicana	14.000	0,0
Singapur	36.847	0,0
Suecia	5.437.496	3,1
Suiza	6.198.946	3,5
Taiwán	15.000	0,0
Venezuela	45.000	0,0
Total General	174.717.723	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

En un análisis vertical de esta información, encontramos que 10 países concentran el 94,2% de los recursos ejecutados bajo este tipo de cooperación. Esta información nos permite apreciar que los mayores montos de ejecución proceden de España 28,4%, Estados Unidos de América 27,6% y Holanda con 10,1%.

ILUSTRACIÓN 22
GRADOS DE EJECUCIÓN DE LA COOPERACIÓN PRIVADA
EN PORCENTAJES - AÑO 2007



Elaboración: APCI

2.1.3 Análisis a nivel regional

a) Distribución de la CINR por región

La distribución geográfica tiene por objeto analizar las intervenciones de la Cooperación Internacional No Reembolsable (CINR) a nivel regional. Sin embargo, algunas intervenciones o proyectos tienen carácter nacional, es decir, su ámbito de acción es en todo el país. En 2007, este tipo de intervenciones alcanzó una ejecución de 83.213.200 dólares americanos que representa el 16,9% del total de la ayuda, siendo una ayuda casi exclusivamente oficial (95,7%).

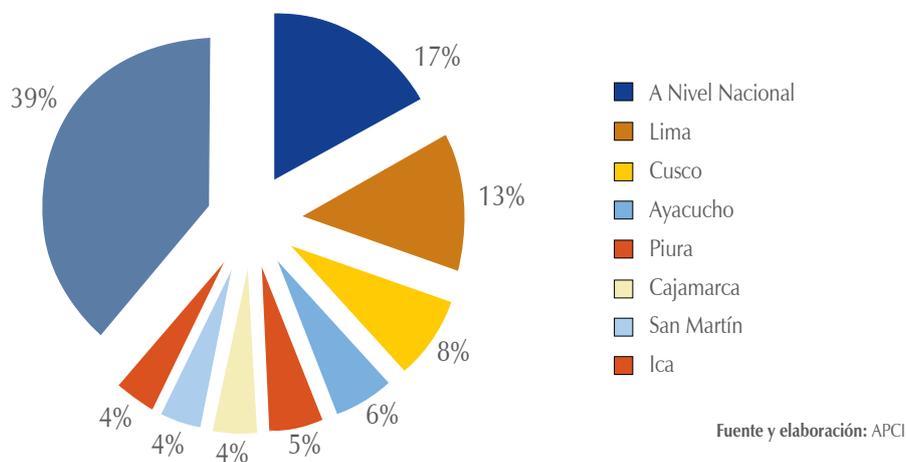
TABLA 15
DISTRIBUCIÓN REGIONAL PORCENTUAL DE LA CINR EJECUTADA EN 2007

Región	Oficial	Privado	Total
Amazonas	1,1	0,7	1,0
Áncash	4,2	2,6	3,6
Apurímac	2,8	4,0	3,2
Arequipa	1,3	5,6	2,8
Ayacucho	6,6	4,3	5,8
Cajamarca	3,7	4,9	4,1
Callao	0,4	2,1	1,0
Cusco	4,3	14,6	8,0
Huancavelica	3,3	4,2	3,6
Huánuco	5,2	0,8	3,7
Ica	3,1	5,1	3,9
Junín	3,8	2,2	3,3
La Libertad	2,1	4,2	2,8
Lambayeque	1,7	3,8	2,4
Lima	11,3	17,3	13,4
Loreto	3,9	2,9	3,5
Madre de Dios	0,7	0,5	0,6
Moquegua	0,3	0,4	0,3
Pasco	1,2	0,6	1,0
Piura	5,0	5,2	5,1
Puno	1,4	5,9	3,0
San Martín	4,2	3,6	4,0
Tacna	0,2	0,3	0,2
Tumbes	0,3	0,2	0,3
Ucayali	2,9	2,1	2,6
A nivel nacional	25,0	2,1	16,9
Total	100,0	100,0	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

En el año 2007, la focalización de la ayuda a nivel regional muestra a Lima, que incluye tanto Lima metropolitana como Lima provincias, concentrando el 13,4% de la CINR ejecutada, cifra que concuerda con la población pobre que representa a nivel nacional. El segundo lugar lo ocupa la región Cusco, tradicional receptora de ayuda internacional que ejecuta el 8% de la ayuda total. Le siguen Ayacucho 5,8%, Piura 5,1%, Cajamarca 4,1% y San Martín 4%. La región Ica, que el 15 de agosto del 2007 experimentó un terremoto que destruyó la mayoría de sus ciudades, logra aumentar su participación al 3,9% cuando anteriormente ejecutaba el 0,6% de la ayuda total.

ILUSTRACIÓN 23
COMPOSICIÓN A NIVEL REGIONAL DE LA CINR EJECUTADA EN 2007



De acuerdo al tipo de fuente (tabla 15), la cooperación oficial se concentró en intervenciones a nivel nacional con el 25% del monto ejecutado en 2007. Lima fue la región que concentró mayor cooperación oficial en 2007, con el 11,3% de la ayuda oficial. Le siguieron Ayacucho (6,6%), Huánuco (5,2%) y Piura (5,0%). Con respecto a la cooperación privada esta fue más focalizada, pues las intervenciones a nivel nacional representaron solo el 2,1% del monto ejecutado el 2007. A nivel de región, en el año 2007, fue primera Lima con el 17,3% del total de la ayuda privada ejecutada seguida de cerca del Cusco con el 14,6%. Le siguen Puno (5,9%), Arequipa (5,6%), Piura (5,0%) e Ica (5,1%).

En 2008, la solidaridad internacional con las víctimas del terremoto del año anterior permitió que Ica capte el 15,01% de la ayuda comprometida y ocupe el primer lugar como región receptora. Lima ocupó el segundo lugar, aunque experimentó una brusca disminución en su participación al 7,8%. El tercer lugar lo ocupa el departamento más pobre del Perú, Huancavelica, con el 5,61%. Luego siguen Cajamarca 4,43%, Cusco 3,61% y Loreto 3,34%. Departamentos sin canon, con alto índice de pobreza o con una población significativa como Amazonas y Puno, no fueron prioridad en la programación de la ayuda de 2008.

En 2008, Ica concentra el 23% de la cooperación privada comprometida, desplazando a Lima (10,8%) y el Cusco (9,1%). Con respecto a la cooperación oficial comprometida Ica, como consecuencia de las actividades de reconstrucción, ocupa el primer lugar con el 13,2% seguido de Lima (7,2%) y Huancavelica (6,1%).

En la tabla 16 se muestra el desglose horizontal de CINR ejecutada en 2007, a nivel regional. Se observa que, a pesar de ser la cooperación oficial el doble que la privada, en las regiones de Arequipa, Callao, Puno, Cusco, Lambayeque y La Libertad, la cooperación privada juega un rol importante, pues financia más del 50% de los proyectos e intervenciones ejecutadas de las respectivas regiones. En cambio, en regiones de Huánuco, Tumbes, Pasco, Junín, Áncash, Amazonas, Ayacucho, la participación de la cooperación oficial es ampliamente predominante. Se puede apreciar también que las intervenciones a nivel nacional de las fuentes privadas son insignificantes.

TABLA 16
COMPOSICIÓN PORCENTUAL DE LA CINR EJECUTADA DE CADA REGIÓN
POR TIPO DE FUENTE
ANÁLISIS HORIZONTAL
AÑO 2007

Región	Oficial	Privado	Total
Amazonas	74.4	25.6	100,0
Áncash	74.6	25.4	100,0
Apurímac	56.0	44.0	100,0
Arequipa	29.7	70.3	100,0
Ayacucho	73.9	26.1	100,0
Cajamarca	58.3	41.7	100,0
Callao	26.7	73.3	100,0
Cusco	35.0	65.0	100,0
Huancavelica	58.6	41.4	100,0
Huánuco	92.2	7.8	100,0
Ica	52.8	47.2	100,0
Junín	76.2	23.8	100,0
La Libertad	47.2	52.8	100,0
Lambayeque	44.2	55.8	100,0
Lima	54.2	45.8	100,0
Loreto	71.0	29.0	100,0
Madre de Dios	70.0	30.0	100,0
Moquegua	53.3	46.7	100,0
Pasco	77.3	22.7	100,0
Piura	63.8	36.2	100,0
Puno	30.8	69.2	100,0
San Martín	68.3	31.7	100,0
Tacna	51.8	48.2	100,0
Tumbes	76.2	23.8	100,0
Ucayali	71.5	28.5	100,0
A nivel nacional	95.7	4.3	100,0
Total general	65,0	35,0	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

b) Pobreza y CINR por región

El criterio principal para determinar si la distribución geográfica de la CINR responde a las necesidades de la población peruana es comparándola con el índice de pobreza o extrema pobreza. Otro punto de vista consistiría en determinarla por el número de pobres o de pobres extremos de cada región. Es de esperar que, sin considerar aquellos efectos perturbadores como el terremoto de 2007, la

CINR se explique por alguno de estos dos criterios o por ambos. Para evaluar la asignación óptima de la distribución geográfica de la CINR hemos elaborado el siguiente cuadro de los diez primeros receptores de cooperación y un índice de priorización regional elaborado en el plan anual de CINR de 2009 y que está basado en el índice de pobreza. En el mismo cuadro se incluye una columna con las cifras absolutas de la pobreza y de pobreza extrema. Los números entre paréntesis representan la ubicación o priorización con respecto al indicador de la columna contigua. Así Lima tiene la prioridad 21 en el plan CINR 2009, pero tiene la mayor población de pobres y el puesto 14 de pobres extremos.

TABLA 17
COMPARACIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA CINR PROGRAMADA
Y LOS INDICADORES DE POBREZA – AÑO 2007

Región	% CINR	% Plan 2009	Pobres (miles)	Pob. Extr. (miles)
Lima	16,30	(21) 2,4	(1) 1654	(14) 97
Cusco	8,74	(8) 5,0	(5) 688	(3) 340
Ayacucho	7,63	(3) 5,8	(12) 430	(7) 229
Piura	6,30	(11) 4,1	(4) 773	(6) 233
Cajamarca	4,99	(6) 5,5	(2) 916	(1) 449
Apurímac	4,78	(2) 5,8	(15) 288	(13) 125
Huancavelica	4,64	(1) 7,0	(13) 399	(4) 326
Huánuco	4,53	(5) 5,5	(8) 507	(5) 252
San Martín	4,35	(13) 4,1	(14) 332	(12) 128
Ica	4,26	(24) 2,1	(21) 110	(23) 2

Fuente: APCI, INEI / Elaboración: APCI

TABLA 18
COMPARACIÓN DE LA DISTRIBUCIÓN DE LA CINR PROGRAMADA
Y LOS INDICADORES DE POBREZA – AÑO 2008

Región	% CINR	% Plan 2009	Pobres (miles)	Pob. Extr. (miles)
Ica	23,14	(24) 2,1	(21) 110	(23) 2
Lima	12,03	(21) 2,4	(1) 1654	(14) 97
Huancavelica	8,65	(1) 7,0	(13) 399	(4) 326
Cajamarca	6,83	(6) 5,5	(2) 916	(1) 449
Cusco	5,57	(8) 5,0	(5) 688	(3) 340
Loreto	5,15	(10) 4,8	(9) 498	(8) 221
Apurímac	4,49	(2) 5,8	(15) 288	(13) 125
Ayacucho	3,99	(3) 5,8	(12) 430	(7) 229
La Libertad	3,95	(17) 3,6	(6) 617	(9) 209
Piura	3,80	(11) 4,1	(4) 773	(6) 233

Fuente: APCI, INEI / Elaboración: APCI

Debe tenerse en cuenta que los porcentajes de Cooperación Internacional considerados corresponden a cifras programadas, y no a las ejecutadas. Esto responde a que se busca la concordancia entre los montos asignados por las fuentes cooperantes con las necesidades de la población. La ejecución, en cambio, depende no solo de la disponibilidad de fondos, sino también de la capacidad de ejecución de las empresas o instituciones.

Observamos que tanto en 2007 como en 2008 (exceptuando a Ica) la región Lima ocupa el primer lugar, esto se puede explicar tomando en cuenta que Lima la agrupa el mayor número de pobres y una no despreciable cantidad de pobres extremos (puesto 14 detrás de Apurímac que ocupa el 13), aunque por los índices de pobreza no sea prioritario (puesto 21).

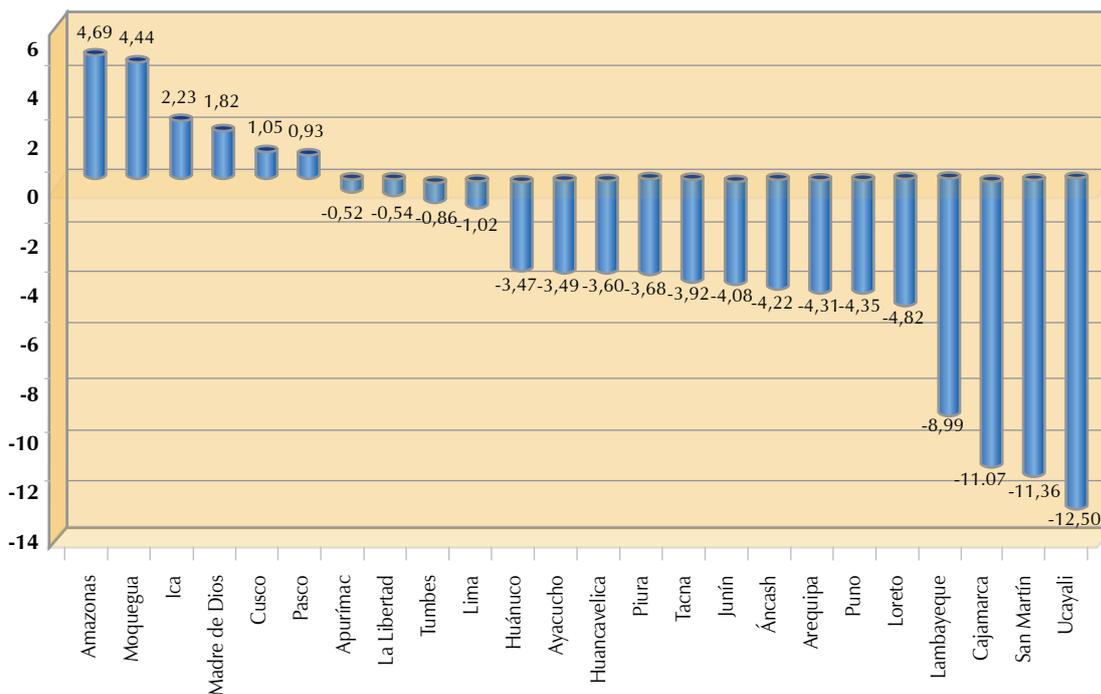
En el caso de Cajamarca se encuentra entre los cinco primeros y coincide con su índice de pobreza y su población de pobres. Cajamarca es la región con mayor número de pobres extremos, segundo en la cantidad de pobres y sexto en el cuadro de prioridad del plan CINR 2009. En el caso de Huancavelica, la región con mayor índice de pobreza (puesto 1 en el plan CINR 2009), ocupó el segundo lugar como receptor de CINR en 2008.

Lo que resulta sorprendente es la ausencia de Puno entre los 10 primeros receptores de CINR. Puno es cuarta prioridad en el plan CINR 2009, tercero en la cantidad de pobres y segundo en la cantidad de pobres extremos. Con respecto a Ica, las labores de reconstrucción por los destrozos causados por el sismo del 15 de agosto de 2007, más que justifican la ayuda recibida.

Este análisis nos permite concluir que el índice de pobreza no es el único indicador para comprender la distribución de la CINR. Es decir, debemos tener en cuenta qué tan pobre es la región y cuántos pobres tiene. Aparte que la CINR cumple adicionalmente otros fines como la defensa del medio ambiente, mejora de competitividad, etc. De acuerdo a estos criterios, la cooperación internacional ha tenido un aceptable alineamiento con las necesidades de la población peruana.

Otra consideración importante, para orientar la CINR, es relacionarla con la variación de la pobreza por región. Según la ilustración adjunta, la variación de la pobreza en 2008 ha sido muy diferenciada. Sobresalen las regiones de Lambayeque, San Martín y Ucayali que pese a no contar con recursos del canon y con poca captación de CINR han bajado la pobreza en cifras significativas. Es relevante también el caso de Cajamarca, que ha sabido utilizar sus recursos del canon y la complementaria CINR para reducir notablemente la pobreza. Lo opuesto sucede con el Cusco que pese a tener recursos del canon y CINR mayor que muchas otras regiones, ha aumentado su pobreza. Preocupante es la situación de Amazonas, donde la pobreza ha aumentado en casi 5 puntos y es un departamento que no cuenta con recursos del canon y la CINR ha sido poco significativa. También preocupa el aumento de la pobreza en Moquegua pese a sus ingentes recursos de canon. En el caso de Ica, era de esperar un incremento de la pobreza por los estragos causados por el sismo al aparato productivo de la región, pero el aumento de la pobreza no ha sido significativo gracias a la ayuda oficial y privada, tanto nacional como internacional.

ILUSTRACIÓN 24
PERÚ: REDUCCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL
SEGÚN DEPARTAMENTOS, EN 2008
(PUNTOS PORCENTUALES)



Nota: 95% Intervalo de confianza

Fuente: INEI – Encuesta Nacional de Hogares Anual 2004–2008

c) La CINR oficial por tipo de fuente de financiamiento

La cooperación oficial puede ser de dos tipos de fuente: Bilateral y Multilateral. La primera es realizada entre países, y la segunda por instituciones donde los países son los principales aportantes. A Nivel Nacional, la Cooperación Bilateral es la más importante, pues representa el 85% de la ayuda oficial.

La cooperación Bilateral orienta su acción hacia intervenciones a nivel nacional (26,4% del total bilateral de 2007). A nivel regional, las principales fueron: Lima (10,6% el 2007), Ayacucho (7,3% el 2007), Huánuco (5,6%), Piura (5,5%), San Martín (4,4%) y Cusco (4,4%). En el caso de Ica se ejecutó el 1,5% del total de 2007.

TABLA 19
COMPOSICIÓN PORCENTUAL DE LA CINR EJECUTADA DE CADA REGIÓN
SEGÚN TIPO DE FUENTE OFICIAL
AÑO 2007

Región	Oficial	Multilateral	Total general
Amazonas	1,0	2,4	1,1
Áncash	4,1	4,3	4,1
Apurímac	2,8	2,2	2,8
Arequipa	1,1	2,9	1,3
Ayacucho	7,3	3,5	6,9
Cajamarca	3,5	5,7	3,7
Callao	0,3	1,6	0,4
Cusco	4,4	3,4	4,3
Huancavelica	3,4	0,6	3,1
Huánuco	5,6	1,6	5,2
Ica	1,5	16,8	3,1
Junín	3,7	4,3	3,8
La Libertad	2,4	2,1	2,4
Lambayeque	2,0	2,1	2,0
Lima	10,6	15,0	11,1
Loreto	3,3	8,3	3,8
Madre de Dios	0,7	0,8	0,7
Moquegua	0,3	0,2	0,2
Pasco	1,3	0,1	1,2
Piura	5,5	3,9	5,3
Puno	1,4	1,4	1,4
San Martín	4,4	1,9	4,1
Tacna	0,1	0,7	0,2
Tumbes	0,2	0,9	0,3
Ucayali	2,8	3,1	2,8
A nivel nacional	26,4	9,9	24,7
Total General	100,0	100,0	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

En la cooperación Multilateral las intervenciones ejecutadas a nivel nacional fueron 9,9% del total en 2007. A nivel regional las principales fueron Lima (15,0% del total multilateral), Ica (16,8%), Loreto (8,3%) y Cajamarca (5,7%). Es notoria la reacción de las agencias multilaterales de ayuda ante el sismo que afectó a Ica y que lo convirtieron en el principal destino de la cooperación.

El cuadro adjunto nos muestra la composición de la cooperación bilateral y multilateral en lo correspondiente al análisis horizontal. Si bien la Cooperación Bilateral es predominante en la

mayoría de regiones, la ayuda Multilateral tiene significativa importancia en regiones de Tacna, Callao, Loreto y Tumbes. En el caso de Ica, la rápida reacción frente al sismo de los organismos multilaterales determinó que la ayuda multilateral sea superior a la bilateral.

TABLA 20
COMPOSICIÓN PORCENTUAL DE LA CINR EJECUTADA DE CADA REGIÓN
SEGÚN TIPO DE FUENTE OFICIAL
ANÁLISIS HORIZONTAL - AÑO 2007

Región	Tipo de Cooperación		
	Bilateral	Multilateral	Total general
Amazonas	1,0	2,4	1,1
Áncash	4,1	4,3	4,1
Apurímac	2,8	2,2	2,8
Arequipa	1,1	2,9	1,3
Ayacucho	7,3	3,5	6,9
Cajamarca	3,5	5,7	3,7
Callao	0,3	1,6	0,4
Cusco	4,4	3,4	4,3
Huancavelica	3,4	0,6	3,1
Huánuco	5,6	1,6	5,2
Ica	1,5	16,8	3,1
Junín	3,7	4,3	3,8
La Libertad	2,4	2,1	2,4
Lambayeque	2,0	2,1	2,0
Lima	10,6	15,0	11,1
Loreto	3,3	8,3	3,8
Madre de Dios	0,7	0,8	0,7
Moquegua	0,3	0,2	0,2
Pasco	1,3	0,1	1,2
Piura	5,5	3,9	5,3
Puno	1,4	1,4	1,4
San Martín	4,4	1,9	4,1
Tacna	0,1	0,7	0,2
Tumbes	0,2	0,9	0,3
Ucayali	2,8	3,1	2,8
A nivel nacional	26,4	9,9	24,7
Total General	100,0	100,0	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

La Cooperación Bilateral puede ser Intergubernamental y Descentralizada. A pesar de que la cooperación descentralizada representa solo el 6,7% del total Bilateral, es importante porque representa la ayuda gestionada por los propios gobiernos regionales.

Entre los gobiernos regionales que gestionan ayuda descentralizada en 2007 figuran Lima con 4 millones de dólares americanos (20,9% del total), Apurímac con 3.2 millones de dólares americanos (16,5% del total), Huancavelica 3.5 millones de dólares americanos (17,9%) y Piura 1.4 millones de dólares americanos (7,2%).

La participación de la cooperación descentralizada en la cooperación bilateral total es mostrada en la siguiente tabla. Observamos que en 2007 esta cooperación fue relevante para Apurímac (39,1%), Callao (52%), Ica (20,6%), Huancavelica (35,3%), La Libertad (16,3%) e Ica (20,6%).

TABLA 21
COMPOSICIÓN PORCENTUAL DE LA CINR DE CADA REGIÓN SEGÚN TIPO DE FUENTE
AÑO 2007

Región	Tipo Fuente Cooperante			Total general
	Contravalor	Descentralizado	Intergubernamental	
Amazonas	31,9	8,3	59,8	100,0
Áncash	70,1	0,6	29,4	100,0
Apurímac	21,6	39,1	39,3	100,0
Arequipa	21,9	5,3	72,8	100,0
Ayacucho	22,4	3,3	74,3	100,0
Cajamarca	15,7	6,1	78,2	100,0
Callao	5,8	52,0	42,2	100,0
Cusco	5,8	8,9	85,4	100,0
Huancavelica	22,4	35,3	42,3	100,0
Huánuco	2,0	0,4	97,7	100,0
Ica	0,6	20,6	78,8	100,0
Junín	14,3	6,5	79,2	100,0
La Libertad	55,8	16,3	28,0	100,0
Lambayeque	79,3	4,3	16,4	100,0
Lima	18,3	13,2	68,5	100,0
Loreto	21,7	2,7	75,7	100,0
Madre de Dios	31,3	2,2	66,5	100,0
Moquegua	0,0	0,0	100,0	100,0
Pasco	2,0	2,7	95,4	100,0
Piura	7,9	8,7	83,4	100,0
Puno	37,6	2,3	60,1	100,0
San Martín	0,3	2,9	96,9	100,0
Tacna	0,0	4,1	95,9	100,0
Tumbes	0,0	0,0	100,0	100,0
Ucayali	1,0	0,5	98,5	100,0
A nivel nacional	0,2	0,0	99,8	100,0
Total general	14,8	6,7	78,5	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

2.1.4 Alineación de la Cooperación Internacional

En la presente sección se analizará la orientación de la ayuda de acuerdo a dos enfoques: el primero se plantea según el compromiso adquirido por todos los países en la cumbre del Milenio denominado Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM). El segundo se encuadra en la visión de desarrollo sostenible para el Perú, denominado Objetivos de Desarrollo Estratégico (ODE).

a) Orientación de la cooperación según los Objetivos de Desarrollo del Milenio

En 2007 hubo un mayor alineamiento de la ayuda ejecutada con los objetivos del milenio. Las intervenciones que no fueron asignadas a ningún ODM pasaron del 41,6% de la ayuda total el 2006, al 21,6% de la ayuda el 2007. En este mayor alineamiento destacó la ayuda financiada por fuentes privadas, pues solamente el 15,2% de las intervenciones ejecutadas no se alinearon a ningún objetivo del milenio.

La erradicación de la pobreza y el hambre, principal objetivo del milenio, se convirtió en el tema con más intervenciones ejecutadas en el año 2007 (35,5%). Estas alcanzaron los 175 millones de dólares americanos, superiores en 20% a las cifras ejecutadas el año anterior. De estos 175 millones de dólares americanos, 121 millones de dólares americanos (69%) provinieron de fuentes oficiales y el resto, 54 millones (31%), de fuentes privadas.

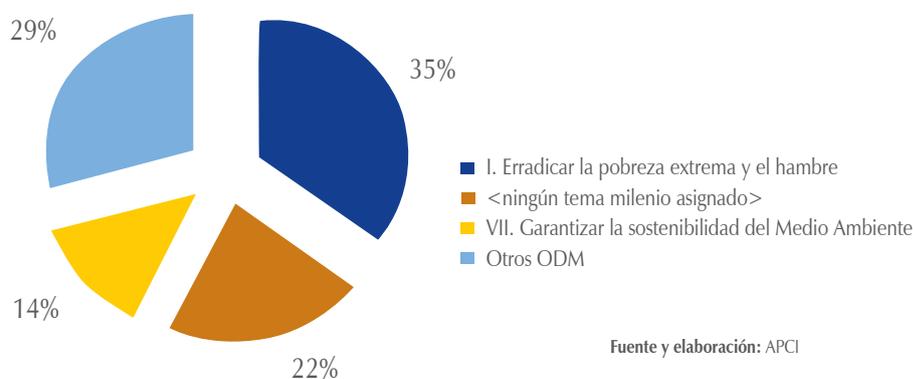
Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente fue el segundo ODM en monto de ejecución, con 67 millones de dólares americanos (13,6% del total). Esto representa un incremento del 57% con respecto al año anterior y reflejó el interés creciente de la cooperación por los temas ambientales. De este monto, 40.8 millones de dólares americanos correspondieron a fuentes oficiales (60,9%) y 20.2 millones de dólares americanos a fuentes privadas (39,1%).

TABLA 22
COMPOSICIÓN PORCENTUAL DE LA CINR EJECUTADA POR ODM SEGÚN EL TIPO DE FUENTE COOPERANTE
ANÁLISIS VERTICAL - AÑO 2007

ODM	Oficial	Privado	Total general
<ningún tema milenio asignado>	25,1	15,2	21,6
I.- Erradicar la pobreza extrema y el hambre	38,0	30,9	35,5
II.- Lograr la educación primaria universal	3,0	9,7	5,4
III.- Promover la igualdad de género y la autonomía de la mujer	4,8	9,5	6,5
IV.- Reducir la mortalidad infantil	1,6	5,3	2,9
V.- Mejorar la salud materna	2,3	3,4	2,7
VI.- Combatir el VIH /SIDA, malaria y otras enfermedades	7,7	6,0	7,1
VII.- Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	12,8	15,0	13,6
VIII.- Fomentar una asociación mundial para el desarrollo	4,7	5,1	4,8
Total general	100,0	100,0	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

ILUSTRACIÓN 25
PORCENTAJE DE LA CINR SEGÚN EL ODM



Los demás ODM se repartieron el 30% de los fondos restantes, siendo interesante manifestar el interés de las fuentes privadas por financiar proyectos relacionados con el problema de la niñez; los objetivos II y IV fueron financiados en un 64% por fuentes privadas.

Con respecto a 2008, se notó un gran distanciamiento de la ayuda programada con respecto a los objetivos del milenio. El 44,3% de la ayuda programada no fue asignada a ningún ODM, alcanzando en la cooperación privada una programación del 51%.

TABLA 23
COMPOSICIÓN PORCENTUAL DE CADA ODM SEGÚN TIPO DE FUENTE
ANÁLISIS HORIZONTAL - AÑO 2007

ODM	Oficial	Privado	Total
<ningún tema milenio asignado>	75,1	24,9	100,0
I.- Erradicar la pobreza extrema y el hambre	69,1	30,9	100,0
II.- Lograr la educación primaria universal	36,3	63,7	100,0
III.- Promover la igualdad de genero y la autonomía de la mujer	47,7	52,3	100,0
IV.- Reducir la mortalidad infantil	35,2	64,8	100,0
V.- Mejorar la salud materna	55,4	44,6	100,0
VI.- Combatir el VIH/SIDA, malaria y otras enfermedades	70,1	29,9	100,0
VII.- Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	60,9	39,1	100,0
VIII.- Fomentar una asociación mundial para el desarrollo	62,6	37,4	100,0
Total general	65,0	35,0	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

b) Orientación de la cooperación según los ODE

La orientación de la cooperación de acuerdo a los Objetivos de Desarrollo Estratégico (ODE) de la Política Nacional de Cooperación Técnica Internacional es de fundamental importancia para

un país que quiere alcanzar un desarrollo sostenible. Este desarrollo sustentado en tres pilares: crecimiento económico, equidad y sostenimiento ambiental, se debe alcanzar con una estrategia que se desarrolla en cuatro ejes: Seguridad Humana, Institucionalidad, Desarrollo Humano y Competitividad Sostenible, y que se concretiza en doce objetivos estratégicos.

TABLA 24
DISTRIBUCIÓN PORCENTUAL DE LA CINR EJECUTADA EL 2007
SEGÚN ODE

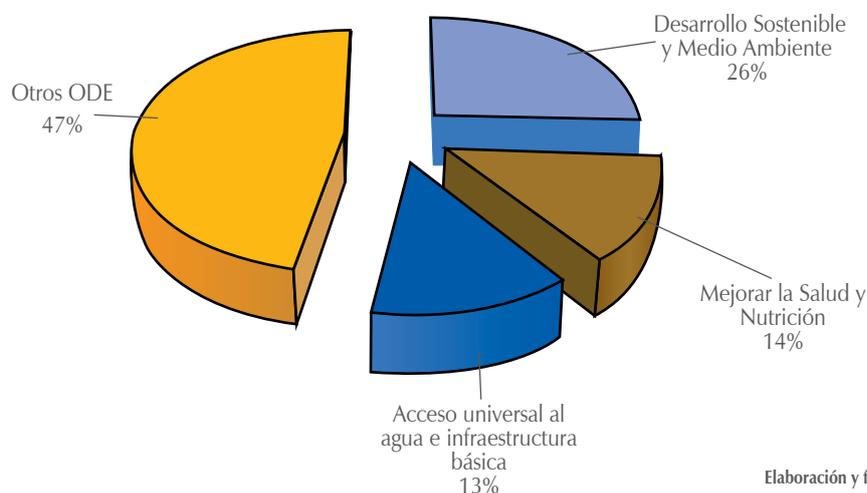
ODE	Oficial	Privado	Total
Apoyar el proceso de descentralización	2,4	3,6	3,0
Asegurar el acceso universal a una educación de calidad	3,8	12,4	6,9
Asegurar el acceso universal al agua potable, saneamiento, servicios e infraestructura básica	6,5	3,2	5,3
Desarrollar la ciencia y tecnología en el país	0,6	0,8	0,7
Desarrollar una red de protección social que resguarde el capital humano en situación de riesgo	7,1	11,5	8,7
Eliminar toda clase de exclusión y discriminación	1,9	8,5	4,2
Fortalecer la integración del Perú al mercado mundial	0,6	0,9	0,7
Garantizar el acceso universal a la justicia y asegurar la paz	18,1	3,4	12,9
Garantizar el desarrollo sostenible y proteger el medio ambiente	31,8	15,3	26,0
Lograr un Estado democrático, transparente y eficiente	3,9	6,0	4,6
Mejorar la salud y nutrición de la población para garantizar una vida activa y saludable	11,4	17,9	13,7
Otro objetivo estratégico	6,7	11,5	8,4
Promover la competitividad nacional y asegurar oportunidades laborales justas para todos	5,3	5,0	5,2
Total general	100,0	100,0	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

Por otra parte, estos objetivos responden a una necesidad específica de desarrollo sostenible del país, a diferencia de los ODM que son generales para todos los países del mundo y se centran en la pobreza. Es, por lo tanto, de esperar que se encuentre mayor focalización en la asignación de esta ayuda y es por ello que solo el 8,4% de las intervenciones ejecutadas no correspondió a ninguno de los ODE. En el caso de la ayuda financiada con fuentes oficiales, solo el 6,7% no se focalizó en ninguno de los ODE.

El objetivo estratégico “Garantizar el desarrollo sostenible y proteger el medio ambiente” fue el de mayor priorización en la ejecución de la cooperación internacional con 128 millones de dólares americanos, que representa el 26% del total. Con respecto a la composición del financiamiento de la cooperación, el 79% correspondió a fuentes oficiales y el 21% a privadas. Esto revela la alta prioridad que la CINR le otorga a los temas ambientales.

ILUSTRACIÓN 26
CINR SEGÚN ODE



Elaboración y fuente: APCI

TABLA 25
COMPOSICIÓN PORCENTUAL DE LA CINR EJECUTADA DE CADA ODE
SEGÚN TIPO DE FUENTE
ANÁLISIS HORIZONTAL
AÑO 2007

ODE	Oficial	Privado	Total
Apoyar el proceso de descentralización	54,5	45,5	100,0
Asegurar el acceso universal a una educación de calidad	36,1	63,9	100,0
Asegurar el acceso universal al agua potable, saneamiento, servicios e infraestructura básica	78,9	21,1	100,0
Desarrollar la ciencia y tecnología en el país	58,1	41,9	100,0
Desarrollar una red de protección social que resguarde el capital humano en situación de riesgo	52,8	47,2	100,0
Eliminar toda clase de exclusión y discriminación	28,5	71,5	100,0
Fortalecer la integración del Perú al mercado mundial	54,4	45,6	100,0
Garantizar el acceso universal a la justicia y asegurar la paz	90,6	9,4	100,0
Garantizar el desarrollo sostenible y proteger el medio ambiente	79,0	21,0	100,0
Lograr un Estado democrático, transparente y eficiente	54,0	46,0	100,0
Mejorar la salud y nutrición de la población para garantizar una vida activa y saludable	53,7	46,3	100,0
Otro objetivo estratégico	51,4	48,6	100,0
Promover la competitividad nacional y asegurar oportunidades laborales justas para todos	65,8	34,2	100,0
Total General	65,0	35,0	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, Elaboración: APCI

El segundo ODE que alcanzó una mayor participación en la ejecución de ayuda fue “Mejorar la salud y nutrición de la población para garantizar una vida activa y saludable” con el 14% de la ayuda total. En este tema, tanto las fuentes privadas como oficiales participaron equilibradamente en la financiación de los proyectos. Estos proyectos e intervenciones fueron financiados mayoritariamente por fuentes oficiales (79%).

Otro ODE priorizado en la ejecución correspondió a “Asegurar el acceso universal al agua potable, saneamiento, servicios e infraestructura básica”, que alcanzó el 13% de participación en la ejecución.

En 2008, en cambio, se observó una menor focalización con la ayuda programada, pues otros objetivos estratégicos alcanzaron el 29,4% de la cooperación programada, seguido del ODE “Mejorar la salud y nutrición de la población para garantizar una vida activa y saludable” el 14,2% y “Garantizar el acceso universal a la justicia y asegurar la paz” el 11,9% del total de la CINR programada para 2008. Fueron las fuentes privadas las que se alejaron más de la programación de la ayuda hacia los ODE, pues el 46,5% de la ayuda la programó hacia otros objetivos diferentes a los ODE.

2.2 Cooperación en el año 2008

A diferencia del año 2007, el análisis de la CINR para el año 2008 se centrará, en el caso de las cifras oficiales, en los montos programados y desembolsados¹⁶. Estos montos en particular, se debe recordar, fueron ingresados por las mismas Fuentes Cooperantes con representación oficial en el país. En el caso de la cooperación privada, se continúa trabajando con los montos ejecutados.

Las cifras del 2008 muestran niveles similares a los registrados el año anterior, con lo cual se afirma que los niveles en la cooperación programada y desembolsada se mantienen. Como se puede ver en la siguiente tabla, la cooperación programada y desembolsada alcanzaron los 438 millones y 326 millones de dólares americanos (el año 2007, estos montos fueron 464 millones y 380 millones de dólares americanos).

TABLA 26
COOPERACIÓN AGREGADA PROGRAMADA, DESEMBOLSADA Y EJECUTADA
AÑO 2008 - DÓLARES AMERICANOS

	Monto		
	Programado	Desembolsado	Ejecutado (*)
Cooperación Bilateral	408.705.758	296.316.021	293.086.811
Cooperación Multilateral	30.185.637	30.133.932	33.913.189
Total Oficial	438.891.395	326.449.953	327.000.000
Cooperación Privada			170.555.465
Total	438.891.395	326.449.953	497.555.465

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009. (*) Información preliminar - Datos en revisión. Elaboración: APCI

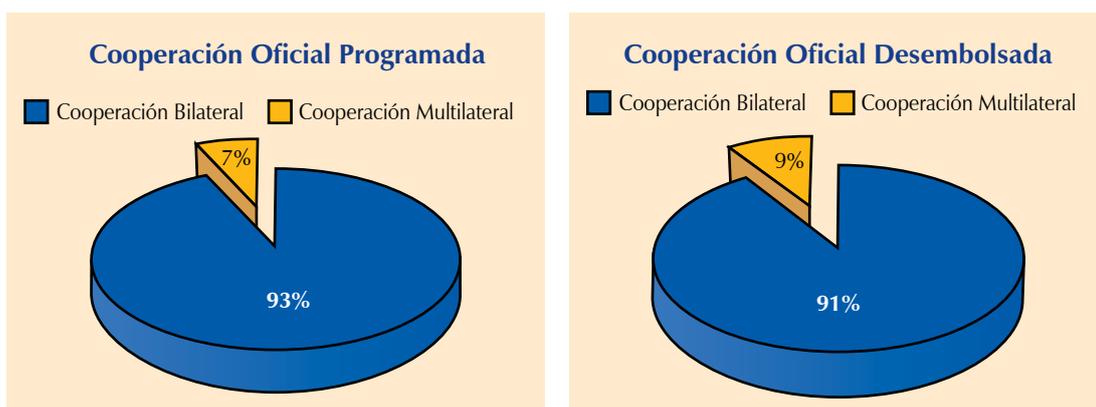
.....

¹⁶ Las cifras ejecutadas oficiales del año 2008 se encuentran, a la fecha de redacción de este informe, en proceso de validación para posteriormente ser agregadas y analizadas.

En el caso de la cooperación privada, el monto ejecutado fue de 170 millones de dólares americanos, una cifra ligeramente inferior a la del año previo (174 millones de dólares americanos).

En el caso de la cooperación oficial, se puede aprovechar las cifras disponibles para analizar con mayor detalle la composición de la cooperación oficial en el país. Las ilustraciones muestran claramente el eminente carácter bilateral de la cooperación oficial en el país; tanto en lo correspondiente a montos programados como desembolsados, la cooperación bilateral se encuentra en niveles superiores al 90%.

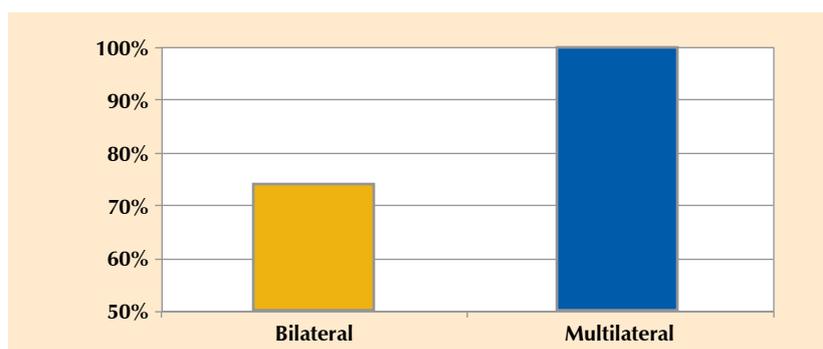
ILUSTRACIÓN 27
DISTRIBUCIÓN DE LA CINR OFICIAL
COOPERACIÓN BILATERAL Y MULTILATERAL
AÑO 2008 - PORCENTAJES



Elaboración: APCI

Siguiendo con el estudio de la Cooperación Bilateral y Multilateral, se puede realizar un análisis de ratios de eficiencia, tomando como numerador los montos desembolsados y como denominador los montos programados. Con este ratio lo que se intenta medir es la capacidad de los donantes para cumplir con los montos comprometidos para un periodo de tiempo específico.

ILUSTRACIÓN 28
GRADOS DE DESEMBOLSO Y PROGRAMACIÓN DE LA COOPERACIÓN OFICIAL
AÑO 2007 - PORCENTAJES



Elaboración: APCI

La gráfica anterior ilustra que la cooperación multilateral es claramente la que tiene el ratio a un nivel cercano al 100%. Esto quiere decir que por cada dólar programado, se desembolsó efectivamente 99,8 centavos al organismo ejecutor. En el caso de la cooperación bilateral, este ratio se encuentra a un nivel del 74%.

2.2.1 Cooperación Oficial

a) Cooperación Oficial Bilateral

En esta sección del capítulo se analizará con mayor detalle los montos agregados ya mostrados. En la tabla siguiente se muestran los montos programados y desembolsados por cada país cooperante en el país el año 2008.

TABLA 27
COOPERACIÓN PROGRAMADA Y DESEMBOLSADA
POR PAÍS COOPERANTE
AÑO 2008 - DÓLARES AMERICANOS

País Cooperante	Monto	
	Programado	Desembolsado
Alemania	71.668.175	15.772.754
Bélgica	1.318.106	310.623
Brasil	85.156	85.156
Canadá	4.649.359	15.359.525
Corea del Sur	4.110.970	4.101.070
España	122.692.335	115.260.639
Estados Unidos de América	96.850.422	59.610.161
Finlandia	2.009.209	2.765.650
Francia	1.300.300	1.274.984
Holanda	691.994	458.562
Italia	34.067.842	32.216.148
Japón	1.636.199	210.000
México	24.518	24.518
Portugal	100.000	0
República Checa	30.311	30.311
Suecia	3.233.669	2.802.744
Suiza	13.567.165	12.374.605
Unión Europea	50.670.028	33.658.571
Total general	408.705.758	296.316.021

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009. Elaboración: APCI

La tabla siguiente permite identificar que los países más importantes para la cooperación en el país son: España, Estados Unidos de América, Alemania y la Comisión Europea. Es importante recalcar las diferencias existentes entre los montos programados y desembolsados, y como éstas difieren de país en país, particularmente en el caso de Alemania y, en menor medida, el de Canadá.

TABLA 28
COOPERACIÓN PROGRAMADA Y DESEMBOLSADA
POR PAÍS COOPERANTE
ANÁLISIS VERTICAL / AÑO 2007 - PORCENTAJES

País Cooperante	Porcentaje	
	Programado	Desembolsado
Alemania	17,5	5,3
Bélgica	0,3	0,1
Brasil	0,0	0,0
Canadá	1,1	5,2
Corea del Sur	1,0	1,4
España	30,0	38,9
Estados Unidos de América	23,7	20,1
Finlandia	0,5	0,9
Francia	0,3	0,4
Holanda	0,2	0,2
Italia	8,3	10,9
Japón	0,4	0,1
México	0,0	0,0
Portugal	0,0	0,0
República Checa	0,0	0,0
Suecia	0,8	0,9
Suiza	3,3	4,2
Unión Europea	12,4	11,4
Total general	100,0	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009. Elaboración: APCI

b) Cooperación Multilateral

Como se explicó anteriormente, el análisis para el año 2008 se realizó sobre la información de los montos programados y desembolsados. Esta información corresponde a la que se ha consignado en los Planes Operativos o Acuerdos / Convenios suscritos y a la que las fuentes cooperantes multilaterales han registrado en la Matriz Integrada de Cooperación Internacional (MIPCI) respectivamente.

En la siguiente tabla se presenta información de 11 fuentes Cooperantes Multilaterales, las que en conjunto se aprecia programaron 30.185 millones de dólares americanos, alcanzando los 30.133 millones de dólares americanos como monto desembolsado.

Haciendo un análisis de los montos programados, vemos que las cifras mayores corresponden al PNUD, OPS, UNICEF, ONUDD, BID y al PMA. Sin embargo, la información de los Desembolsados efectuados no ubican a estas en el mismo orden por ejemplo: Unicef registra el mayor monto desembolsado casi duplicando su monto programado; el PMA no registra Monto Desembolsado, y el BID registra también un Desembolso ligeramente superior a lo que programó para ese año.

TABLA 29
RECURSOS DE LA CINR PROGRAMADOS Y DESEMBOLSADOS
POR ORGANISMO INTERNACIONAL
AÑO 2008 - DÓLARES AMERICANOS

País Cooperante	Monto	
	Programado	Desembolsado
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	3.775.437	3.894.572
Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)	4.700.000	9.066.230
Fondo de Población de las Naciones Unidas (FNUAP)	9.300	9.300
Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito (ONUDD)	4.117.900	3.600.296
Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI)	325.456	199.645
Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO)	349.519	11.869
Organización Internacional del Trabajo (OIT)	227.000	250.677
Organización Internacional para las Migraciones (OIM)	957.000	926.355
Organización Panamericana de la Salud (OPS)	5.695.924	5.695.924
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	7.155.744	6.479.063
Programa Mundial de Alimentos (PMA) ¹⁷	2.872.356	0
Total General	30.185.636.8	30.133.931.9

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009. Elaboración: APCI

¹⁷ Posterior a la fecha de redacción del presente informe (3 de diciembre de 2009) el PMA reportó las cifras programadas y desembolsadas de 8.8 millones de dólares americanos.

En la siguiente tabla se ha procedido a calcular la participación de cada Organismo Internacional respecto del monto total Programado y Desembolsado, respectivamente. Asimismo, se puede verificar que el PNUD, OPS, UNICEF, ONUDD, BID y el PMA reunidos componen el 94% de los recursos Programados, y que UNICEF, PNUD, OPS, BID y ONUDD juntos representan el 95% de los recursos Desembolsados.

TABLA 30
DESGLOSE VERTICAL DE LOS RECURSOS DE LA CINR PROGRAMADOS Y DESEMBOLSADOS
POR ORGANISMO INTERNACIONAL
AÑO 2008 - PORCENTAJES

País Cooperante	Porcentaje	
	Programado	Desembolsado
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	12,5	12,9
Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF)	15,6	30,1
Fondo de Población de las Naciones Unidas (FNUAP)	0,0	0,0
Oficina de las Naciones Unidas Contra la Droga y el Delito (ONUDD)	13,6	11,9
Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI)	1,1	0,7
Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO)	1,2	0,0
Organización Internacional del Trabajo (OIT)	0,8	0,8
Organización Internacional para las Migraciones (OIM)	3,2	3,1
Organización Panamericana de la Salud (OPS)	18,9	18,9
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)	23,7	21,5
Programa Mundial de Alimentos (PMA)	9,5	0,0
Total General	100,0	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009. Elaboración: APCI

2.2.2 Cooperación Privada

La Cooperación Privada ejecutada durante 2008 fue alrededor de 170 millones de dólares americanos. Ese año fueron 36 los países que participaron en este tipo de Cooperación, como se detalla en la siguiente tabla.

Se observa que los mayores recursos ejecutados proceden de Estados Unidos (29,1%), España (20,5%), Holanda (10,7%), Alemania (10,5%) e Italia (5,8) y que en conjunto estos suman el 76,7% del total ejecutado.

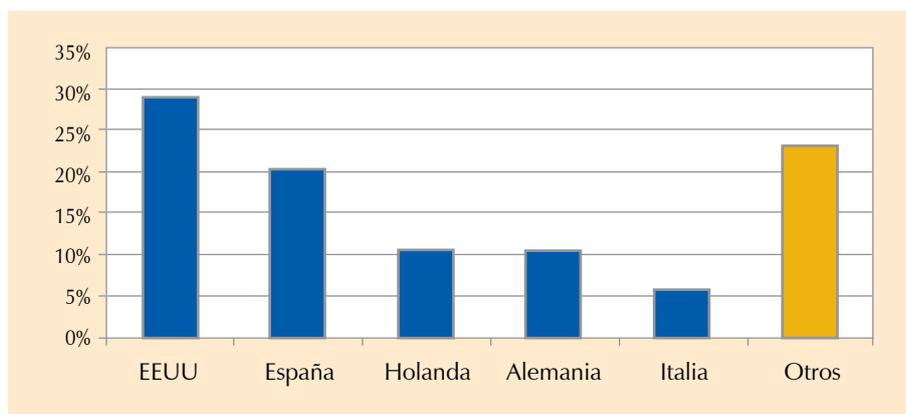
TABLA 31
COOPERACIÓN EJECUTADA PRIVADA
POR PAÍS COOPERANTE
AÑO 2008 - DÓLARES AMERICANOS Y PORCENTAJES

País Cooperante	Monto Ejecutado	Porcentaje
Alemania	17.958.683	10,5
Argentina	33.107	0,0
Australia	3.073.158	1,8
Austria	262.472	0,2
Bélgica	2.790.603	1,6
Brasil	13.357	0,0
Canadá	5.557.313	3,3
Chile	70.811	0,0
Colombia	32.994	0,0
Corea del Sur	54.313	0,0
Dinamarca	376.931	0,2
Ecuador	29.100	0,0
España	34.890.830	20,5
Estados Unidos de América	49.710.347	29,1
Finlandia	1.918.246	1,1
Francia	2.220.603	1,3
Holanda	18.215.855	10,7
India	79.828	0,0
Indonesia	85.101	0,0
Irlanda	1.171.366	0,7
Israel	83.600	0,0
Italia	9.965.008	5,8
Japón	256.365	0,2
Liechtenstein	932.190	0,5
Luxemburgo	1.275.757	0,7
Malasia	42.501	0,0
Nicaragua	23.176	0,0
Noruega	2.320.612	1,4
Portugal	3.426	0,0
Puerto Rico	13.637	0,0
Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte	7.495.590	4,4
Singapur	52.730	0,0
Sudáfrica	26.827	0,0
Suecia	2.309.841	1,4
Suiza	7.175.879	4,2
Uruguay	33.309	0,0
Total General	170.555.465	100,0

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009. Elaboración: APCI

A continuación se observan los mismos datos privados de forma gráfica. De la misma se rescata la preponderancia de la cooperación de Estados Unidos, cuya cooperación es mayor a la de 31 países.

ILUSTRACIÓN 29
GRADOS DE EJECUCIÓN, DE LA COOPERACIÓN PRIVADA
AÑO 2008 - EN PORCENTAJES



Elaboración: APCI

Para concluir la revisión de las cifras 2007–2008 se presenta nuevamente las cifras Programadas, Desembolsadas y Ejecutadas de ambos años:

TABLA 32
COOPERACIÓN 2007–2008
PROGRAMADAS, DESEMBOLSADAS Y EJECUTADAS
POR TIPO DE COOPERACIÓN - DÓLARES AMERICANOS

Cooperación Programada		
	2007	2008
Bilateral	427.465.488	408.705.758
Multilateral	36.632.556	30.185.637
Oficial	464.098.044	438.891.395
Cooperación Desembolsada		
	2007	2008
Bilateral	343.788.242	296.316.021
Multilateral	36.779.690	30.133.932
Oficial	380.567.932	326.449.953
Cooperación Ejecutada		
	2007	2008(*)
Bilateral	292.023.392	293.086.811
Multilateral	33.790.141	33.913.189
Oficial	325.813.533	327.000.000
Privado	174.717.723	170.555.465
Total	500.531.256	497.555.465

Fuente: MIPCI-SIGO, 3 de diciembre de 2009, (*) Información preliminar, datos en revisión. Elaboración: APCI