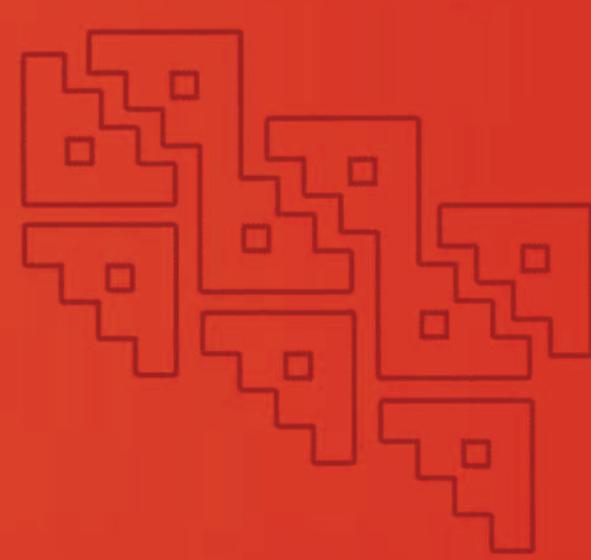
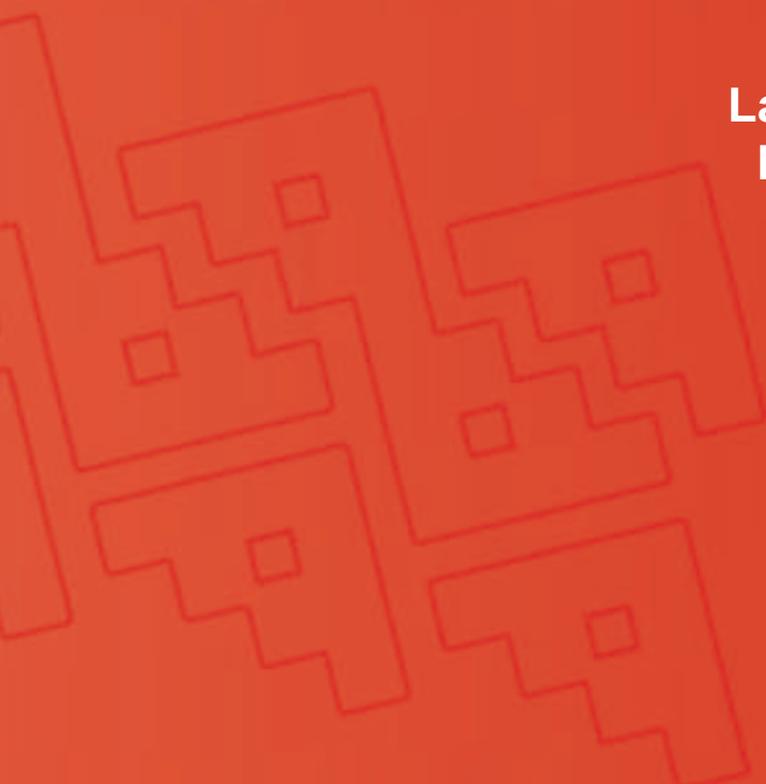


Capítulo 2

**La Cooperación Internacional
No Reembolsable en el Perú**



Capítulo 2

La Cooperación Internacional No Reembolsable en el Perú

2.1. Estadísticas agregadas de la CINR en el año 2006

Durante el año 2006, el Perú captó 495.6 millones de dólares americanos por Cooperación Internacional No Reembolsable (CINR).

Los recursos de la CINR pueden ser de carácter oficial o privado, según la naturaleza jurídica de la fuente, como se señala más adelante. En el cuadro 1 se puede apreciar que los recursos oficiales representaron el 69% del total de la CINR (340.1 millones de dólares americanos), mientras que los recursos privados, el 31% (155.5 millones de dólares americanos).

Una forma de ver el grado de predictibilidad de la ayuda internacional es comparando el volumen de los recursos programados por las fuentes cooperantes con el volumen de los recursos ejecutados. En el gráfico 1 se muestra que el

Cuadro 1
Cooperación Internacional No Reembolsable captada en el 2006
(en millones de dólares americanos)

CINR	2006	%
Oficial	340.1	69
Privada	155.5	31
Total	495.6	100

Fuente: APCI.
Elaboración: APCI.
Fecha: 13 de marzo de 2008.

ratio de ejecución del total de la CINR fue de 74% en el año 2006, en tanto que el ratio en el 2005 fue 89%. A pesar de que la predictibilidad es menor, aún nos encontramos dentro del promedio mundial previsto en el último informe de la Declaración de París¹.

2.2. Tendencias de la CINR durante las últimas décadas

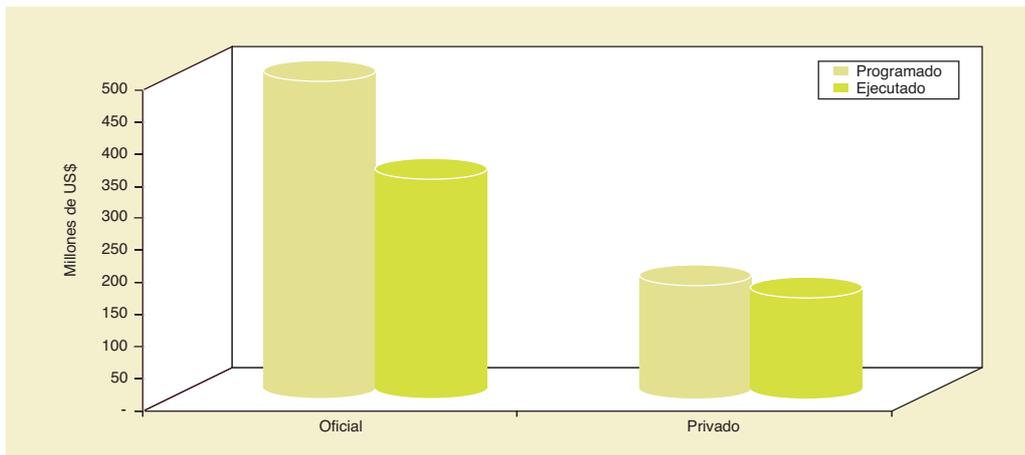
El análisis del flujo de la Cooperación Internacional No Reembolsable (CINR) captada por el Perú en las últimas tres décadas, tras convertir los flujos que comprende el periodo 1972-2006 a precios de este último año, se observa un descenso en el año 2006 con respecto a la cifra récord alcanzada en el 2005.

Por otro lado, el análisis de la tendencia de la CINR ejecutada en el Perú, según la naturaleza jurídica de la fuente, evidencia que los flujos provenientes de fuentes oficiales son predominantes a lo largo del periodo analizado. Como se aprecia en el gráfico 2, los flujos oficiales crecieron desde el año 2000 hasta llegar a su cúspide en el año

¹ En AID Effectiveness 2006, Survey on Monitoring the Paris Declaration, la OECD señala un 70% de predictibilidad promedio mundial (28). Por ello, recomienda intensificar los esfuerzos con el fin de alcanzar un 85% al 100% para el año 2010.

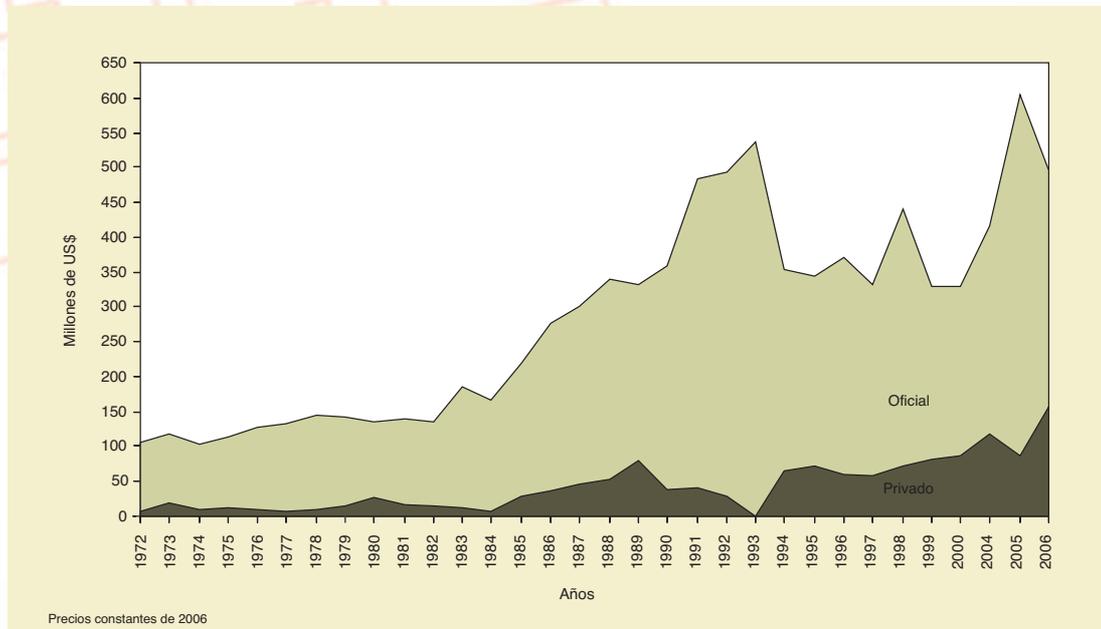
Gráfico 1
Cooperación Internacional No Reembolsable Programada y Ejecutada en el año 2006

Tipo de Cooperación	Programado	Ejecutado	Ratio (E/P)
Oficial	494'592,073	340'124,706	69%
Privado	178'750,732	155'491,399	87%
Total CINR	673'342,805	495'616,105	74%



Fuente: APCL.
Elaboración: APCL.
Fecha: 13 de febrero de 2008.

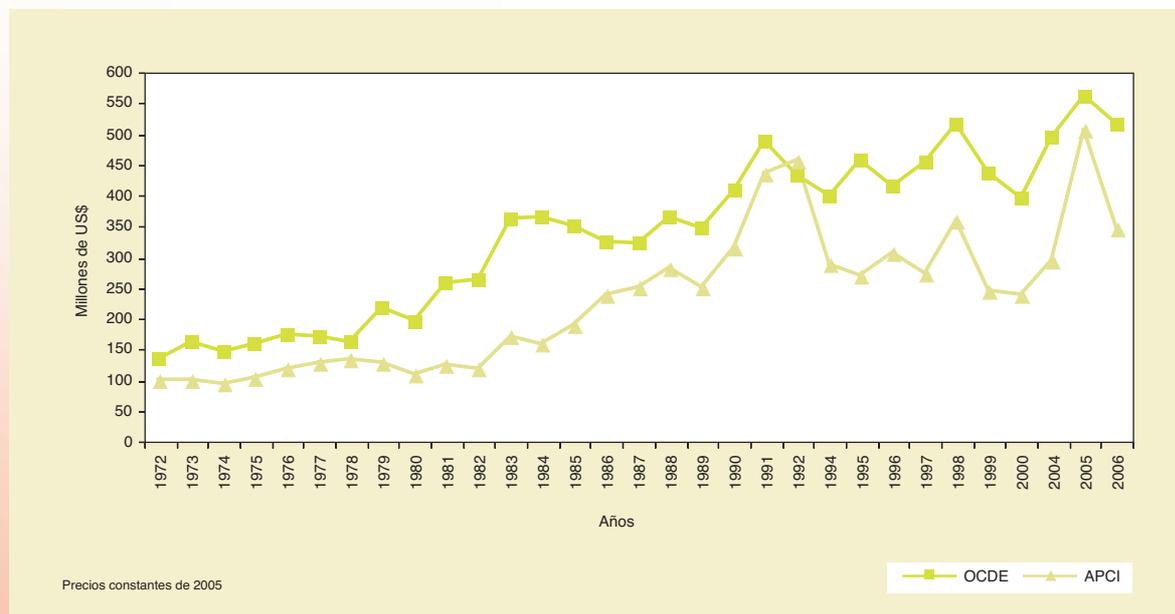
Gráfico 2
Cooperación Oficial captada por el Perú 1972 - 2006²



* Información no disponible de los años 2001, 2002 y 2003.
Fuente: APCL.
Elaboración: APCL.

² El monto de la Cooperación Internacional No Reembolsable registrada en el año 2005 se encuentra en revisión. En todo caso, la reducción estimada en unos 89 millones de dólares se debería a un problema de consistencia de cifras.

Gráfico 3
Cooperación Oficial No Reembolsable según la APCI y OCDE 1972-2006



* Información no disponible de los años 2001, 2002 y 2003.
Fuente: APCI.
Elaboración: APCI.

2005, para luego decaer en el año 2006. Por su parte, los flujos de las fuentes privadas muestran un comportamiento distinto en los dos últimos años, pues disminuyeron en el 2005 y presentaron un crecimiento significativo en el último.

La comparación de los flujos oficiales del periodo 1972-2005, reportados en este documento, con el presentado por las fuentes cooperantes en la base de datos de la OCDE (gráfico 3) evidencia una relación en la tendencia, mas no en el volumen de los flujos. Esta diferencia se debe a que la información captada por la APCI del flujo de la cooperación oficial no representa necesariamente la oferta total de los donantes. Además, como se ha explicado en otros documentos, la APCI registra mayormente las declaraciones de las unidades ejecutoras. Estas no incluyen

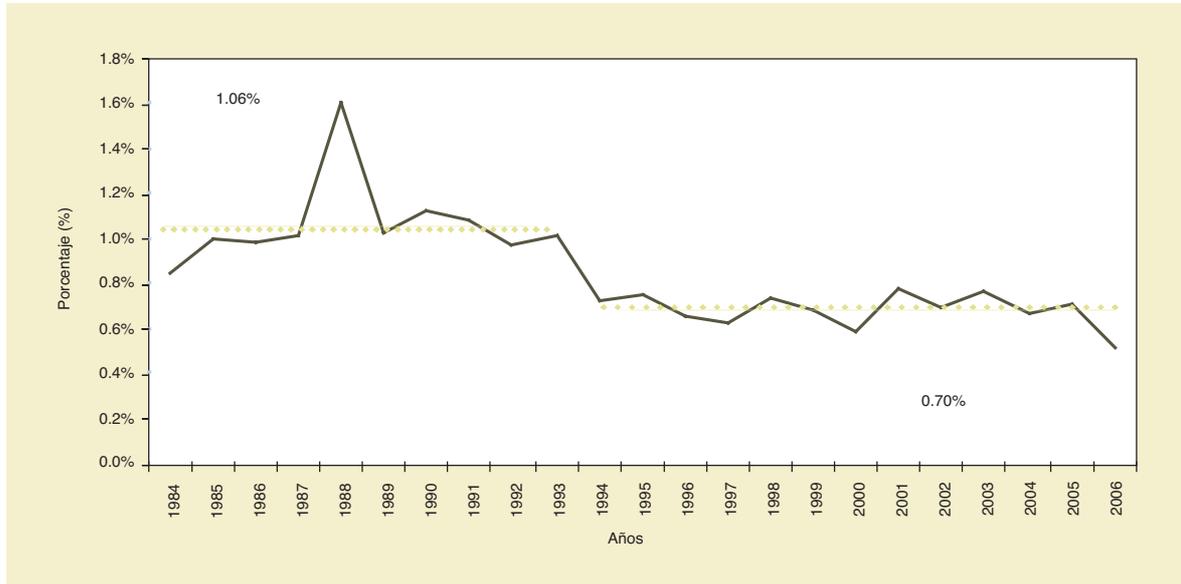
la totalidad de los gastos operativos, los cuales significan alrededor del 10% del total de los flujos³, según los donantes.

Para medir la importancia de los aportes de la Cooperación Internacional No Reembolsable para nuestro país es necesario comparar el volumen de estos recursos con el PBI. Desde este enfoque, como se observa en el gráfico 4, durante el periodo 1984-2006 se aprecia una disminución de la ayuda oficial destinada al Perú a partir del año 1994. Esta tendencia hacia la retracción, pese al incremento de la AOD en el 2005, fue remarcada en el año 2006, debido a que la tasa de crecimiento del PBI registra, desde el año 2002, un incremento galopante de 5.7% promedio anual⁴.

³ OCDE. "Tabla DAC 1 Official and Private Flows. Transaction Type: 1.A.1. Grants". [Fecha de consulta: 1 de Febrero de 2008]. Accesible en: <http://stats.oecd.org/wbos/default.aspx?DatasetCode=TABLE1>.

⁴ Banco Central de Reserva del Perú.

Gráfico 4
Cooperación Oficial captada por el Perú como porcentaje del PBI 1985 - 2006



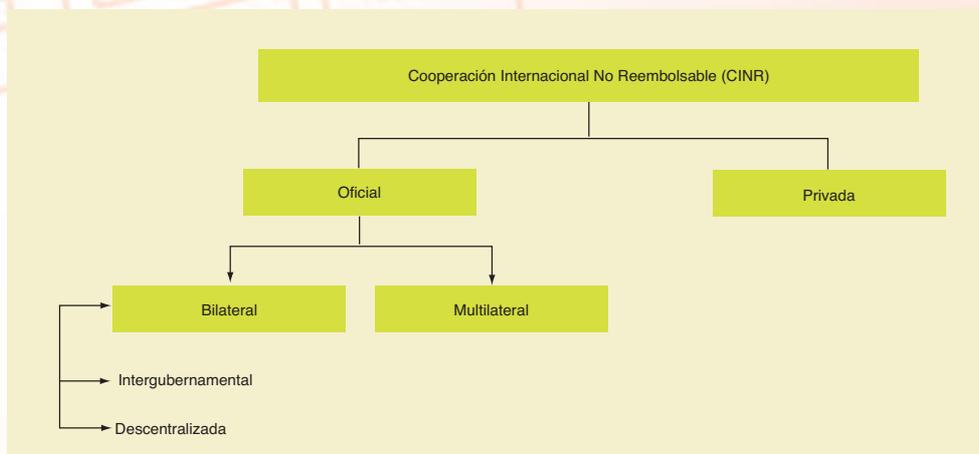
Fuente: MEF, OCDE.
Elaboración: APCI.

2.3. La Cooperación Oficial en el Perú

Como se ha señalado, la Cooperación Internacional No Reembolsable en el Perú, según la

Como se ha graficado, la cooperación oficial puede subdividirse en cooperación bilateral y

Gráfico 5
Estructura de la Cooperación Internacional No Reembolsable en el Perú



naturaleza jurídica de la fuente, puede ser de dos tipos: oficial o privada.

cooperación multilateral. En el siguiente recuadro, se establecen las definiciones de los distintos tipos de cooperación indicadas en el gráfico anterior.

Cooperación Oficial. Es la cooperación que ocurre entre estados nacionales o entre un estado y una organización multilateral creada por estados. La cooperación oficial puede ser bilateral o multilateral, según el número de estados que intervengan.

Cooperación Bilateral. Es la cooperación que ocurre entre dos estados. Comprende a la cooperación intergubernamental y la cooperación descentralizada.

- La cooperación Intergubernamental es aquella que se establece a nivel de Gobiernos Nacionales. Según el grado de desarrollo de los países, la cooperación intergubernamental puede ser: vertical (un país desarrollado y otro en vías de desarrollo) y horizontal (ambos países en vías de desarrollo). Cuando en esta última interviene el apoyo de un país desarrollado, se denomina “cooperación triangular”.

Asimismo, una de las modalidades de la cooperación intergubernamental es el denominado “fondos de contravalor”, el cual sucede, generalmente, cuando los recursos se originan en la modalidad de donación y su monetización sirve para financiar intervenciones de desarrollo.

- La cooperación descentralizada es aquella que se origina en un gobierno subnacional o regional orientada a sus homólogos o hacia instituciones de la sociedad civil de los países beneficiarios.

Cooperación Multilateral. Es aquella canalizada por los diferentes países cooperantes a través de instituciones u organismos públicos internacionales. Sus fondos son canalizados mediante actores internacionales. El apoyo canalizado mediante agencias multilaterales es considerado de naturaleza bilateral cuando el donante controla tanto el uso como el destino de los fondos.

Cooperación Privada. Se denomina así a la cooperación que proviene de entidades no gubernamentales, tales como: asociaciones, fundaciones, empresas, filántropos, etc.

Como se muestra en el cuadro 2, el 88.7% de los aportes oficiales fue de tipo bilateral y el 11.3 % restante procedió de los organismos multilaterales. Asimismo se puede observar que, con respecto al año 2005, la cooperación tanto bilateral como multilateral sufrió, en el 2006, una reducción de 150.1 millones de dólares americanos y 8.7 millones de dólares americanos respectivamente.

■ Cuadro 2
Cooperación Oficial captada en el Perú durante el año 2005 y 2006
(en millones de dólares americanos)

Cooperación Oficial	2005 ⁵	%	2006	%
Bilateral	451.8	91	301.7	88.7
Multilateral	47.1	9	38.4	11.3
Total	498.9⁶	100	340.1	100

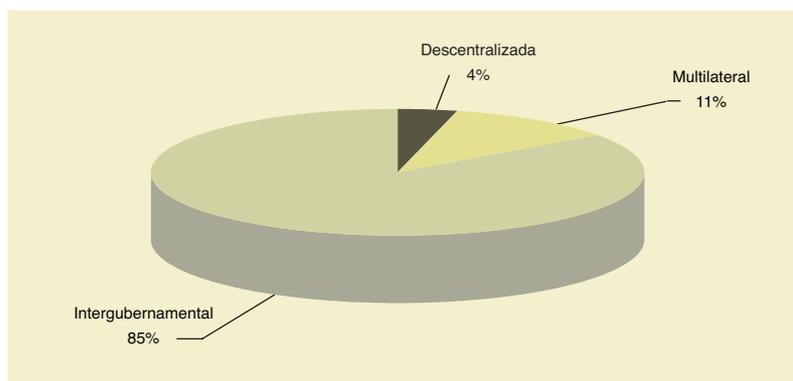
Fuente: APCI.
Elaboración: APCI.

⁵ Cifra en revisión.

⁶ Cifra en revisión.

■ Gráfico 6
La Cooperación Bilateral en el año 2006

Tipo de Cooperación Oficial	Cooperación Bilateral	Monto en US\$	%
Bilateral	Intergubernamental	287'194,673	85
	Descentralizada	14'526,981	4
Multilateral		38'403,052	11
Total		340'124,706	100



Fuente: APCI.
 Elaboración: APCI.

Como se indicó, la cooperación bilateral se subdivide en: cooperación bilateral intergubernamental y cooperación bilateral descentralizada. Tal como se puede apreciar claramente en el gráfico 6, sólo la cooperación intergubernamental representa el 85% del total de la cooperación oficial, mientras que la cooperación descentralizada, el 4%,

El análisis de la cooperación bilateral⁷ de los últimos años permite develar la causa de la disminución de los flujos de la CINR en el año 2006.

En el cuadro 3 (pág. 40) se constata que la gran mayoría de las fuentes bilaterales disminuyeron sus aportes con respecto al año 2005. Así, en el orden de países que presentaron las mayores reducciones están: Estados Unidos de América, España, la Comisión Europea, Alemania y Cana-

dá. Sin embargo, es importante destacar que dicha disminución es compensada en parte con el incremento de la cooperación privada, como se detalla más adelante.

El análisis de los flujos de la cooperación multilateral de los años 2004, 2005 y 2006 revela el aumento de los montos en los dos primeros años y una disminución de 8.7 millones de dólares americanos en el año 2006. Como se aprecia en el cuadro 4 (pág. 41), dicha reducción se debe a que la mayoría de los organismos multilaterales, como el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento, el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y el Programa Mundial de Alimentos disminuyeron sus aportes. No obstante, es necesario señalar algunos incrementos importantes, como los que mostró el Fondo Mundial de Lucha contra el Sida, la Tuberculosis y la Malaria,

⁷ Solo con fines estadísticos, el registro de los datos de la cooperación bilateral oficial captada por el Perú considera a la cooperación intergubernamental, los fondos de contravalor y la cooperación descentralizada, horizontal/ trilateral.

■ Cuadro 3
Cooperación Oficial Bilateral por país en los años 2004, 2005 y 2006
 (en dólares americanos)

Países	Bilateral 2006	Bilateral 2005	Bilateral 2004
Alemania	12'601,878	29'003,535	17'285,780
Argentina	156,700	144,200	60,200
Australia	6,300		
Austria	0	108,282	
Bélgica	12'054,992	13'569,604	3'091,125
Brasil	466,656	104,337	56,800
Canadá	3'957,798	14'894,369	9'530,972
Chile	917,987	231,180	29,265
Colombia	41,800	53,245	5,000
Corea del Sur	2'745,346	6'579,000	2'960,000
Dinamarca	0		
España	22'882,198	47'050,854	40'850,039 €*
Estados Unidos de América	163,971,103	211'394,189	131'613,838
Finlandia	2,870,210	3'305,016	1'690,098
Francia	1'463,258	5'926,884	1'213,322
India	27,000		
Irlanda	0	84,347	
Israel	120,000	129,000	
Italia	14'302,562	17'770,790	5'864,538
Japón	7'867,479	13'370,238	11'235,309
Liechtenstein	290,889		
Luxemburgo	25,600	301,496	
México	163,533	44,757	20,350
Noruega	2,310	1'273,638	
Nueva Zelanda	13,997	798,997	120,000
Países Bajos	4'165,553	7'974,326	5'617,299
Polonia	0		
Portugal	0		
Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte	930,375	3'259,821	4'016,051
República Checa	34,603	237,744	225,000
Singapur	65,000	62,500	
Sudáfrica	0		
Suecia	1'074,400	5'045,519	4'126,203
Suiza	10'104,596	14'299,871	11'524,189
Tailandia	5,865		
Comisión Europea	38'391,666	54'822,644	24'791,737
Total	301'721,654	451'840,383	235'077,076

*La Agencia Española de Cooperación Internacional (AECI) reporta, en un comunicado de agosto del año 2005, que la cantidad de cooperación española ascendió a 40'850,039 euros en el año 2004. Esta cifra incluye no solo la cooperación técnica estado-estado, sino también la cooperación descentralizada y otras modalidades propias del sistema español.
 Fuente: APCI.
 Elaboración: APCI.

■ Cuadro 4
Cooperación Oficial Multilateral en los años 2004, 2005 y 2006
 (en dólares americanos)

Organización Multilateral	Monto 2006	Monto 2005	Monto 2004
Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento	1'382,130	10'073,891	6'773,833
Banco Interamericano de Desarrollo	1'241,479	2'221,493	2'322,016
Corporación Financiera Internacional	85,681		
Corporación Andina de Fomento	496,440	1'197,494	275,625
Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia	5'964,293	6'411,145	3'859,474
Fondo de las Naciones Unidas para la Mujer	58,216	132,409	
Fondo de Población de las Naciones Unidas	1'191,419	1'615,707	1'460,591
Fondo Fiduciario Pérez Guerrero	9,544	28,243	66,995
Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola - FIDA	6,160	14,139	
Fondo Mundial de lucha contra el Sida, la Tuberculosis y la Malaria	14'045,815	7'266,103	
Fondo para el Medio Ambiente Mundial	4'873,611	522,069	
Fondo Regional de Tecnología Agrícola (FONTAGRO)	38,055	2,693	
Instituto para la Conectividad en las Américas	55,713		
International Plant Genetic Resources Institute	97,424		
Oficina de las Naciones Unidas contra las Drogas y el Delito	663,107	745,160	
Organismo Internacional de Energía Atómica	621,918	323,143	846,420
Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura	26,000	98,613	
Organización Internacional de Maderas Tropicales	708,182		
Organización Panamericana de la Salud	1'292,738	2'954,864	3'395,758
Organización Internacional para las Migraciones	562,400	1'963,800	713,591
Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación	26,146	915,759	838,192
Organización de los Estados Americanos	275,639	274,986	334,164
Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA	20,000		
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo	1'074,539	4'260,228	12'564,572
Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente	84,319	53,100	
Programa Mundial de Alimentos	3'467,086	6'043,936	1'949,619
Unión Mundial para la Naturaleza	35,000		
Total	38'403,052	47'118,975	35'400,850

Fuente: APCI.
 Elaboración: APCI.

el cual duplicó los recursos desembolsados en el año anterior; y el Fondo para el Medio Ambiente,

cuyo desembolso fue nueve veces mayor en el año 2005.

2.4 La Cooperación según país y organismo cooperante

Los recursos de la cooperación, sean de naturaleza oficial o privada, pueden ser agrupados según el país de origen. Para este análisis se

tomará en cuenta el país de procedencia de los flujos bilaterales y multilaterales.

2.4.1. Cooperación Bilateral

En el cuadro 5 se muestra el volumen de los recursos provenientes de los países que aportaron tanto flujos oficiales (301.7 millones de dólares americanos) como privados (155.5 millones de dólares americanos) durante el año 2006. Los países de donde procedieron los mayores flujos de cooperación en dicho año fueron: Estados Unidos de América (45.7%), España (14.6%), Comisión Europea (8.4%) y Alemania (5.3%).

El análisis vertical de la cooperación oficial y privada según país evidencia que Estados Unidos de América fue el principal contribuyente en ambos flujos (54.3% en oficial y 29.0% en privado). En el orden de mayores aportes de recursos oficiales, le siguen: Comisión Europea (12.7%), España (7.6%) e Italia (4.7%).

Con respecto a la cooperación privada, los países que mayores recursos desembolsaron fueron: Estados Unidos de América (29%), España (28%) y, en menor medida, Reino Unido (8%) y Países Bajos (7%). Estos países representaron el 73% del total de los recursos privados.

El desglose horizontal (cuadro 6, pág. 44) de este análisis muestra el peso de la cooperación oficial y de la cooperación privada según país de origen. Ello revela un comportamiento diferenciado de los países, los cuales privilegiaron un tipo de cooperación. Así, por ejemplo, los recursos provenientes de la Comisión Europea fueron 100% de naturaleza oficial, mientras que el 78.4% de la cooperación proveniente de los Estados Unidos de América también tuvo ese carácter. Asimismo se observa que hubo países cuyos recursos fueron o totalmente oficiales o totalmente privados. En el primer caso se puede mencionar a la Comisión Europea, México,

República Checa e India. En el segundo caso encontramos a Dinamarca, Austria e Irlanda.

En el cuadro 7 (pág. 45) se muestra el desglose de la cooperación bilateral en cooperación intergubernamental y cooperación descentralizada. Así, se aprecia que en el año 2006 la cooperación intergubernamental procedió principalmente de Estados Unidos de América, Comisión Europea, Italia, Alemania, Bélgica y Suiza. Es necesario señalar que España, séptimo país en este orden, es el primero en cuanto a cooperación descentralizada se refiere.

Para complementar el análisis de la cooperación según país, se presenta un mapa (pág. 46) que muestra la distribución del origen de recursos de la Cooperación Internacional No Reembolsable según continente. Así, en el mapa se puede apreciar que el continente europeo es el que más ayuda brinda al Perú; su cooperación es superior incluso a la brindada por los países de América del Norte, donde sobresale Estados Unidos de América como el mayor donante individual del Perú.

Cabe indicar que casi la mitad de la cooperación europea viene de fuentes privadas, al contrario de la cooperación norteamericana, la cual es predominantemente oficial. Asimismo la cooperación europea contribuye casi exclusivamente con la cooperación descentralizada.

La cooperación proveniente de América del Sur es mayormente oficial, debido a que los países emplean mecanismos de cooperación horizontal, el cual se explicará con mayor detalle más adelante. La cooperación asiática sigue el mismo patrón, pues casi la totalidad de su ayuda es de carácter oficial. En el caso de la cooperación proveniente de África y Oceanía, los montos son mínimos y casi exclusivamente privados.

Cuadro 5
Análisis Vertical de la Cooperación Bilateral 2006 según país (en millones de dólares americanos)

País	Cooperación Oficial	%	Cooperación Privada	%	Total (US\$)	(%)
Alemania	12'601,878	4.2	11'518,517	7.4	24'120,395	5.3
Argentina	156,700	0.1	58,210	0.0	214,910	0.0
Australia	6,300	0.0	1'733,016	1.1	1'739,316	0.4
Austria	0	0.0	1'421,158	0.9	1'421,158	0.3
Bélgica	12'054,992	4.0	5'173,225	3.3	17'228,217	3.8
Brasil	466,656	0.2	16,321	0.0	482,976	0.1
Canadá	3'957,798	1.3	3'007,813	1.9	6'965,612	1.5
Chile	917,987	0.3	322,178	0.2	1'240,164	0.3
Colombia	41,800	0.0	9,960	0.0	51,760	0.0
Corea del Sur	2'745,346	0.9	108,710	0.1	2'854,056	0.6
Dinamarca	0	0.0	1'669,042	1.1	1'669,042	0.4
España	22'882,198	7.6	44'065,058	28.3	66'947,256	14.6
Estados Unidos de América	163'971,103	54.3	45'094,219	29.0	209'065,322	45.7
Finlandia	2'870,210	1.0	1'627,794	1.0	4'498,004	1.0
Francia	1'463,258	0.5	1'002,294	0.6	2'465,553	0.5
Países Bajos	4'165,553	1.4	11'534,600	7.4	15'700,153	3.4
India	27,000	0.0	0	0.0	27,000	0.0
Irlanda	0	0.0	346,027	0.2	346,027	0.1
Israel	120,000	0.0	412,410	0.3	532,410	0.1
Italia	14'302,562	4.7	1'799,679	1.2	16'102,242	3.5
Japón	7'867,479	2.6	146,775	0.1	8'014,254	1.8
Liechtenstein	290,889	0.1	419,720	0.3	710,609	0.2
Luxemburgo	25,600	0.0	187,711	0.1	213,311	0.0
México	163,533	0.1	0	0.0	163,533	0.0
Noruega	2,310	0.0	1'797,316	1.2	1'799,626	0.4
Nueva Zelanda	13,997	0.0	0	0.0	13,997	0.0
Polonia	0	0.0	3,062	0.0	3,062	0.0
Portugal	0	0.0	15,730	0.0	15,730	0.0
Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte	930,375	0.3	12'587,663	8.1	13'518,037	3.0
República Checa	34,603	0.0	0	0.0	34,603	0.0
Singapur	65,000	0.0	33,851	0.0	98,851	0.0
Sudáfrica	0	0.0	7,064	0.0	7,064	0.0
Suecia	1'074,400	0.4	3'950,504	2.5	5'024,904	1.1
Suiza	10'104,596	3.3	5'421,773	3.5	15'526,369	3.4
Tailandia	5,865	0.0	0	0.0	5,865	0.0
Comisión Europea	38'391,666	12.7	0	0.0	38'391,666	8.4
Total	301'721,654	100	155'491,399	100	457'213,053	100

Fuente: APCI.
Elaboración: APCI.

■ Cuadro 6
Cooperación 2006 según país de la fuente – Desglose horizontal (en porcentaje)

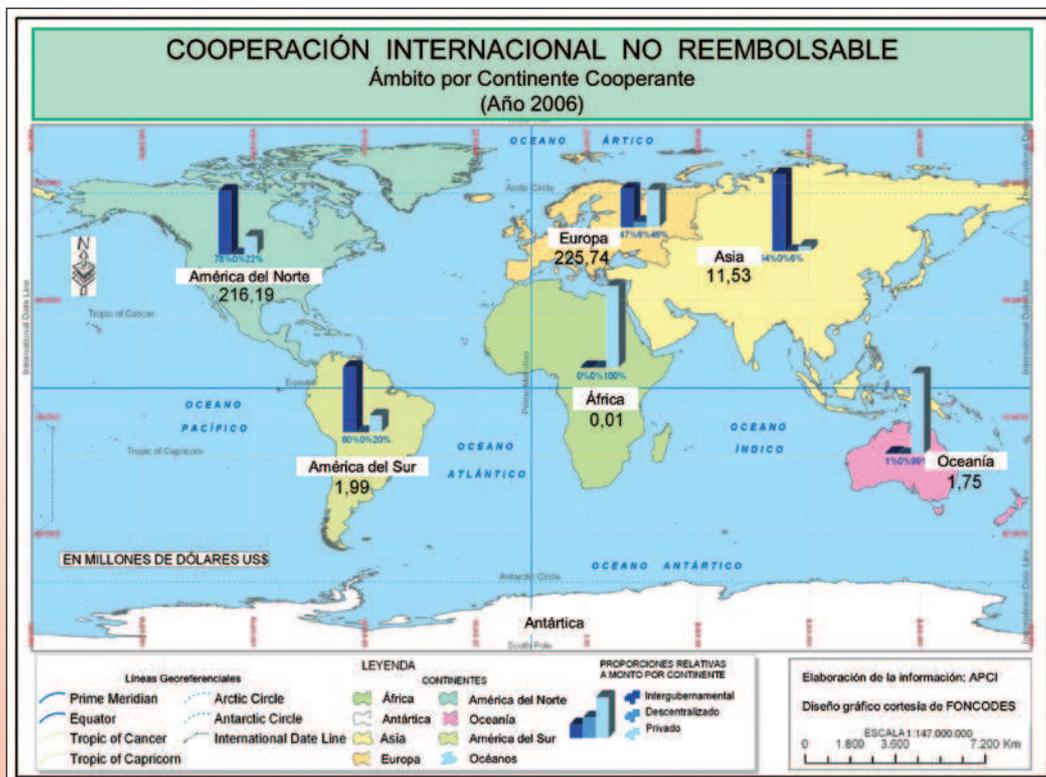
País	Cooperación Oficial	Cooperación Privada	Total
Alemania	52.2	47.8	100
Argentina	72.9	27.1	100
Australia	0.4	99.6	100
Austria	0.0	100.0	100
Bélgica	70.0	30.0	100
Brasil	96.6	3.4	100
Canadá	56.8	43.2	100
Chile	74.0	26.0	100
Colombia	80.8	19.2	100
Corea del Sur	96.2	3.8	100
Dinamarca	0.0	100.0	100
España	34.2	65.8	100
Estados Unidos de América	78.4	21.6	100
Finlandia	63.8	36.2	100
Francia	59.3	40.7	100
India	100.0	0.0	100
Irlanda	0.0	100.0	100
Israel	88.8	11.2	100
Italia	88.8	11.2	100
Japón	98.2	1.8	100
Liechtenstein	40.9	59.1	100
Luxemburgo	12.0	88.0	100
México	100.0	0.0	100
Noruega	0.1	99.9	100
Nueva Zelanda	100.0	0.0	100
Países Bajos	26.5	73.5	100
Polonia	0.0	100.0	100
Portugal	0.0	100.0	100
Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte	6.9	93.1	100
República Checa	100.0	0.0	100
Singapur	65.8	34.2	100
Sudáfrica	0.0	100.0	100
Suecia	21.4	78.6	100
Suiza	65.1	34.9	100
Tailandia	100.0	0.0	100
Comisión Europea	100.0	0.0	100

Fuente: APCI.
Elaboración: APCI.

■ Cuadro 7
Cooperación Bilateral 2006 desglosada según su naturaleza jurídica
 (en dólares americanos)

País	Intergubernamental	Descentralizada	Total (US\$)	(%)
Alemania	12'601,877	0	12'601,877	4.2
Argentina	156,700	0	156,700	0.1
Australia	6,300	0	6,300	0.0
Austria	0	0	0	0.0
Bélgica	12'054,992	0	12'054,992	4.0
Brasil	466,655	0	466,655.6	0.2
Canadá	3'851,453	106,345	3'957,798	1.3
Chile	917,986	0	917,986	0.3
Colombia	41,800	0	41,800	0.0
Corea del Sur	2'745,346	0	2'745,346	0.9
Dinamarca	0	0	0	0.0
España	8'893,357	13'988,840	22'882,198	7.6
Estados Unidos de América	163'971,103	0	163'971,103	54.3
Finlandia	2'870,209	0	2'870,209	1.0
Francia	1'462,068	1,190	1'463,258	0.5
Países Bajos	4'165,553	0	4'165,553	1.4
India	27,000	0	27,000	0.0
Irlanda	0	0	0	0.0
Israel	120,000	0	120,000	0.0
Italia	13'871,957	430,605	14'302,562	4.7
Japón	7'867,479	0	7'867,479	2.6
Liechtenstein	290,889	0	290,889	0.1
Luxemburgo	25,600	0	25,600	0.0
México	163,533	0	163,533	0.1
Noruega	2,310	0	2,310	0.0
Nueva Zelanda	13,997	0	13,997	0.0
Polonia	0	0	0	0.0
Portugal	0	0	0	0.0
Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte	930,374	0	930,374	0.3
República Checa	34,602	0	34,602	0.0
Singapur	65,000	0	65,000	0.0
Sudáfrica	0	0	0	0.0
Suecia	1'074,400	0	1'074,400	0.4
Suiza	10'104,596	0	10'104,596	3.3
Tailandia	5,864	0	5,864	0.0
Comisión Europea	38'391,665	0	38'391,665	12.7
Total	287'194,673	14'526,980	301'721,654	100

Fuente: APCI.
 Elaboración: APCI.



2.4.1.1. Cooperación Horizontal

Se denomina así a la cooperación bilateral intergubernamental que se da entre países en vías de desarrollo. Usualmente se lleva a cabo bajo las modalidades de asesoría (expertos de corto plazo), capacitación (pasantías, cursos, becas) y recientemente bajo esquemas de proyectos pequeños. Es una variante de la cooperación bilateral intergubernamental. Usualmente esta cooperación se financia dentro del esquema de costos compartidos.

Dentro del esquema de la cooperación horizontal en la región, destacan: Chile, Brasil, Argentina, México y Colombia. Fuera de la región sobresalen: Israel, India, Tailandia y Singapur.

La cooperación chilena mostró en el año 2006 un importante crecimiento, al punto que logró

Cuadro 8
 Cooperación horizontal - Año 2006

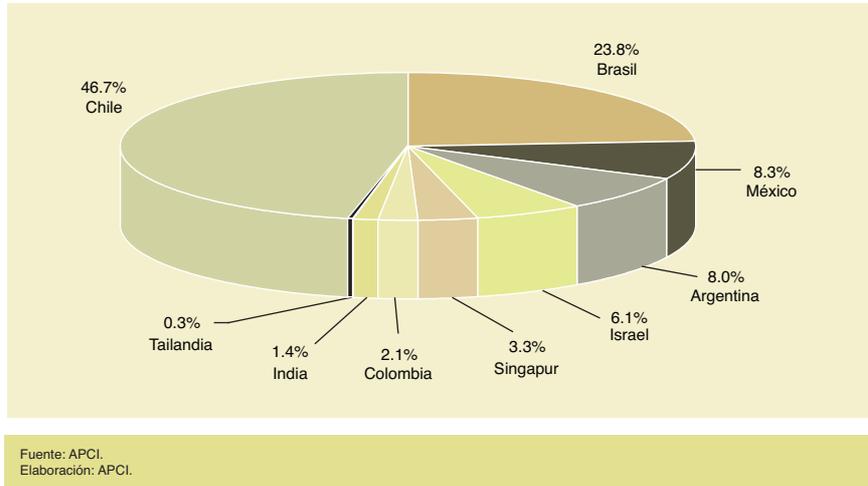
Países	Monto Total (US\$)
Chile	917,987
Brasil	466,656
México	163,533
Argentina	156,700
Colombia	41,800
Israel	120,000
Singapur	65,000
India	27,000
Tailandia	5,865
Total	1'964,541

Fuente: APCI.
 Elaboración: APCI.

alcanzar una cifra cercana a los 900 mil dólares americanos⁸. La cooperación de Brasil fue

⁸ Para el cálculo de las cifras de la cooperación sur-sur proveniente de los países de la región, se ha efectuado la valoración de la cooperación brindada a través de expertos, capacitación y otros.

■ Gráfico 7
Cooperación Horizontal (sur sur)



aproximadamente de 500 mil dólares americanos y la de Argentina, canalizada a través del Fondo Argentino - FOAR y el Programa de Asociación

con Japón, representó un total de 156,700 dólares americanos. Por su parte, México cooperó con 163 mil dólares americanos.

2.4.2. Cooperación Multilateral

Los flujos oficiales provenientes de organismos multilaterales alcanzaron la cifra de 38 millones de dólares americanos, de los cuales el 36.6% corresponde al Fondo Mundial de Lucha contra el Sida, la Tuberculosis y la Malaria, tal como se muestra en el cuadro 9. Le siguen en el orden de mayores contribuyentes: el Fondo Mundial de

la Naciones Unidas para la Infancia (15.5%), el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (12.7%) y el Programa Mundial de Alimentos (9.0%), cuya contribución es vital para el logro de uno de los objetivos nacionales: la reducción de la mortalidad infantil.

2.5. Análisis a nivel departamental

En esta sección se analizará la distribución de los recursos de la CINR a nivel de los departamentos del país. Es importante señalar previamente que, de acuerdo con el registro estadístico, los montos estimados por cada departamento contemplan aquellas intervenciones de carácter local, departamental y multidepartamental. La categoría de nivel nacional se refiere a las intervenciones de carácter nacional, que no tienen relación específica con algún departamento.

Los mayores flujos se destinaron a la ejecución de proyectos de nivel nacional (34%), como se puede observar en el cuadro 10. Los departamentos en los que se ejecutaron la mayor cantidad de recursos, tanto privados como oficiales, fueron: Lima (8.9%), Cusco (7.1%), Ayacucho (5.1%), Apurímac (5.1%) y San Martín (4.5%). En este punto cabe notar que Huancavelica, el departamento con el mayor porcentaje de pobreza y pobreza extrema del país (89% y 72%

■ Cuadro 9
Cooperación Multilateral captada en el Perú en el año 2006

Organismo Internacional	Total (US\$)	(%)
Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento	1'382,130	3.6
Banco Interamericano de Desarrollo	1'241,479	3.2
Corporación Financiera Internacional	85,681	0.2
Corporación Andina de Fomento	496,440	1.3
Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia	5'964,293	15.5
Fondo de las Naciones Unidas para la Mujer	58,216	0.2
Fondo de Población de las Naciones Unidas	1'191,419	3.1
Fondo Fiduciario Pérez Guerrero	9,544	0.0
Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola -FIDA	6,160	0.0
Fondo Mundial de Lucha Contra el Sida, la Tuberculosis y la Malaria	14'045,815	36.6
Fondo para el Medio Ambiente Mundial	4'873,611	12.7
Fondo Regional de Tecnología Agrícola (FONTAGRO)	38,055	0.1
Instituto para la Conectividad en las Américas	55,713	0.1
International Plant Genetic Resources Institute	97,424	0.3
Oficina de las Naciones Unidas Contra las Drogas y el Delito	663,107	1.7
Organismo Internacional de Energía Atómica	621,918	1.6
Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura	26,000	0.1
Organización Internacional de Maderas Tropicales	708,182	1.8
Organización Panamericana de la Salud	1'292,738	3.4
Organización Internacional para las Migraciones	562,400	1.5
Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación	26,146	0.1
Organización de los Estados Americanos	275,639	0.7
Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/Sida	20,000	0.1
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo	1'074,539	2.8
Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente	84,319	0.2
Programa Mundial de Alimentos	3'467,086	9.0
Unión Mundial para la Naturaleza	35,000	0.1
Total (US\$)	38'403,052	100

Fuente: APCI.
 Elaboración: APCI.

respectivamente)⁹ ocupa el décimo puesto en el orden del volumen de los recursos de la CINR captados a nivel departamental.

Un análisis según el tipo de cooperación revela que los proyectos de nivel nacional fueron los

más atendidos, tanto por la cooperación oficial como por la cooperación privada (40.8% y 17.7% respectivamente). Como se aprecia en el cuadro 10, los departamentos donde se ejecutaron los mayores volúmenes de la cooperación oficial fueron: Lima (6.0%), Ayacucho (6.0%), Apurí-

⁹ Según las cifras de la pobreza de 2006 publicadas por el Instituto Nacional de Estadística e Informática en "Nuevas Cifras de la Pobreza en el Perú".

■ Cuadro 10
Cooperación Internacional No Reembolsable (en dólares americanos)
Destino: Ámbito Departamental - Año 2006

Departamento	Cooperación Oficial	%	Cooperación Privada	%	Total (US\$)	%
Amazonas	5'225,588	1.5	760,220	0.5	5'985,808	1.2
Áncash	6'031,713	1.8	3'049,051	2.0	9'080,763	1.8
Apurímac	17'267,224	5.1	8'119,351	5.2	25'386,575	5.1
Arequipa	4'455,914	1.3	7'604,273	4.9	12'060,187	2.4
Ayacucho	20'156,597	5.9	5'303,377	3.4	25'459,975	5.1
Cajamarca	10'340,227	3.0	4'436,383	2.9	14'776,610	3.0
Callao	2'201,994	0.6	2'831,722	1.8	5'033,715	1.0
Cusco	13'243,325	3.9	22'178,741	14.3	35'422,065	7.1
Huancavelica	8'981,274	2.6	3'095,833	2.0	12'077,107	2.4
Huánuco	14'727,453	4.3	1'809,611	1.2	16'537,065	3.3
Ica	1'116,550	0.3	1'665,566	1.1	2'782,116	0.6
Junín	9'125,286	2.7	2'875,676	1.8	12'000,962	2.4
La Libertad	4'401,480	1.3	5'410,234	3.5	9'811,714	2.0
Lambayeque	5'299,162	1.6	3'676,040	2.4	8'975,202	1.8
Lima	20'245,742	6.0	24'022,346	15.4	44'268,089	8.9
Loreto	6'850,111	2.0	4'635,813	3.0	11'485,924	2.3
Madre de Dios	3'697,806	1.1	777,702	0.5	4'475,508	0.9
Moquegua	636,493	0.2	665,757	0.4	1'302,250	0.3
Pasco	3'616,524	1.1	866,017	0.6	4'482,541	0.9
Piura	9'010,987	2.6	7'125,626	4.6	16'136,613	3.3
Puno	5'221,883	1.5	9'954,602	6.4	15'176,484	3.1
San Martín	18'655,469	5.5	3'796,516	2.4	22'451,985	4.5
Tacna	344,691	0.1	206,247	0.1	550,938	0.1
Tumbes	3'020,630	0.9	94,520	0.1	3'115,150	0.6
Ucayali	7'344,151	2.2	2'956,636	1.9	10'300,787	2.1
Nivel Nacional	138'906,388	40.8	27'573,573	17.7	166'479,961	34
Total	340'124,662	100	155'491,433	100	495'616,094	100

Fuente: APCI.
 Elaboración: APCI.

mac (5.1%) y San Martín (5.5%). Por su parte, las fuentes privadas orientaron sus recursos principalmente hacia los departamentos de Lima (15.4%) y Cusco (14.3%).

El desglose horizontal de este análisis muestra el peso de los recursos oficiales y privados a nivel departamental. Así, los recursos oficiales predominaron en 19 de los 25 departamentos del país, además de su preponderancia dentro de

los recursos destinados a proyectos de alcance nacional (83%). Los departamentos con la mayor proporción de recursos oficiales fueron: Tumbes (97.0%), Huánuco (89.1%) y Amazonas (87.3%). En Lima, Callao y Moquegua hubo una distribución más equitativa de la ayuda, tanto de fuentes oficiales como de fuentes privadas. Por otro lado, del total de los recursos ejecutados en Puno, Arequipa y Cusco la mayor parte correspondieron a las fuentes privadas.

Cuadro 11

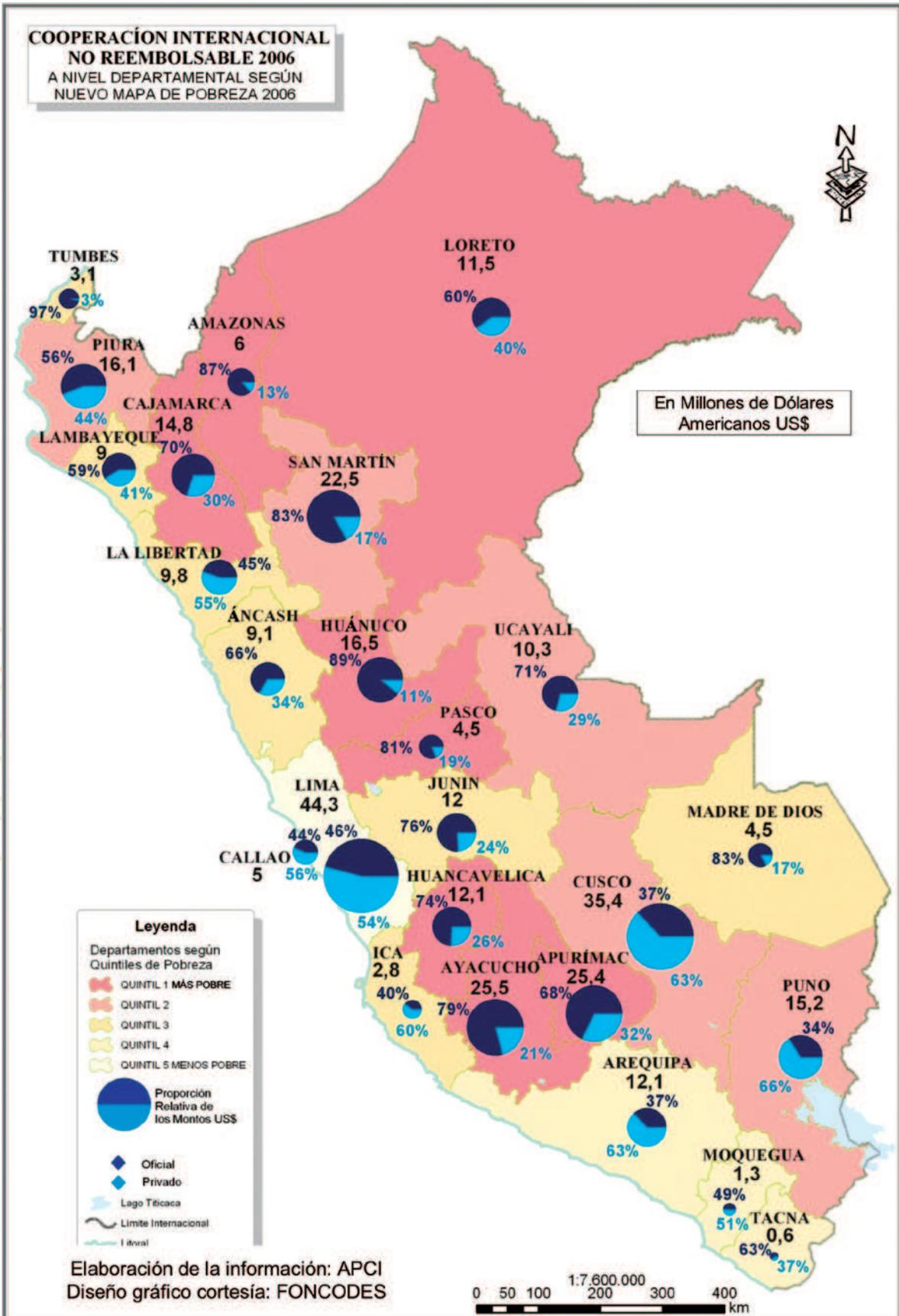
Distribución departamental de la Cooperación Internacional No Reembolsable en el año 2006
Desglose horizontal (en porcentaje)

Departamento	Cooperación Oficial	%	Cooperación Privada	%	Total (US\$)
Amazonas	5'225,588	87.3	760,220	12.7	5'985,808
Áncash	6'031,713	66.4	3'049,051	33.6	9'080,763
Apurímac	17'267,224	68.0	8'119,351	32.0	25'386,575
Arequipa	4'455,914	36.9	7'604,273	63.1	12'060,187
Ayacucho	20'156,597	79.2	5'303,377	20.8	25'459,975
Cajamarca	10'340,227	70.0	4'436,383	30.0	14'776,610
Callao	2'201,994	43.7	2'831,722	56.3	5'033,715
Cusco	13'243,325	37.4	22'178,741	62.6	35'422,065
Huancavelica	8'981,274	74.4	3'095,833	25.6	12'077,107
Huánuco	14'727,453	89.1	1'809,611	10.9	16'537,065
Ica	1'116,550	40.1	1'665,566	59.9	2'782,116
Junín	9'125,286	76.0	2'875,676	24.0	12'000,962
La Libertad	4'401,480	44.9	5'410,234	55.1	9'811,714
Lambayeque	5'299,162	59.0	3'676,040	41.0	8'975,202
Lima	20'245,742	45.7	24'022,346	54.3	44'268,089
Loreto	6'850,111	59.6	4'635,813	40.4	11'485,924
Madre de Dios	3'697,806	82.6	777,702	17.4	4'475,508
Moquegua	636,493	48.9	665,757	51.1	1'302,250
Pasco	3'616,524	80.7	866,017	19.3	4'482,541
Piura	9'010,987	55.8	7'125,626	44.2	16'136,613
Puno	5'221,883	34.4	9'954,602	65.6	15'176,484
San Martín	18'655,469	83.1	3'796,516	16.9	22'451,985
Tacna	344,691	62.6	206,247	37.4	550,938
Tumbes	3'020,630	97.0	94,520	3.0	3'115,150
Ucayali	7'344,151	71.3	2'956,636	28.7	10'300,787
Nivel Nacional	138'906,388	83.4	27'573,573	16.6	166'479,961
Total	340'124,662	68.6	155'491,433	31.4	495'616,094

Fuente: APCI.
Elaboración: APCI.

La cooperación multilateral destinó la ejecución de sus recursos predominantemente a intervenciones de nivel nacional (51.8%). Los departamentos donde se dirigieron la mayor parte de

estos flujos fueron: Lima, Apurímac, Loreto, Ayacucho, Cusco, Huancavelica y Madre de Dios (ver cuadro 12).



■ Cuadro 12
Cooperación Oficial ejecutada a nivel departamental en el año 2006

Departamento	Bilateral		Multilateral		Total (US\$)	(%)
	US\$	%	US\$	%		
Amazonas	4'385,580	1.5	840,009	2.2	5'225,588	1.5
Áncash	5'813,785	1.9	217,927	0.6	6'031,713	1.8
Apurímac	15'052,909	5.0	2'214,315	5.8	17'267,224	5.1
Arequipa	3'902,582	1.3	553,332	1.4	4'455,914	1.3
Ayacucho	18'311,395	6.1	1'845,203	4.8	20'156,597	5.9
Cajamarca	10'131,663	3.4	208,564	0.5	10'340,227	3.0
Callao	2'173,224	0.7	28,769	0.1	2'201,994	0.6
Cusco	11'561,679	3.8	1'681,646	4.4	13'243,325	3.9
Huancavelica	7'549,721	2.5	1'431,552	3.7	8'981,274	2.6
Huánuco	14'084,739	4.7	642,714	1.7	14'727,453	4.3
Ica	949,481	0.3	167,069	0.4	1'116,550	0.3
Junín	8'485,162	2.8	640,124	1.7	9'125,286	2.7
La Libertad	4'315,332	1.4	86,148	0.2	4'401,480	1.3
Lambayeque	5'077,092	1.7	222,069	0.6	5'299,162	1.6
Lima	17'717,315	5.9	2'528,427	6.6	20'245,742	6.0
Loreto	4'907,382	1.6	1'942,729	5.1	6'850,111	2.0
Madre de Dios	2'442,535	0.8	1'255,271	3.3	3'697,806	1.1
Moquegua	590,054	0.2	46,439	0.1	636,493	0.2
Pasco	3'614,377	1.2	2,147	0.0	3'616,524	1.1
Piura	8'588,583	2.8	422,405	1.1	9'010,987	2.6
Puno	5'056,569	1.7	165,314	0.4	5'221,883	1.5
San Martín	18'280,784	6.1	374,685	1.0	18'655,469	5.5
Tacna	309,345	0.1	35,347	0.1	344,691	0.1
Tumbes	2'966,107	1.0	54,523	0.1	3'020,630	0.9
Ucayali	6'440,654	2.1	903,497	2.4	7'344,151	2.2
Nivel Nacional	119'013,561	39.4	19'892,826	51.8	138'906,388	40.8
Total	301'721,609	100.0	38'403,053	100	340'124,662	100

Fuente: APCI.
Elaboración: APCI.

A continuación, en el cuadro 13 se muestra la distribución de la cooperación bilateral en sus dos componentes: intergubernamental y descentralizada. Como se puede apreciar, la mayor parte de la cooperación bilateral distribuida a nivel departamental fue de tipo intergubernamental. Nótese que este tipo de cooperación privilegió las intervenciones a nivel nacional en un 41.4% del total de sus flujos. Los departamentos con mayor ejecución de los recursos intergubernamentales

fueron: Ayacucho, San Martín, Lima, Huánuco, Cusco y, en menor medida, Cajamarca, Apurímac y Junín.

Por su parte, la cooperación descentralizada se orientó principalmente hacia Apurímac, Lima y Huancavelica. Cabe mencionar que esta clase de cooperación privilegió menos del 1% de sus recursos a proyectos de alcance nacional.

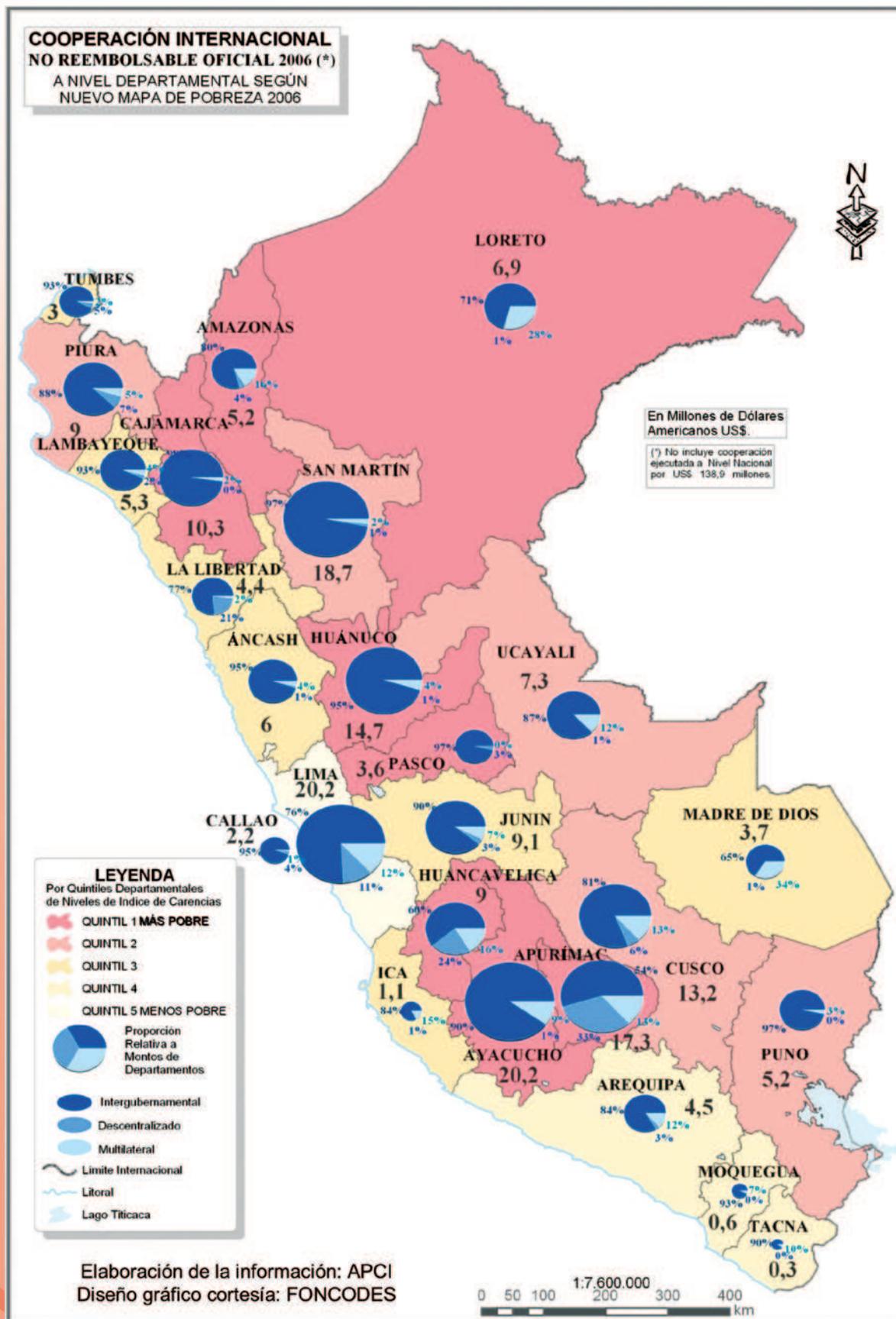
Cuadro 13
Distribución de la Cooperación Bilateral a nivel departamental en el año 2006

Departamento	Bilateral				Total (US\$)
	Intergubernamental	%	Descentralizado	%	
Amazonas	4'165,120	1.5	220,460	1.5	4'385,580
Áncash	5'724,786	2.0	88,999	0.6	5'813,785
Apurímac	9'401,930	3.3	5'650,979	38.9	15'052,909
Arequipa	3'756,871	1.3	145,711	1.0	3'902,582
Ayacucho	18'121,287	6.3	190,108	1.3	18'311,395
Cajamarca	10'117,399	3.5	14,264	0.1	10'131,663
Callao	2'087,933	0.7	85,291	0.6	2'173,224
Cusco	10'766,136	3.7	795,543	5.5	11'561,679
Huancavelica	5'422,488	1.9	2'127,233	14.6	7'549,721
Huánuco	13'991,781	4.9	92,958	0.6	14'084,739
Ica	937,006	0.3	12,475	0.1	949,481
Junín	8'184,767	2.8	300,395	2.1	8'485,162
La Libertad	3'378,013	1.2	937,319	6.5	4'315,332
Lambayeque	4'946,500	1.7	130,592	0.9	5'077,092
Lima	15'402,505	5.4	2'314,810	15.9	17'717,315
Loreto	4'833,853	1.7	73,529	0.5	4'907,382
Madre de Dios	2'402,407	0.8	40,128	0.3	2'442,535
Moquegua	589,446	0.2	608	0.0	590,054
Pasco	3'504,377	1.2	110,000	0.8	3'614,377
Piura	7'968,543	2.8	620,040	4.3	8'588,583
Puno	5'055,354	1.8	1,215	0.0	5'056,569
San Martín	18'061,272	6.3	219,512	1.5	18'280,784
Tacna	308,737	0.1	608	0.0	309,345
Tumbes	2'803,673	1.0	162,434	1.1	2'966,107
Ucayali	6'400,526	2.2	40,128	0.3	6'440,654
Nivel Nacional	118'861,919	41.4	151,642	1.0	119'013,561
Total	287'194,630	100	14'526,979	100	301'721,609

Fuente: APCI.
Elaboración: APCI.

El desglose horizontal de la cooperación bilateral a nivel departamental, tanto intergubernamental como descentralizada, muestra, además de la evidente predominancia de la cooperación intergubernamental, que Apurímac, Huancavelica, La Libertad y Lima fueron los departamentos donde

hubo una presencia significativa de la cooperación descentralizada; mientras que los departamentos que mostraron una presencia casi exclusiva de la cooperación intergubernamental fueron: Puno, Cajamarca, Tacna y Ucayali.



■ Cuadro 14

Distribución de la Cooperación Bilateral a nivel departamental en el año 2006 – Desglose horizontal

Departamento	Bilateral				Total (US\$)
	Intergub.	%	Descentralizado	%	
Amazonas	4'165,120	95.0	220,460	5.0	4'385,580
Áncash	5'724,786	98.5	88,999	1.5	5,813,785
Apurímac	9'401,930	62.5	5,650,979	37.5	15,052,909
Arequipa	3'756,871	96.3	145,711	3.7	3'902,582
Ayacucho	18'121,287	99.0	190,108	1.0	18'311,395
Cajamarca	10'117,399	99.9	14,264	0.1	10'131,663
Callao	2'087,933	96.1	85,291	3.9	2'173,224
Cusco	10'766,136	93.1	795,543	6.9	11'561,679
Huancavelica	5'422,488	71.8	2'127,233	28.2	7'549,721
Huánuco	13'991,781	99.3	92,958	0.7	14'084,739
Ica	937,006	98.7	12,475	1.3	949,481
Junín	8'184,767	96.5	300,395	3.5	8'485,162
La Libertad	3'378,013	78.3	937,319	21.7	4'315,332
Lambayeque	4'946,500	97.4	130,592	2.6	5'077,092
Lima	15'402,505	86.9	2'314,810	13.1	17'717,315
Loreto	4'833,853	98.5	73,529	1.5	4'907,382
Madre de Dios	2'402,407	98.4	40,128	1.6	2'442,535
Moquegua	589,446	99.9	608	0.1	590,054
Pasco	3'504,377	97.0	110,000	3.0	3'614,377
Piura	7'968,543	92.8	620,040	7.2	8'588,583
Puno	5'055,354	100.0	1,215	0.0	5'056,569
San Martín	18'061,272	98.8	219,512	1.2	18'280,784
Tacna	308,737	99.8	608	0.2	309,345
Tumbes	2'803,673	94.5	162,434	5.5	2'966,107
Ucayali	6'400,526	99.4	40,128	0.6	6'440,654
Nivel Nacional	118'861,919	99.9	151,642	0.1	119'013,561
Total	287'194,630	95.2	14'526,979	4.8	301'721,609

Fuente: APCI.
Elaboración: APCI.

2.5.1. Análisis de la Pobreza a nivel departamental

Si bien el PBI per cápita en el año 2006 ya nos colocaba en los umbrales del grupo de países de renta media alta¹⁰, las cifras de

pobreza y pobreza extrema exhibidas a nivel departamental¹¹, como muestra en el cuadro 15, refuerzan el reto pendiente del Estado y la

¹⁰ En Enero de 2008, el Ministerio de Economía y Finanzas anunció que el PBI per cápita del año 2007 fue de 3,931 dólares americanos. Teniendo en cuenta que el Banco Mundial establece como límite el monto de 3,596 dólares americanos para declarar a un país como país de renta media alta, inferimos que desde el año 2007 el Perú estaría formando parte de ese grupo.

¹¹ Pobreza medida por el nivel de gasto. Este indicador está basado en el valor monetario de la canasta básica de consumo según el ENAHO.

■ Cuadro 15
Pobreza y Pobreza Extrema a nivel departamental en el año 2006

Departamento	Población Pobre	% Pobreza	Población Extremo Pobre	% Pobreza Extrema
Amazonas	230,280	59	78,027	20
Áncash	436,036	42	215,952	21
Apurímac	313,196	75	166,467	40
Arequipa	298,416	26	38,612	3
Ayacucho	485,871	78	255,519	41
Cajamarca	867,134	64	393,652	29
Callao	251,723	31	13,371	2
Cusco	584,065	50	266,530	23
Huancavelica	396,694	89	323,107	72
Huánuco	545,429	75	355,374	49
Ica	158,669	24	8,356	1
Junín	544,581	50	179,710	16
La Libertad	716,176	47	280,595	18
Lambayeque	448,400	41	104,236	10
Lima	1'914,684	24	107,483	1
Loreto	586,223	66	299,331	34
Madre de Dios	20,024	22	3,926	4
Moquegua	43,492	27	6,286	4
Pasco	190,019	71	82,738	31
Piura	880,644	54	214,155	13
Puno	949,738	76	518,008	42
San Martín	363,785	54	115,278	17
Tacna	54,236	20	9,111	3
Tumbes	30,226	16	793	0
Ucayali	217,394	54	91,563	23

Fuente: APCI.
 Elaboración: APCI.

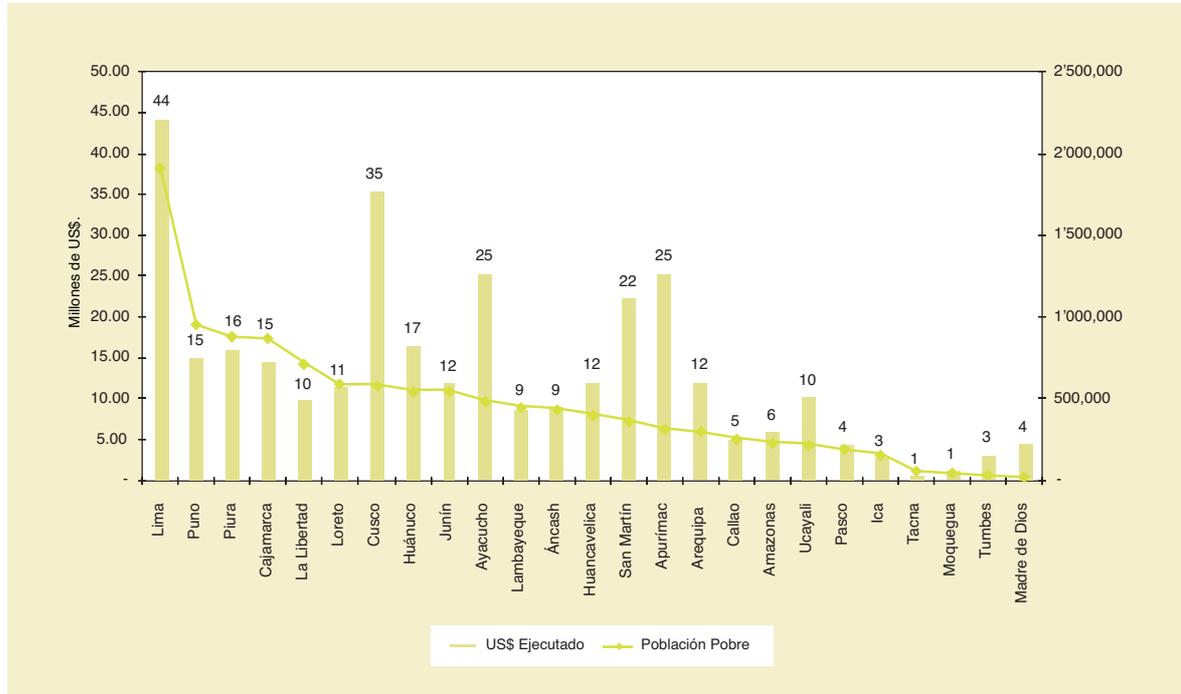
Cooperación Internacional No Reembolsable: luchar contra la pobreza para lograr el desarrollo del país.

Como se puede observar en el cuadro 15, los departamentos que exhiben una mayor extensión de la pobreza son: Lima, Puno, Piura y Cajamarca. Por otro lado, los departamentos que muestran una mayor intensidad de pobreza (proporción de la pobreza en relación con el total de su población) son: Huancavelica (89%), Ayacucho (78%), Puno (76%), Apurímac (75%) y Huánuco (75%).

De modo similar, el mayor porcentaje de población en situación de extrema pobreza se encuentra, por el lado de la extensión, en: Puno, Cajamarca, Huánuco, Huancavelica, Loreto y La Libertad. Por el lado de la intensidad de la pobreza extrema, encabezan la lista: Huancavelica (72%), Huánuco (49%), Puno (42%) Ayacucho (41%) y Apurímac (40%).

Para complementar las cifras mostradas en el cuadro anterior, presentamos a continuación una comparación entre el número de personas pobres y pobres extremos, y el volumen de

■ Gráfico 8
Cooperación Internacional No Reembolsable y Pobreza



Fuente: ENAHO / INEI censo 2005 - por consumo del hogar - APCI.
Elaboración: APCI.

recursos ejecutados por departamento. En esta operación no se ha incluido los montos de proyectos ejecutados a nivel nacional.

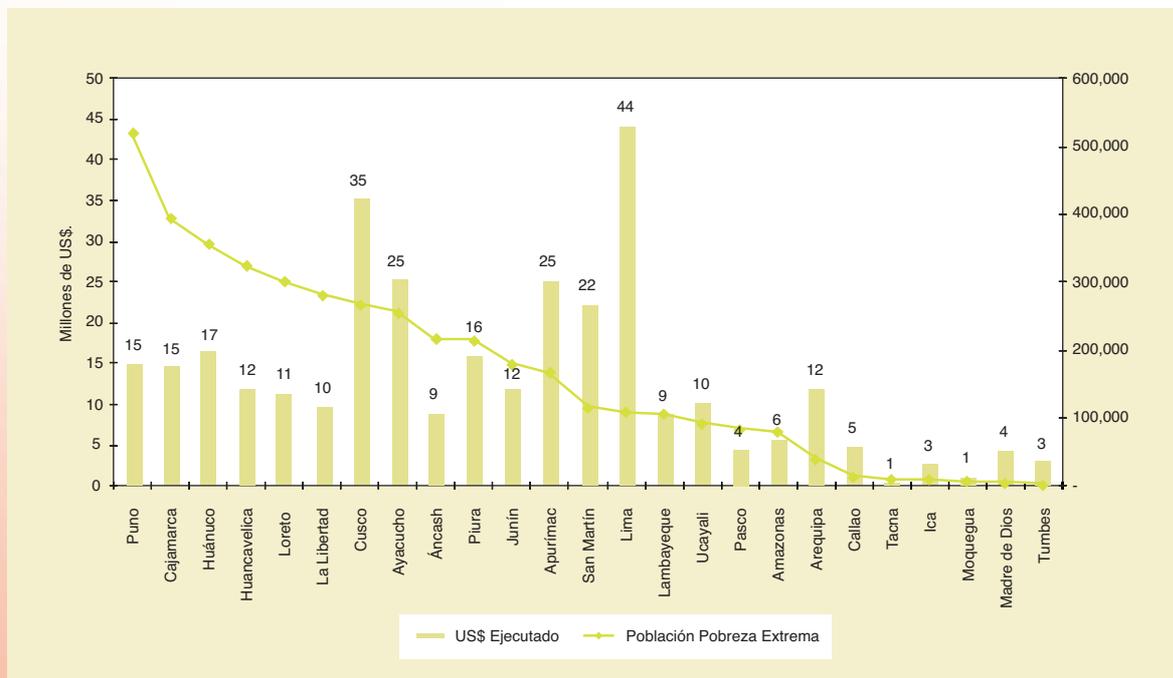
El gráfico 8 evidencia un alto nivel de correlación entre la cantidad de pobres (como número de pobres) a nivel departamental y los recursos de cooperación internacional distribuidos en ellos. Desde esta perspectiva, se constata que efectivamente los departamentos con mayor número de personas pobres recibieron una mayor cantidad de cooperación.

A continuación se realiza el mismo análisis comparativo, pero esta vez con la cantidad de pobres extremos. De esta forma, a diferencia del caso anterior, se evidencia una baja correlación entre la pobreza extrema y el volumen de CINR ejecutada a nivel departamental. En este caso, tal como se puede observar en el

gráfico 9, los seis departamentos con mayor número de pobres extremos no reciben montos de cooperación particularmente importantes, en comparación con departamentos como Lima y Cusco, que cuentan con niveles de cooperación altos, a pesar de no tener un grande número de población en situación de pobreza extrema.

Asimismo, se puede inferir del gráfico anterior que la cooperación no ha priorizado los departamentos con mayor intensidad de pobreza (proporción de pobres por la cantidad de habitantes). Por ejemplo, Huancavelica, el departamento con mayor intensidad de pobreza extrema, se ubica en el décimo lugar de los receptores de cooperación internacional. Así también, Huánuco y Puno, segundo y tercer departamento con mayor intensidad de pobreza extrema, están ubicados en el sexto y octavo lugar.

Gráfico 9
Cooperación Internacional No Reembolsable y Pobreza Extrema



Fuente: ENAHO / INEI censo 2005 - por consumo del hogar - APCI
Elaboración: APCI

Si bien algunos departamentos parecen recibir más cooperación de la que deberían, es necesario indicar que el “factor pobreza” no es el único criterio para asignar los recursos

de la cooperación. Las intervenciones de la cooperación también se dirigen a otras áreas, como es el caso del desarrollo de capacidades y potencialidades.

2.6. Cooperación recibida por el Perú clasificada según orientación temática

2.6.1. Cooperación según su orientación hacia los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM)

La cooperación ejecutada en el Perú en el año 2006, según los ODM, permite visualizar la orientación de los proyectos ejecutados en el Perú en torno a dichos objetivos universales. Sin embargo, cabe resaltar, como se observa en el cuadro 16, que el 41.6% de los recursos ejecutados en el año 2006 no estuvo asignado al cumplimiento de ningún ODM. Esto ocurre porque los ODM representan a objetivos marcos, como también a elementos programáticos, que identifican la finalidad hacia la cual debe dirigirse los recursos,

y no abarcan la totalidad de las dimensiones de desarrollo, sobre todo en un país de renta media, como es el caso del Perú.

En cuanto a los recursos ejecutados que sí tuvieron una vinculación con el alcance de los ODM se pueden señalar, en primer lugar, “erradicar la pobreza extrema y el hambre” (29.8%), y en segundo lugar, “garantizar la sostenibilidad del medio ambiente” (8.6%). Estos dos objetivos, a su vez, fueron los más atendidos en el año

■ Cuadro 16

Cooperación captada en el año 2006 según ODM Desglose Vertical (en porcentaje)

ODM	Oficial	%	Privado	%	Total (US\$)	(%)
I. Erradicar la pobreza extrema y el hambre	105'027,565	30.9	42'468,150	27.3	147'495,715	29.8
II. Lograr la educación primaria universal	3'900,471	1.1	12'928,340	8.3	16'828,811	3.4
III. Promover la igualdad de género y la autonomía de la mujer	7'339,071	2.2	10'173,096	6.5	17'512,166	3.5
IV. Reducir la mortalidad infantil	6'354,521	1.9	6'129,304	3.9	12'483,825	2.5
V. Mejorar la salud materna	7'145,344	2.1	4'245,545	2.7	11'390,889	2.3
VI. Combatir el VIH/ SIDA, malaria y otras enfermedades	16'726,570	4.9	8'314,022	5.3	25'040,592	5.1
VII. Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	24'664,892	7.3	17'937,376	11.5	42'602,268	8.6
VII. Fomentar una asociación mundial para el desarrollo	8'736,320	2.6	7'190,372	4.6	15'926,692	3.2
Ninguna asignación a los ODM	160'229,868	47.1	46'105,170	29.7	206'335,038	41.6
Total	340'124,622	100	155'491,374	100	495'615,996	100

Fuente: APCI.
Elaboración: APCI.

2005, pues alcanzaron el 32.9% y 12.4% respectivamente.

Una lectura del cuadro 16 nos permite advertir que en el tema de la salud están involucrados los ODM IV, V y VI, los cuales conforman un total del 9.9% de la cooperación oficial y privada. Este aporte importante complementa los objetivos del Gobierno en la lucha contra la desnutrición infantil y la prevención del VIH-SIDA.

El análisis vertical de los flujos de la CINR según los ODM permite visualizar los temas de mayor importancia para la cooperación privada y oficial. Así, se puede ver que los flujos oficiales y privados a nivel nacional no consideraron a ninguno de los ODM en sus intervenciones. Por su parte, la cooperación oficial alcanzó el 47.1%, mientras que la privada estuvo cerca del 30%. En el caso de la cooperación oficial, el objetivo del milenio con mayor asignación fue “erradicar la pobreza y el hambre” que alcanzó el 30.9%. En el caso de la cooperación privada, el mismo objetivo tuvo una cifra cercana al 27.3%, mien-

tras que el objetivo relacionado con “garantizar la sostenibilidad del medio ambiente” tuvo una asignación de 11.5%. Con respecto al año 2005, el apoyo de las fuentes oficiales en el objetivo de “erradicar la pobreza extrema y el hambre” fue un 4.9% mayor, mientras que las fuentes privadas en este mismo objetivo presentaron una cifra 11.4% menor.

El análisis horizontal permite distinguir qué tipo de cooperación tuvo una mayor participación en cada objetivo. Desde esta perspectiva, el cuadro 17 devela que cinco ODM fueron favorecidos por parte de las fuentes oficiales, aunque dos fueron los más beneficiados: “erradicar la pobreza extrema” y “combatir el VIH, malaria y otras enfermedades”, los cuales alcanzaron el 71.2% y 66.8% de cooperación oficial respectivamente. Por otro lado, dos ODM registraron una cooperación privada superior al 50%: “lograr la educación primaria universal” y “promover la igualdad de género y la autonomía de la mujer”, que alcanzaron un 76.8% y 58.1% respectivamente.

Cuadro 17

Cooperación captada en el año 2006 según ODM – Desglose Horizontal (en porcentaje)

ODM	Cooperación Oficial	Cooperación Privada	Total
I. Erradicar la pobreza extrema y el hambre	71.2	28.8	100
II. Lograr la educación primaria universal	23.2	76.8	100
III. Promover la igualdad de género y la autonomía de la mujer	41.9	58.1	100
IV. Reducir la mortalidad infantil	50.9	49.1	100
V. Mejorar la salud Materna	62.7	37.3	100
VI. Combatir el VIH/ SIDA, malaria y otras enfermedades	66.8	33.2	100
VII. Garantizar la sostenibilidad del medio ambiente	57.9	42.1	100
VIII. Fomentar una asociación mundial para el desarrollo	54.9	45.1	100
Ninguna asignación a un ODM	77.7	22.3	100

Fuente: APCI.
Elaboración: APCI.

2.6.2. Cooperación según la orientación hacia los Objetivos de Desarrollo Estratégico (ODE)

Otra forma importante de mostrar la orientación temática de la cooperación en el Perú es presentándola según los Objetivos de Desarrollo Estratégico (ODE). Como se puede apreciar en el cuadro 18, los ODE más atendidos por la cooperación internacional durante el año 2006 fueron: “garantizar la sostenibilidad del medio ambiente” (22.3%) y “mejorar la salud y nutrición de la población” (17%). A su vez, estos dos objetivos fueron los más atendidos en el año 2005, pues recibieron el 26.5% y 15% respectivamente. En el año 2006, el primero presentó una reducción, mientras que el segundo aumentó ligeramente.

El análisis vertical de los flujos según ODE revela que los objetivos más importantes de la cooperación total son los mismos que aquellos priorizados por la cooperación oficial y la cooperación privada, aunque es necesario señalar que la cooperación privada priorizó, además, el ODE de “acceso universal a una educación de calidad”. Con respecto al año 2005, estos mismos objetivos fueron los más relevantes para las fuentes oficiales y privadas.

El análisis horizontal de la cooperación internacional según ODE (ver cuadro 19), señala que ocho de los ODE recibieron una mayor cantidad de cooperación oficial. De estos objetivos destacan: “asegurar el acceso universal al agua potable, saneamiento, servicios e infraestructura básica”, “garantizar el desarrollo sostenible y proteger el medio ambiente” y “desarrollar la ciencia y tecnología en el país”, que recibieron el 82.5%, 79.6% y 72.4% de la cooperación oficial, respectivamente. Por otro lado, solo cuatro ODE fueron favorecidos mayoritariamente por las fuentes privadas. De estos objetivos destacan: “fortalecer la integración del Perú al mercado mundial”, “eliminar toda clase de exclusión y discriminación” y “asegurar el acceso universal a una educación de calidad”, que recibieron el 80.6%, 72.5% y 64.9% de los recursos de naturaleza privada respectivamente.

El análisis de los cuadros de los ODM y ODE revela la coincidencia de ambos objetivos en priorizar los temas de salud y medio ambiente, tanto para el año 2005 como para el año 2006.

■ Cuadro 18

Cooperación captada en el año 2006 según ODE– Desglose Vertical (en porcentaje)

ODE	Fuente Oficial	%	Fuente Privada	%	Total (US\$)	(%)
1. Desarrollar una red de protección social que resguarde el capital humano en situación de riesgo	17'813,053	5.2	12'435,672	8.0	30'248,725	6.1
2. Asegurar el acceso universal al agua potable, saneamiento, servicios e infraestructura básica	12'461,361	3.7	2'649,102	1.7	15'110,462	3.0
3. Lograr un Estado democrático, transparente y eficiente	16'594,498	4.9	8'665,443	5.6	25'259,941	5.1
4. Garantizar el acceso universal a la justicia y asegurar la paz	3'677,408	1.1	6'642,610	4.3	10'320,018	2.1
5. Asegurar el acceso universal a una educación de calidad	10'210,060	3.0	18'856,966	12.1	29'067,026	5.9
6. Mejorar la salud y nutrición de la población para garantizar una vida activa y saludable	54'414,786	16.0	29'745,262	19.1	84'160,048	17.0
7. Promover la competitividad nacional y asegurar oportunidades laborales justas para todos	12'356,309	3.6	6'984,632	4.5	19'340,941	3.9
8. Garantizar el desarrollo sostenible y proteger el medio ambiente	88'154,308	25.9	22'611,201	14.5	110'765,508	22.3
9. Fortalecer la integración del Perú al mercado mundial	413,578	0.1	1'718,184	1.1	2'131,762	0.4
10. Desarrollar la ciencia y tecnología en el país	1'380,609	0.4	526,458	0.3	1'907,067	0.4
11. Eliminar toda clase de exclusión y discriminación	4'186,995	1.2	11'046,231	7.1	15'233,226	3.1
12. Apoyar el proceso de descentralización	11'169,530	3.3	5'290,935	3.4	16'460,464	3.3
No Asignado	107'292,371	31.5	28'318,656	18.2	135'611,028	27.4
Total (US\$)	340'124,865	100	155'491,352	100	495'616,216	100

Fuente: APCI.
Elaboración: APCI.

■ Cuadro 19

Cooperación captada en el año 2006 según ODE – Desglose Horizontal (en porcentaje)

ODE	Cooperación Oficial	Cooperación Privada	Total (%)
1. Desarrollar una red de protección social que resguarde el capital humano en situación de riesgo	58.9	41.1	100
2. Asegurar el acceso universal al agua potable, saneamiento, servicios e infraestructura básica	82.5	17.5	100
3. Lograr un Estado democrático, transparente y eficiente	65.7	34.3	100
4. Garantizar el acceso universal a la justicia y asegurar la paz	35.6	64.4	100
5. Asegurar el acceso universal a una educación de calidad	35.1	64.9	100
6. Mejorar la salud y nutrición de la población para garantizar una vida activa y saludable	64.7	35.3	100
7. Promover la competitividad nacional y asegurar oportunidades laborales justas para todos	63.9	36.1	100
8. Garantizar el desarrollo sostenible y proteger el medio ambiente	79.6	20.4	100
9. Fortalecer la integración del Perú al mercado mundial	19.4	80.6	100
10. Desarrollar la ciencia y tecnología en el país	72.4	27.6	100
11. Eliminar toda clase de exclusión y discriminación	27.5	72.5	100
12. Apoyar el proceso de descentralización	67.9	32.1	100
No Asignado	79.1	20.9	100

Fuente: APCI.
Elaboración: APCI.

2.6.3. Distribución temática de la Cooperación Internacional No Reembolsable en comparación con el Presupuesto de la República

Una de las maneras más efectivas de determinar las prioridades del Estado a nivel nacional es mediante el análisis del presupuesto público. En el presupuesto figuran todos los gastos (sueldos, salarios, nueva infraestructura, pagos de deuda y pensiones, estudios, etc.) programados por el aparato estatal para un periodo de tiempo determinado.

En el año 2006, el presupuesto de la república ejecutado por el Gobierno Nacional y los Gobiernos Regionales alcanzó los 50,033 millones de nuevos soles, de los cuales casi un 40% se destinó al pago de pensiones y de la deuda externa. Por ello, el Estado solo pudo disponer

libremente de 30,616 millones de nuevos soles para alcanzar sus objetivos.

Una manera de visualizar las prioridades del Estado es comparando sus objetivos nacionales con los Objetivos de Desarrollo Estratégico (ODE) establecidos en la Política de Cooperación Internacional No Reembolsable¹². Así, determinamos cuáles son los objetivos priorizados por los esfuerzos nacionales durante el año 2006. Para ello se ha sistematizado los 133 sub-programas del presupuesto público y se los ha relacionado con los ODE. El resultado de este ejercicio se puede observar en el cuadro 20.

Cuadro 20
Presupuesto de la República 2006, según ODE (Nuevos Soles)

ODE	Ejecución Anual 2006 (S/.)	% del total	% Gasto Corriente	% de la CINR 2006
1. Desarrollar una red de protección social que resguarde el capital humano en situación de riesgo	1,311'293,825	4.3	42.8	6.1
2. Asegurar el acceso universal al agua potable, saneamiento, servicios e infraestructura básica	1,298'587,887	4.2	8.0	3.0
3. Lograr un Estado democrático, transparente y eficiente	3,223'109,372	10.5	88.0	5.1
4. Garantizar el acceso universal a la justicia y asegurar la paz	7,142'548,206	23.3	93.4	2.1
5. Asegurar el acceso universal a una educación de calidad	7,982'143,620	26.1	90.6	5.9
6. Mejorar la salud y nutrición de la población para garantizar una vida activa y saludable	3,599'168,270	11.8	93.0	17.0
7. Promover la competitividad nacional y asegurar oportunidades laborales justas para todos	4,242'299,933	13.9	43.7	3.9
8. Garantizar el desarrollo sostenible y proteger el medio ambiente	986'936,246	3.2	36.9	22.3
9. Fortalecer la integración del Perú al mercado mundial	72'731,083	0.2	82.2	0.4
10. Desarrollar la ciencia y tecnología en el país	275'758,612	0.9	86.1	0.4
11. Eliminar toda clase de exclusión y discriminación	459'842,452	1.5	99.5	3.1
12. Apoyar el proceso de descentralización	22'544,963	0.1	36.0	3.3

Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (diciembre de 2007).
Elaboración APCI.

Nota: Se excluyeron los sub-programas de previsión social al cesante y al jubilado, y participación accionaria de la deuda.

¹² Para realizar la categorización se consideraron los mismos criterios que el utilizado en el documento del año anterior (sector, el pliego y el sub-programa del presupuesto). Por ejemplo, el sub-programa "promoción y asistencia social" se le considera como parte del Objetivo 1, independientemente del sector o pliego que lo ejecute. Sin embargo, el sub-programa "administración general" puede ser parte del Objetivo 5, si lo ejecuta el Ministerio de Educación; o parte del Objetivo 4, si lo ejecuta el Poder Judicial.

Como se puede observar, los objetivos más atendidos por el Estado durante el año 2006 fueron los correspondientes a: “educación de calidad”, “justicia y paz”, “competitividad nacional”, “salud y nutrición” y “estado eficiente”. Estos cinco objetivos representan más del 85% de todos los recursos ejecutados por el Estado en el periodo 2006.

Por otro lado, cuatro objetivos representaron solo el 11.7%. Estos son: “desarrollar una red de protección social”, “asegurar el acceso universal al agua potable, saneamiento”, “garantizar el desarrollo sostenible” y “proteger el medio ambiente”.

Asimismo, los objetivos menos favorecidos por la atención del Estado fueron los concernientes a “eliminación de la exclusión”, “ciencia y tecnología”, “integración al mercado mundial” y “descentralización”. Estos cuatro ODE representan poco más del 2.7% del presupuesto ejecutado. La notoria reducción del presupuesto de la descentralización, con respecto al año 2005, se

debe a la progresiva desactivación, iniciada en el 2006, del Consejo Nacional de Descentralización (CND). Es necesario acotar que los gastos de los Gobiernos Regionales han sido distribuidos entre todos los ODE.

Si consideramos que el presupuesto destinado a inversiones (gasto de capital) es el que tiene un mayor impacto en la población, que dicho gasto alcanzó los 6,853 millones de soles (2,363 millones de dólares americanos) en comparación con los 495.6 millones de dólares americanos de la CINR, es posible afirmar que la cooperación internacional en el país representó el 21% del total de la inversión pública. Ello reviste la importancia de optimizar los esfuerzos de la cooperación internacional, pues constituyen un apoyo importante hacia el logro de los objetivos nacionales.

Cabe señalar que estas intervenciones ejecutadas por el Estado en el año 2006 son similares a las del año 2005, lo cual demuestra que hubo consistencia y continuidad en las políticas públicas aplicadas. En el cuadro 21 se presenta una

■ Cuadro 21
Comparación Presupuesto de la República 2006 y 2005, según ODE (Nuevos Soles)

ODE	Ejecución Anual 2006 (S/.)	Ejecución Anual 2005 (S/.)	2006%	2005%	CINR 2006	CINR 2005
1. Desarrollar una red de protección social que resguarde el capital humano en situación de riesgo	1,311'293,825	997'601,159	4.3	3.8	6.1	5.6
2. Asegurar el acceso universal al agua potable, saneamiento, servicios e infraestructura básica	1,298'587,887	873,875	4.2	3.3	3	2.3
3. Lograr un Estado democrático, transparente y eficiente	3,223'109,372	2,910'180,230	10.5	11.1	5.1	5.3
4. Garantizar el acceso universal a la justicia y asegurar la paz	7,142'548,206	6,129'797,027	23.3	23.5	2.1	2.4
5. Asegurar el acceso universal a una educación de calidad	7,982'143,620	7,331'830,147	26.1	28	5.9	7.4
6. Mejorar la salud y nutrición de la población para garantizar una vida activa y saludable	3,599'168,270	3,643'273,192	11.8	14	17	15.1
7. Promover la competitividad nacional y asegurar oportunidades laborales justas para todos	4,242'299,933	1,661'748,989	13.9	6.4	3.9	6.9
8. Garantizar el desarrollo sostenible y proteger el medio ambiente	986'936,246	731'333,685	3.2	2.8	22.3	26.5
9. Fortalecer la integración del Perú al mercado mundial	72'731,083	99'663,958	0.2	0.4	0.4	1.1
10. Desarrollar la ciencia y tecnología en el país	275'758,612	269'674,874	0.9	1	0.4	2.1
11. Eliminar toda clase de exclusión y discriminación	459'842,452	831'171,501	1.5	3.2	3.1	2.3
12. Apoyar el proceso de descentralización	22'544,963	645'030,259	0.1	2.5	3.3	4.3

Fuente: MEF.
Elaboración: APCL.

comparación entre los presupuestos de ambos años, así como su correspondiente correlación con la CINR.

Como se pudo apreciar en el cuadro 21, el único objetivo que registró un aumento considerable en el presupuesto del Estado fue el correspondiente al de “competitividad”, pues pasó de un 6.4% a un 13.9%. Esto marca, sin duda, una nueva orientación de la política estatal. Dicho aumento estuvo compensado con caídas marginales en otros objetivos estratégicos, tales como: “salud”, “educación”, “justicia”, “estado democrático”, “ciencia y tecnología” y “eliminación de la discriminación”. Asimismo, los objetivos correspondientes a “protección social”, “acceso a agua potable” y “medio ambiente” tuvieron un leve incre-

mento en su participación en el presupuesto nacional.

Por otro lado, la cooperación internacional ha privilegiado en sus intervenciones el tema de medio ambiente (22.3% y 26.5% respectivamente). El segundo tema en importancia ha sido el de salud y nutrición (17.4% y 15.1% respectivamente). Es necesario resaltar que dicho objetivo fue igualmente apoyado por el Estado. El resto de objetivos no cuenta con intervenciones importantes por parte de la CINR.

En líneas generales, durante los años 2005 y 2006, tanto el Estado como la cooperación internacional han apoyado los mismos temas sin que se registre un cambio significativo en los objetivos impulsados de un año a otro.

2.7. La Visión temática según el Creditor Reporting System (CRS)

La cooperación internacional en el Perú puede ser clasificada temáticamente de distintas maneras. Desde la publicación del documento elaborado por la APCI Situación y Tendencias de la Cooperación Internacional en el Perú del año 2004, la cooperación internacional ha sido materia de estudio según los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) y los Objetivos de Desarrollo Estratégico (ODE) establecidos por la Política de Cooperación Internacional No Reembolsable¹³.

Una forma adicional de clasificación temática de la cooperación es la propuesta por el sistema del Creditor Reporting System (CRS) de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Esta base de datos es de libre acceso a través del internet y tiene la ventaja de utilizar temáticas estandarizadas a nivel internacional para efectos de estudio, análisis y evaluación.

En el cuadro 22 se aplicaron los clasificadores que se usan en la base de datos y que han sido definidos por los mismos donantes. Las categorías de la base de datos CRS se conocen como sectores y son:

- 100: I. Infraestructura social y servicios.
- 200: II. Infraestructura económica.
- 300: III. Sectores productivos.
- 400: IV. Multisector.
- 500: VI. Programa general de asistencia.
- 600: VII. Acción relacionada con deuda.
- 700: VIII. Asistencia de emergencia y reconstrucción.
- 910: IX. Costos administrativos para los donantes
- 920: X. Apoyo a las ONGs.
- 930: XI. Apoyo a refugiados.
- 998: XII. No especificado.
- 0: Desconocido.

¹³ Documento aprobado en la V sesión del Consejo Directivo de la APCI (Julio de 2006), ratificado en la VII Sesión del Consejo Directivo de la APCI (Septiembre de 2006) y establecido como norma rectora a través del D.S. N° 044-2007-RE/18 de Julio de 2007.

■ Cuadro 22

**Cooperación Internacional No Reembolsable de acuerdo a los sectores de la CRS
Distribución porcentual**

Sector RCS	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
100: I. Infraestructura Social y Servicios	54.6	34.2	45.4	63.0	36.5	49.5	59.2
200: II. Infraestructura Económica	5.3	3.4	1.8	3.4	2.5	2.1	6.4
300: III. Sectores Productivos	14.3	12.7	7.3	7.7	27.9	17.6	17.1
400: IV. Multisector	16.6	9.1	9.9	8.4	13.6	8.1	10.0
500: VI. Programa general de asistencia	1.1	0.8	10.1	7.5	5.9	1.6	4.8
600: VII. Acción relacionada con deuda	2.0	26.3	3.3	2.5	6.5	15.6	0.3
700: VIII. Asistencia de emergencia y reconstrucción	1.5	2.6	2.3	1.3	0.8	0.8	0.6
910: IX. Costos administrativos para los donantes	0.1	8.6	0.0	0.1	0.6	0.5	0.2
920: X. Apoyo a las ONGs	0.7	0.2	4.6	4.6	4.4	3.2	0.7
930: XI. Apoyo a refugiados	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.0
998: XII. No especificado	0.5	1.6	1.4	1.6	1.3	0.9	0.5
0: Desconocido	3.1	0.5	13.8	0.0	0.0	0.0	0.0
Total	100						

Fuente: Base de datos de la OCDE / CRS.
Elaboración: APCI.

Con fines estadísticos, se usará como unidad de comparación los porcentajes, pues las cantidades monetarias que muestra esta base de datos son distintas (debido a la metodología empleada por este sistema) de las utilizadas por

la APCI¹⁴. Sin embargo, la información presentada es importante para el análisis temático de la cooperación durante el primer lustro de esta década¹⁵.

2.7.1. Resultados por Sector CRS

Con la información recogida de la base de datos CRS se ha preparado el cuadro 22, en el que se presenta la distribución sectorial de la cooperación en el Perú desde el año 2000.

Los sectores que fueron apoyados con mayores recursos son: “infraestructura social y servicios” (100) y “sectores productivos” (300), tal como se aprecia en el cuadro anterior. Para complementar este análisis, presentamos en el gráfico 10 esta información como líneas de tiempo. En

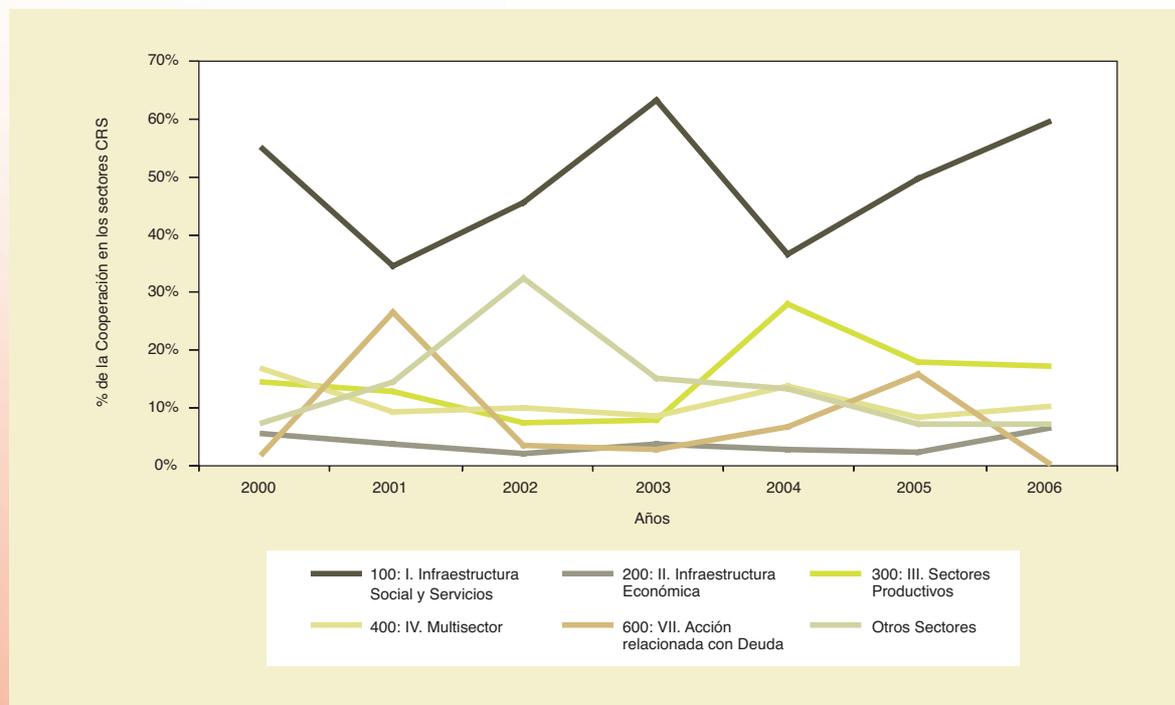
este caso, se han agrupado los sectores con menos participación en un grupo llamado “otros sectores”. De esta manera, se puede observar con propiedad el comportamiento de los sectores más importantes para la cooperación según la OCDE.

El gráfico 10 reafirma que el sector más atendido por la cooperación en los últimos años fue el de “infraestructura Social” (100), ya que recibió al menos el 34% de la cooperación en cada uno de

¹⁴ Para el análisis, la APCI considera el monto ejecutado en un año determinado. En el caso de la base de datos de la CRS, no se ha tomado en cuenta esta forma de analizar los montos, por lo cual se ha considerado el monto bruto desembolsado en un año determinado.

Gráfico 10

Tendencias de la Cooperación Internacional No Reembolsable según sectores de la CRS



Fuente: Base de datos de la OCDE /CRS. Elaboración: APCI

los años estudiados. En el cuadro 22 se puede observar como el sector “Acción Relacionada con Deuda” (600) ha mostrado una clara tendencia a la alza desde al año 2002 hasta el año 2005, pero se redujo considerablemente en el

año 2006. El resto de sectores presenta una tendencia errática en el tiempo, pues reflejan oscilaciones en cada uno de los años de la presente década.

2.7.2. Lista de elementos en los CRS: análisis comparativo 2005 – 2006

Los sectores de la CRS son grandes líneas temáticas. De los doce grandes sectores, seis de ellos se descomponen en temas específicos, los cuales permiten ver de manera exacta la distribución del flujo de fondos de cooperación.

El cuadro 23 presenta la composición completa de los 12 sectores en la franja de color azul. En la franja de color celeste se muestran los sectores intermedios. De la misma forma, en la franja de color blanco, se presentan los campos que forman parte de los sectores intermedios.

Gracias a esta información detallada, es posible explicar las razones por las cuales los sectores atendidos por los donantes varían de un año a otro de manera importante. En este caso, vamos a tomar como ejemplo los años 2005 y 2006.

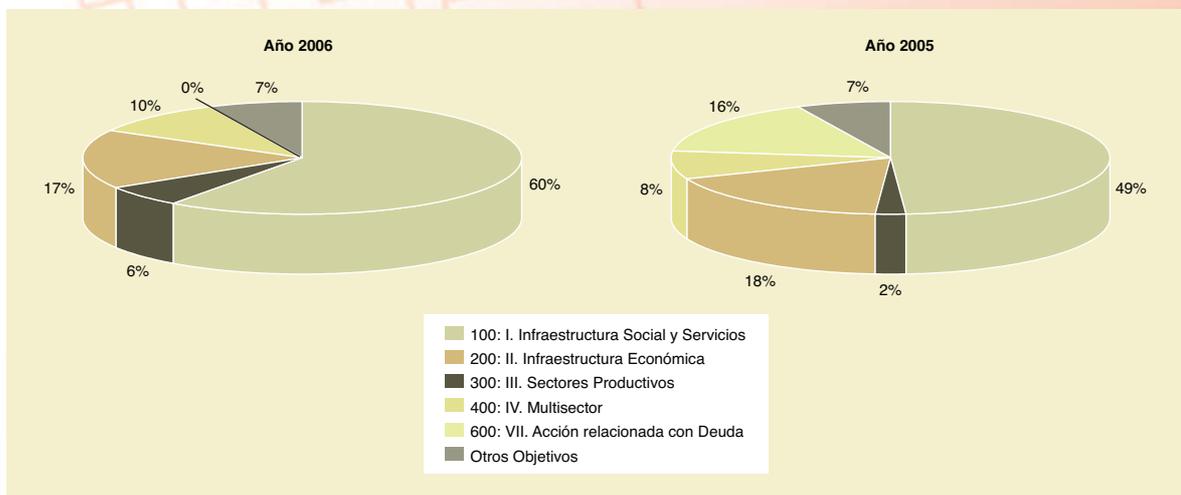
En el gráfico 11 se puede apreciar la variación anual de la composición sectorial de la cooperación. En el año 2005, los sectores de “infraestructura social” (100) y de “desarrollo productivo” (300) fueron los más atendidos, pues sumaron el 67% de la cooperación. Esta situación cambió en

Cuadro 23
Composición de los Sub-temas en los sectores CRS

100: I. Infraestructura Social y Servicios	110: I.1. Educación	300 III. Sectores Productivos	310:III.1 Agricultura-Forestal y Pesca Total	
	111: I.1. a) Educación, nivel sin especificar		311: III.1. a) Agricultura	
	112: I.1. b) Educación Básica		312: III.1. b) Forestal	
	113: I.1. c) Educación Secundaria		313: III.1.c) Pesca	
	114: I.1. d) Educación post – secundaria		320:III.2. Industria-Minería-Construcción Total	
	120: I.2. Salud		321: III.2. a) Industria	
	121: I.2. a) Salud en general		322: III.2. b) Minería	
	122: I.2. b) Salud básica		323: III.2. c) Construcción	
	130: I.3. Programas de población		331: III.3. Políticas de comercio y regulación	
	140: I.4. Agua y sanitación		332: III.4. Turismo	
	150: I.5. Gobierno y Sociedad Civil		400: IV. Multisector	410: IV.1. Protección general al medio ambiente
	151: I.5. a) Gobierno y Sociedad Civil – General			420: IV.1. Mujeres en el desarrollo
	152: I.5. b) Conflicto, paz y seguridad			430: IV.3. Otro multisectorial
	160: I.6. Otra infraestructura social y servicios		500: VI. Programa General de Asistencia	510: VI.1. Apoyo general al presupuesto
200: II. Infraestructura Económica	210: II.1. Transporte y almacenaje	520: VI.2. Ayuda a seguridad alimentaria		
	220: II.2. Comunicaciones	530: VI.3. Otra ayuda de asistencia		
	230: II.3. Energía	600:VII. Acción relacionada con deuda		
	240: II.4. Banca y Servicios financieros	700: VIII. Asistencia de Emergencia y Reconstrucción	720: VIII.2. Otra ayuda de emergencia y alivio	
	250: II.5. Negocios y otros servicios		730: VIII.3. Reconstrucción	
910: IX. Costo administrativo de los donantes	740: VIII.4. Prevención de desastres y preparación			
920: X. Apoyo a las ONGs				
930: XI. Apoyo a refugiados				
998: XII. Sin especificar				
0: Desconocido				

Fuente: OCDE.
Elaboración: APCL.

Gráfico 11
Sectores CRS atendidos por la Cooperación durante los años 2005 y 2006



Fuente: OCDE /CRS.
Elaboración: APCL.

el año 2006, ya que el sector de la “infraestructura social y servicios” (100) pasó a representar el 60%. Asimismo, el área de “sectores productivos” se mantuvo en un nivel similar al del año anterior. Ambos sectores captaron el 77% de la

cooperación. Cabe resaltar la reducción pronunciada del sector de la “acción relacionada con deuda” (600), que pasó de un 16% en el 2005 a un nivel menor del 1% en el año 2006.

2.7.3. Resultados por Sub-Sector CRS

El cuadro 24 muestra la cooperación distribuida en todas las sub-categorías y categorías durante los años 2005 y 2006. A este cuadro se le ha añadido una columna que muestra la variación anual de un año a otro, lo que permite apreciar en qué categorías se presentaron las mayores diferencias.

El cuadro 24 nos permite inferir que el gran aumento registrado en el sector de “infraestructura social y servicios” (100) se debe a un crecimiento significativo en el sub-sector de “otra

infraestructura social” (160). El otro aumento destacado ocurre en el sector de “infraestructura económica” (200). Este crecimiento está sustentado en un aumento de cinco puntos porcentuales en el sub-sector de “transporte y almacenaje” (210).

En lo que se refiere a las bajas, como ya se ha mencionado, se aprecia la reducción en el sub-sector de “acción relacionada con deuda” (600). Con respecto a los otros sub-sectores, se puede observar algunos cambios marginales y poco significativos.

■ Cuadro 24
Sectores y Sub-sectores de la CRS durante los años 2005 y 2006
Distribución Porcentual

Sector RCS	2005	2006	Diferencia
Nombre	%	%	
111: I.1.a) Educación, nivel sin especificar	1.97	2.25	0.28
112: I.1.b) Educación Básica	1.42	1.93	0.51
113: I.1.c) Educación Secundaria	1.52	1.46	-0.06
114: I.1.d) Educación post – secundaria	3.07	3.44	0.37
121: I.2.a) Salud en general	3.05	3.94	0.89
122: I.2.b) Salud básica	7.36	4.28	-3.09
130: I.3 Programas de población	2.47	2.75	0.28
140: I.4 Agua y saneamiento	1.95	3.25	1.31
151: I.5.a) Gobierno y sociedad civil	10.61	8.04	-2.57
152: I.5.b) Conflicto, paz y seguridad	0.02	0.15	0.13
160: I.6 Otra infraestructura social y servicios	16.11	27.75	11.63
210: II.1 Transporte y almacenaje	0.38	5.39	5.01
220: II.2 Comunicaciones	0.25	0.13	-0.12
230: II.3 Energía	0.07	0.08	0.02
240: II.4 Banca y servicios financieros	0.55	0.41	-0.14
250: II.5 Negocios y otros servicios	0.87	0.39	-0.49
311: III.1.a) Agricultura	13.36	12.60	-0.76
312: III.1.b) Forestal	0.62	0.42	-0.20
313: III.1.c) Pesca	0.18	0.45	0.27
321: III.2.a) Industria	1.56	1.24	-0.32
322: III.2.b) Minería	0.56	1.32	0.76
323: III.2.c) Construcción	0.02	0.01	-0.01
331: III.3 Políticas de comercio y regulación	1.20	0.97	-0.24
332: III.4 Turismo	0.14	0.12	-0.02
410: IV.1 Protección general al medio ambiente	3.68	4.27	0.59
420: IV.1 Mujeres en el desarrollo	0.00	0.05	0.05
430: IV.3 Otro multisectorial	4.40	5.72	1.33
510: VI.1 Apoyo general al presupuesto	0.00	0.00	0.00
520: VI.2 Ayuda a seguridad alimentaria	1.56	4.81	3.26
530: VI.3 Otra ayuda de asistencia	0.00	0.00	0.00
600: VII. Acción relacionada con deuda	15.57	0.26	-15.31
720: VIII.2 Otra ayuda de emergencia y alivio	0.76	0.63	-0.12
730: VIII.3 Reconstrucción	0.00	0.01	0.01
740: VIII.4 Prevención de desastres y preparación	0.00	0.00	0.00
910: IX. Costo administrativo de los donantes	0.48	0.22	-0.26
920: X. Apoyo a las ONGs	3.21	0.72	-2.50
930: XI. Apoyo a refugiados	0.14	0.01	-0.13
998: XII. Sin especificar	0.90	0.54	-0.37
0: Desconocido	0.00	0.00	0.00
Porcentaje Total	100	100	