

Capítulo 1

La Cooperación Internacional No Reembolsable: Tendencias a Nivel Global

1.1. Visión General

El compromiso compartido de la comunidad internacional en favor del desarrollo¹ permite definir a la cooperación internacional como un medio, complementario a los esfuerzos nacionales, para la consecución de las metas fijadas en la lucha contra la pobreza, cuya superación constituye uno de los mayores retos a nivel mundial. El comportamiento que marca la ayuda internacional en los años 2005 y 2006 refleja la cúspide de una tendencia mantenida durante los últimos treinta años.

La coincidencia de los diversos acuerdos a favor del desarrollo sostenible está basada en una idea central rescatada en el espíritu de la Declaración de París: el éxito de la cooperación internacional no depende de incrementar el volumen de la colaboración, sino de aumentar la eficacia en el manejo de dichos recursos. Al respecto, el informe de las Naciones Unidas sobre los avances en los Objetivos de Desarrollo del Milenio² no presenta un panorama muy alentador, pues si bien señala que hay avances en algunos temas, advierte que existe una alta probabilidad de no alcanzar la mayor parte de los objetivos trazados

si se mantienen las tendencias actuales³. Desde esta perspectiva, la orientación y la eficacia de los flujos de la ayuda internacional tienen que ser analizadas más allá del volumen absoluto de sus cifras.

En este contexto y con la finalidad de afinar el análisis del flujo de la ayuda internacional, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) ha optimizado su Base de Datos International Statistic Online⁴, gracias a la cual es posible filtrar los componentes de la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) en préstamos concesionales y donaciones (grants).

En tanto que la Agencia Peruana de Cooperación Internacional es el ente rector de la Cooperación Internacional No Reembolsable⁵ en el Perú, el análisis de la cooperación internacional que se presenta en este documento considera sólo los flujos de la ayuda internacional de carácter de donación (grants). Esta posibilidad de filtración significa un cambio sustancial respecto al análisis presentado en Diagnósticos anteriores, en los cuales se tomó la Ayuda

¹ Declaración del Milenio (8 de septiembre de 2000), Consenso de Monterrey (22 de marzo de 2002), Declaración de Roma (25 de febrero de 2003) y Declaración de París (2 de marzo de 2005).

² Organización de las Naciones Unidas. Informe de los Objetivos de Desarrollo del Milenio. New York: ONU, 2007.

³ El Informe de la ONU reporta avances en la reducción de pobreza extrema, escolaridad infantil, mortalidad infantil, así como retos en los temas de mortalidad materna, desnutrición infantil y el acceso a los servicios de saneamiento, problema que afecta sobre todo a los países en vías de desarrollo.

⁴ El International Development Statistics online (www.oecd.org/dataoecd/50/17/5037721.html) es la fuente más directa y sistemática de acceder a la información sobre los flujos de la cooperación internacional en el mundo.

⁵ Ley N° 27692. Ley de creación de la Agencia Peruana de Cooperación Internacional.

Oficial al Desarrollo (AOD) total. Para efectos de uniformizar los conceptos, a dicho flujo se le

denomina de aquí en adelante AOD No Reembolsable (AOD NR).

1.2. Perfil de la Ayuda Internacional No Reembolsable durante las últimas décadas

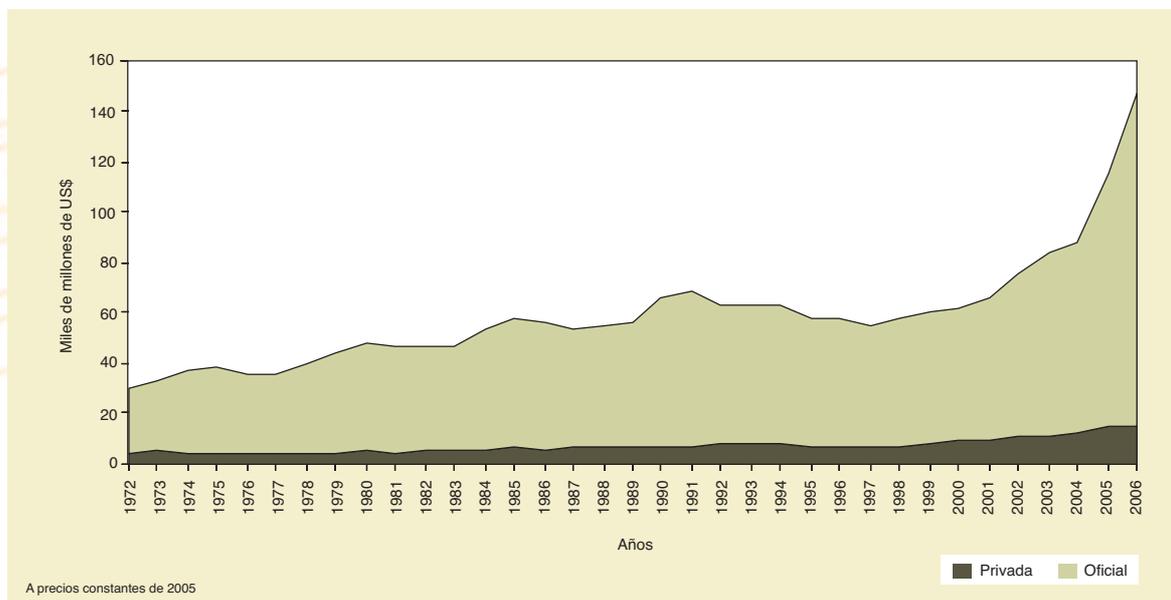
Según información obtenida de la base de datos de la OCDE⁶, en el año 2006, la ayuda internacional no reembolsable⁷ a nivel mundial alcanzó la cifra record de 147.6 mil millones de dólares americanos, lo que significó una cifra 21% superior a la registrada en el año 2005 (116 mil millones de dólares americanos; cantidad que superaba en 28 mil millones a la registrada en el año 2004). Este incremento se debió fundamen-

talmente al aumento consecutivo de los flujos de naturaleza oficial.

En el gráfico 1 se puede apreciar el comportamiento de los flujos oficiales y privados de la ayuda internacional no reembolsable durante las últimas tres décadas. Así, se destaca el importante crecimiento de la cooperación oficial, el cual fue vertiginoso a partir del año 2005. Por su

■ Gráfico 1

DESEMBOLSOS NETOS DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL NO REEMBOLSABLE A NIVEL MUNDIAL 1972-2006, SEGÚN EL ORIGEN DE LOS FONDOS



Fuente: OCDE/CAD.
Elaboración: APCI, Feb. 2008.
Fecha de acopio del dato: Feb. 2008

⁶ Ver el proceso de selección descrito en el Anexo I.

⁷ Según el origen de los recursos, la cooperación internacional puede ser oficial (denominada también Ayuda Oficial al Desarrollo - AOD) o privada. La cooperación privada reportada por la OCDE incluye flujos de inversión extranjera directa. De acuerdo con el régimen financiero de la ayuda, esta puede ser reembolsable o no reembolsable. La AOD considera toda la cooperación no reembolsable y parte de la reembolsable, en tanto tenga un alto "grado de concesionalidad" (condiciones ventajosas para el deudor). La estadística mostrada toma en cuenta ambos tipos de ayuda, pero se ha excluido la inversión extranjera directa del flujo de cooperación privada.

■ Cuadro 1

Flujos de la Cooperación Internacional No Reembolsable a nivel mundial 2005-2006

Origen de los Recursos	2005		2006	
	Cooperación Mundial (millones de US\$ de 2005)	% del total	Cooperación Mundial (millones de US\$ de 2005)	% del total
Oficial (AOD)	101,144	87%	133,259	90%
Privado	14,879	13%	14,397	10%
Total	116,023	100%	147,655	100%

Fuente: OCDE/CAD.
Elaboración: APCI, Feb. 2008.
Fecha de acopio del dato: Feb. 2008.

parte, los flujos privados han mantenido durante todo este periodo una tendencia ligeramente creciente, la cual ha sido visiblemente más notoria en los dos últimos años. Los flujos privados provienen de las donaciones de organizaciones no gubernamentales, del neto de los subsidios recibidos por parte del sector público y de flujos a términos del mercado que provienen de recursos del sector privado (inversiones de entidades privadas del país donante)⁸.

Tal como se puede apreciar en el Cuadro 1, en el año 2005 la ayuda oficial no reembolsable representó el 87% del total de la ayuda internacional desembolsada y la ayuda privada, el 13%. En el año 2006, los flujos oficiales aumentaron, pues representaron el 90% del total de la cooperación internacional, mientras que la ayuda privada registró un 10%.

1.3. Cooperación agregada: perfil de los cinco continentes como receptores

El gráfico 2 presenta los flujos de la AOD en el periodo de 1972-2006 destinados hacia todos los continentes. Aquí se puede apreciar la predominancia de África como principal destinatario de la AOD NR, seguido de Asia. Así, es posible observar el importante incremento ocurrido en Asia en el año 2005 y sobre todo en África en el año 2006.

Una de las primeras interpretaciones del gráfico 2 sugiere que las prioridades continentales están supeditadas a la problemática a nivel país que los donantes están dispuestos a enfrentar. Por otro lado, la región de América Latina y el

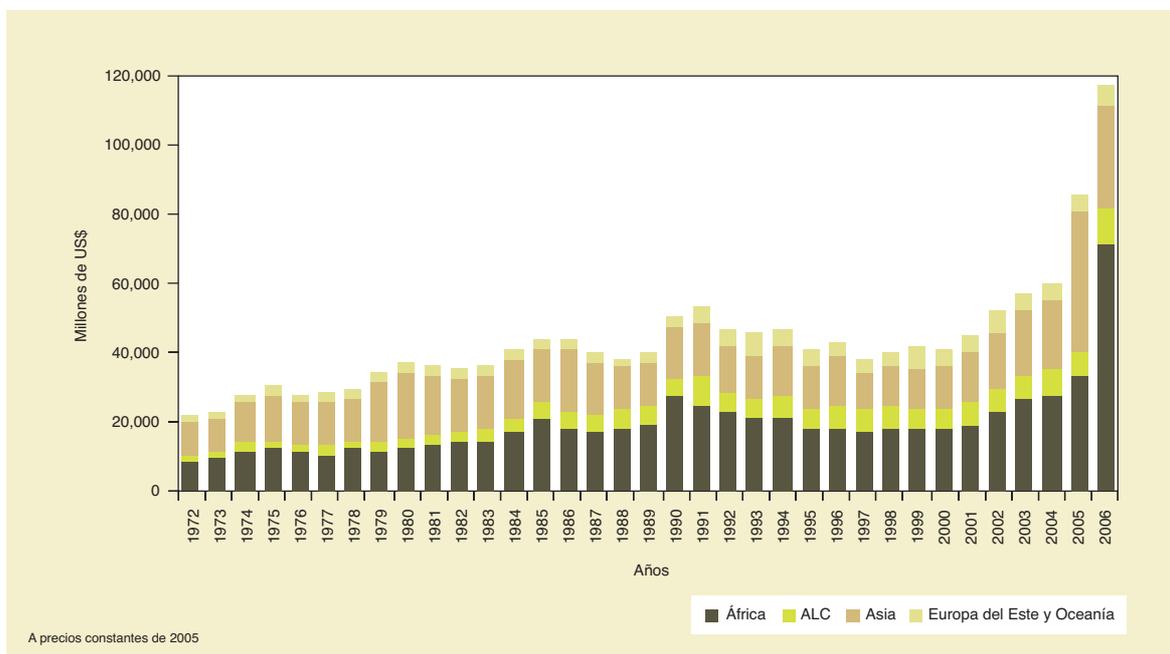
Caribe tiene cada vez una prioridad menor para la AOD.

A continuación se presenta la evolución de la AOD NR en cada continente, aislando la tendencia para cada una en el periodo 1972-2006.

África es el continente que ha captado los mayores aportes de la AOD NR, tal como se puede observar en el gráfico 3 (ver pág. 20), por la intensidad de pobreza de su población, especialmente en la región subsahariana. Los flujos se han incrementado de manera sostenida a partir del año 2000, hasta alcanzar, en el año

⁸ OCDE. Accesible en: [http://webdomino1.oecd.org/comnet/dcd/untiedpubliccws.nsf/viewHtml/index/\\$FILE/page_Glossary_of_Terms.htm#29](http://webdomino1.oecd.org/comnet/dcd/untiedpubliccws.nsf/viewHtml/index/$FILE/page_Glossary_of_Terms.htm#29).

Gráfico 2
AOD No Reembolsable a nivel continental 1972-2006



Fuente: OCDE/CAD.
Elaboración: APCI, Feb. 2008.
Fecha de acopio del dato: Feb. 2008.

2005, 33.7 mil millones de dólares americanos (47% de la AOD NR mundial) y, en el año 2006, 72.1 mil millones (61% de la AOD mundial). El sustancial incremento registrado en este último año se debe principalmente a que los flujos de la ayuda internacional se han concentrado en los países subsaharianos. Así, resulta sintomático que el primer lugar en cuanto destino de la ayuda oficial en el año 2006 sea ocupado por Nigeria y ya no por Iraq, país receptor de los mayores aportes de la cooperación en el año 2005.

El continente asiático es el segundo mayor receptor de AOD NR en el mundo. Los flujos de la ayuda a Asia han presentado una tendencia regular, salvo en el 2005 que registra un aumento galopante, debido a que el primer y el tercer país con mayor captación de la AOD NR mundial en dicho año pertenecen a este continente: sólo Iraq captó 22.7 mil millones de dólares americanos y Afganistán 2.7 mil millones, lo que representa el 27% y 3% del total mundial. Asimismo este importante incremento se explica por el des-

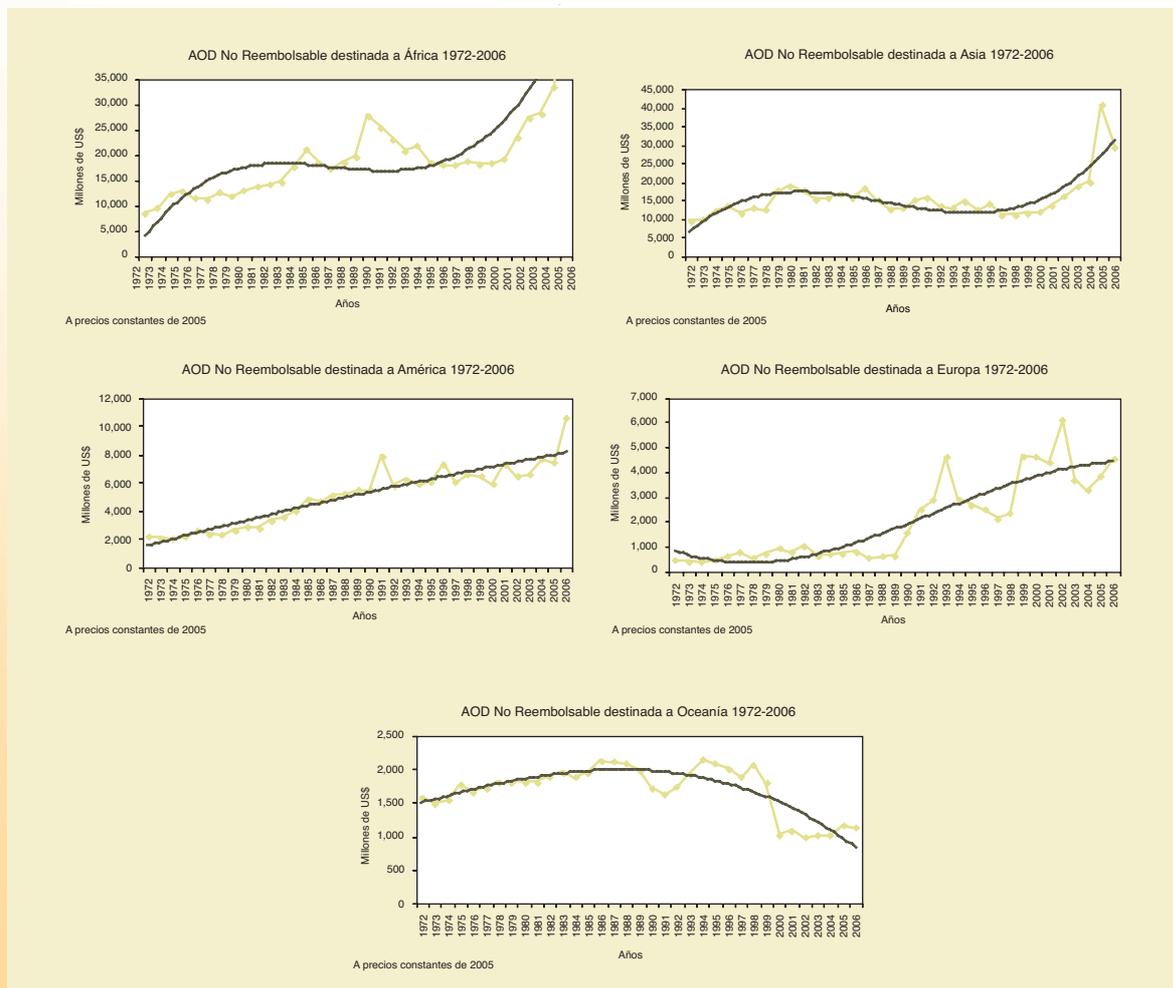
pliegue de ayuda humanitaria hacia los países afectados por el tsunami del año 2004, lo que sumó 2.2 mil millones de dólares americanos. En el año 2006, este continente descendió al segundo lugar por el cierre de los paquetes de condonación de deuda aplicados a Iraq en el año 2005.

América Latina y el Caribe es la tercera región en cuanto al volumen de la AOD NR captada en el periodo 1972-2006. El gráfico 3 muestra una tendencia creciente, pero insuficiente para mantener un peso relativo con respecto a otras regiones, tal como se aprecia en el gráfico 4.

En Europa la AOD NR empieza a ser significativa luego de la caída del Muro de Berlín en 1989. A partir de ese año y tras la desintegración de la URSS, la AOD NR muestra un irregular incremento destinado a los países del este de Europa. El descenso de la AOD NR después del año 2002, se empieza a revertir en el año 2005 y 2006 mostrando un crecimiento con respecto

■ Gráfico 3

Tendencia de la AOD No reembolsable desembolsada por continente 1972-2006



Fuente: OCDE/CAD Línea de tendencia polinómica añadida.
Elaboración: APCI, Feb. 2008.
Fecha de acopio del dato: Feb. 2008.

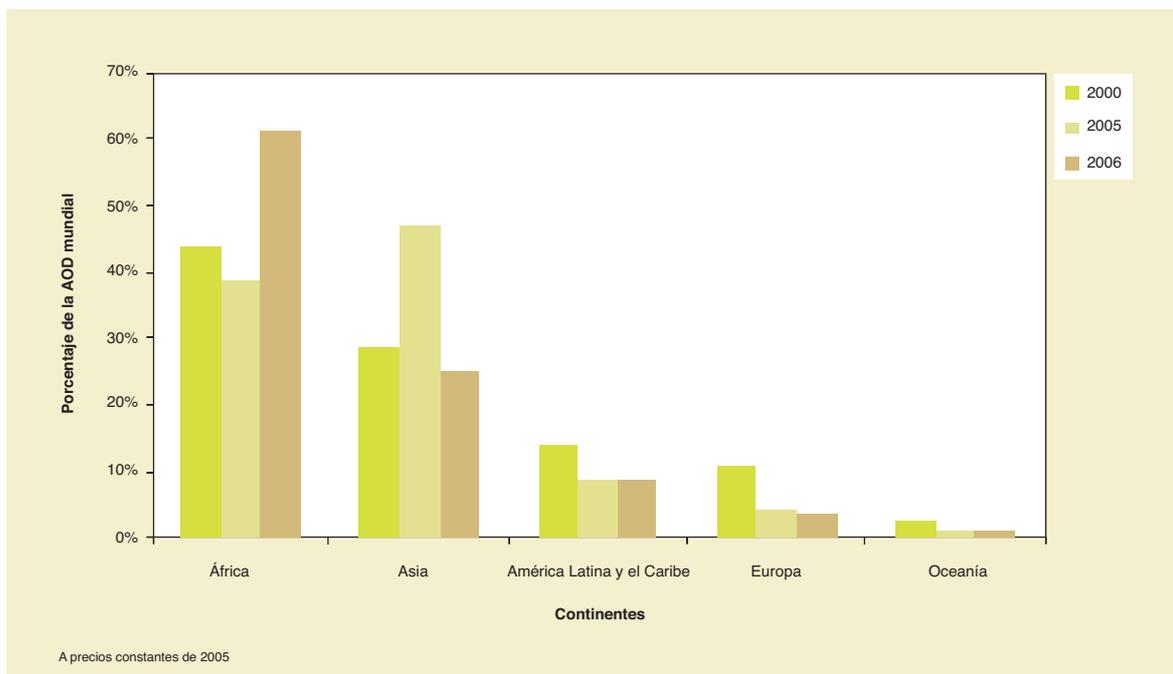
al año anterior, debido a la incorporación de diez nuevos miembros a la Unión Europea en el año 2004.

Finalmente, Oceanía es el continente que ha recibido el menor flujo de la AOD NR, debido a los bajos niveles de población. Otra razón es que los países de dicha región están clasificados como de renta media.

En el gráfico 4, se compara los flujos en el 2000, 2005 y 2006 destinados hacia todos los conti-

nentes. Así, se observa que África y Asia fueron los continentes que captaron el mayor volumen de la cooperación internacional, en promedio poco más del 70% del total de los recursos de la cooperación mundial en dichos años, mientras que los tres continentes restantes (aunque en diferente proporción) captaron poco menos del 30% de la AOD NR mundial. En este gráfico se visualiza claramente que el aumento de los flujos hacia África en el 2006 significó la disminución de los mismos en Asia.

■ Gráfico 4
AOD No Reembolsable destinada a nivel continental 2000, 2005 y 2006



Fuente: OCDE/CAD.
Elaboración: APCL, Feb. 2008.
Fecha de acopio del dato: Feb. 2008.

1.4. Análisis temático de la Ayuda Oficial al Desarrollo No Reembolsable

1.4.1. Análisis según la agenda internacional

El análisis temático de la AOD NR durante los años 2005 y 2006 permite apreciar las orientaciones e intereses de los países con respecto a la agenda internacional de los donantes, por un lado, y los acuerdos internacionales en favor del desarrollo y de la lucha contra la pobreza, por el otro.

En el año 2005, la seguridad internacional se convirtió en el principal objetivo de la ayuda internacional. La AOD NR destinada al alivio de la deuda creció más de 250% entre los años 2004 y 2005.

Este sustancial incremento tuvo especial relación con la agenda de seguridad de los Estados Unidos, país que se constituyó como el principal donante durante el año 2005⁹. Así, de los 22.7 mil millones de dólares americanos (el 27% de la AOD NR desembolsada a nivel mundial) destinados a Iraq, 14 mil millones fueron otorgados por concepto de condonación de la deuda de dicho país. Algo similar ocurrió con Nigeria, donde se destinaron 6.1 mil millones de dólares americanos de la AOD NR, de los cuales 5 mil millones fueron por concepto de alivio de deuda.¹⁰

9 Durán, Lucía. "Tendencias de la Cooperación al desarrollo" (ponencia del 19 de abril de 2006, en Quito). [Fecha de consulta: 10 de enero de 2008]. Accesible en: http://www.mmmree.gov.ec/mre/documentos/ministerio/planex/ponencia_tendencias_coop.pdf.

10 OECD. "AID flows top USD 100 billion in 2005". [Fecha de consulta: 14 de enero de 2008]. Accesible en: http://www.oecd.org/document/40/0,2340,en_2649_201185_36418344_1_1_1_1,00.html.

En el 2005, la ayuda humanitaria relacionada con la tragedia del tsunami, ocurrida en diciembre de 2004, sumó más de 2.2 mil millones de dólares americanos de la AOD NR hacia la región damnificada. Por su parte, la focalización de la ayuda hacia los países de Europa del Este, como consecuencia de la incorporación de 10 nuevos miembros a la Unión Europea en el 2004, guarda consonancia con la aplicación de los acuerdos internos de dicha organización supranacional, más aún si se considera que son los países menos desarrollados de Europa.

En cambio, en el año 2006, la lucha contra la pobreza extrema fue el objetivo central de la ayuda internacional. De los quince países mayores receptores de la ayuda, solo tres no fueron africanos (Iraq, Afganistán y Bolivia). Este hecho guarda relación con el compromiso suscrito por los países donantes, integrantes del G-7, en condonar para el 2010 el cien por ciento de la deuda de los países más pobres y altamente endeudados, la mayoría de ellos africanos¹¹, con el fin de lograr el alcance de los ODM, que incluyen reducir la pobreza a la mitad en el 2015.

En el cuadro 2 se muestra la posición de los países receptores, con respecto al volumen de recursos desembolsados por los países de la OCDE. Como se puede apreciar, en el año 2005 la AOD NR destinada a Iraq y en menor medida a Nigeria es muy superior a la destinada al resto de los países del mundo. También se puede observar que el Perú ocupó el puesto 38 en un grupo compuesto por 153 países receptores de ayuda internacional, esto es, por encima de la mediana de países receptores de la AOD a nivel mundial.

En el año 2006, como se ha indicado, al dejar de ser Iraq el gran receptor de la ayuda internacional, los flujos se han distribuido casi regularmente entre los países africanos más pobres. En el mismo gráfico se observa que el Perú ha

descendido al puesto 42. Llama la atención el ascenso de Bolivia al puesto 15, por haberse casi cuadruplicado los flujos destinados a este país con respecto al 2005.

Después de Bolivia, hay cinco países de América Latina que están en puestos superiores al Perú en el orden mundial de receptores de la AOD NR: Honduras, Nicaragua, Colombia y Guatemala. Una particularidad que cabe resaltar es que en todos ellos se han incrementado los desembolsos de la ayuda oficial con respecto al año 2005 (más del doble en el caso de Nicaragua), lo que no sucedió en el caso del Perú.

El incremento de los flujos hacia Colombia y Guatemala, en 275 y 223 millones de dólares americanos respectivamente, con relación al año 2005, tiene causas y efectos diferenciados. En el caso de Colombia, el incremento de los flujos, que no ha evitado su descenso en el orden de países receptores de la ayuda internacional, se debe a que este país es todavía particularmente vulnerable a los efectos de pobreza producidos por el narcotráfico y las guerrillas. En el caso de Guatemala, el aumento de los flujos se debe a la particular extensión de su pobreza, lo cual ha propiciado su ascenso en el orden de países receptores de la AOD NR en el 2006, a pesar de que este país posee una población relativamente menor al promedio regional.

Los ODM son, sin duda, uno de los elementos más relevantes en la configuración actual de la agenda de cooperación internacional. Por su naturaleza transversal, están presentes en casi todas las modalidades de la ayuda internacional. Dichos objetivos significan un importante esfuerzo internacional por articular visiones y acciones en torno a los graves problemas que enfrenta la humanidad. Por tal motivo, África subsahariana, la región con mayor pobreza en el planeta, fue la región más priorizada en el año 2006.

¹¹ En febrero de 2005, tras una iniciativa del Reino Unido, los países integrantes del G-7 acordaron condonar la deuda de las naciones más pobres del planeta, entre las cuales están: Bolivia, Nicaragua y Honduras.

cuadro 2

Desembolso de la AOD NR Mundial por país en los años 2005 y 2006

Puesto	País	2005 US\$ (Millones de US\$ de 2005)	%	Puesto	País	2006 US\$ (Millones de US\$ de 2005)	%
1	Iraq	22,076.5	27.3%	1	Nigeria	11,582.9	10.5%
2	Nigeria	6,057.8	7.5%	2	Iraq	8,518.0	7.7%
3	Afganistán	2,718.7	3.4%	3	Etiopía	5,144.3	4.6%
4	Sudán	1,798.5	2.2%	4	Tanzania	4,997.2	4.5%
5	Zambia	1,668.6	2.1%	5	Ghana	4,742.4	4.3%
6	Etiopía	1,659.5	2.0%	6	Uganda	4,476.0	4.0%
7	Indonesia	1,492.0	1.8%	7	Zambia	3,862.2	3.5%
8	India	1,439.2	1.8%	8	Camerún	2,856.9	2.6%
9	Congo, Rep.	1,339.2	1.7%	9	Afganistán	2,814.0	2.5%
10	Congo Rep.Dem.	1,240.9	1.5%	10	Senegal	2,702.1	2.4%
11	China	1,232.4	1.5%	11	Malawi	2,698.0	2.4%
12	Egipto	1,212.6	1.5%	12	Mozambique	2,696.9	2.4%
13	Tanzania	1,192.5	1.5%	13	Madagascar	2,592.5	2.3%
14	Ghana	1,119.2	1.4%	14	Mali	2,200.9	2.0%
15	Palestina	1,092.8	1.3%	15	Bolivia	2,102.1	1.9%
16	Pakistán	1,076.7	1.3%	16	Sudán	1,928.2	1.7%
17	Honduras	1,062.0	1.3%	17	Congo Rep. Dem.	1,885.2	1.7%
18	Uganda	1,061.0	1.3%	18	Burkina Faso	1,662.8	1.5%
19	Serbia	1,015.6	1.3%	19	Indonesia	1,602.5	1.4%
20	Mozambique	988.6	1.2%	20	Ruanda	1,571.6	1.4%
21	Madagascar	897.8	1.1%	21	Niger	1,518.2	1.4%
22	Bangladesh	871.6	1.1%	22	Honduras	1,499.0	1.4%
23	Vietnam	815.3	1.0%	23	Serbia	1,490.7	1.3%
24	Marruecos	767.7	0.9%	24	Nicaragua	1,413.7	1.3%
25	Sri Lanka	758.5	0.9%	25	Palestina	1,405.9	1.3%
26	Colombia	720.7	0.9%	26	China	1,343.5	1.2%
27	Kenya	710.4	0.9%	27	Pakistán	1,225.3	1.1%
28	Jordania	670.2	0.8%	28	India	1,212.6	1.1%
29	Sudáfrica	646.7	0.8%	29	Benin	1,212.5	1.1%
30	Turquía	600.5	0.7%	30	Bangladesh	1,070.7	1.0%
31	Nicaragua	593.5	0.7%	31	Egipto	1,034.8	0.9%
32	Mali	585.5	0.7%	32	Colombia	995.3	0.9%
33	Senegal	566.8	0.7%	33	Mauritania	920.6	0.8%
34	Malawi	561.7	0.7%	34	Kenya	912.1	0.8%
35	Perú	558.4	0.7%	35	Vietnam	883.2	0.8%
36	Bolivia	522.9	0.6%	36	Marruecos	803.3	0.7%
37	Ruanda	519.9	0.6%	37	Jordania	605.8	0.5%
38	Burkina Faso	513.1	0.6%	38	Líbano	605.4	0.5%
39	Camerún	488.5	0.6%	39	Sudáfrica	605.0	0.5%
40	Haití	453.8	0.6%	40	Turquía	585.0	0.5%
41	Níger	445.5	0.6%	41	Guatemala	514.4	0.5%
42	Nepal	440.97	0.5%	42	Perú	511.3	0.5%
43	Bosnia-Herzegovina	429.36	0.5%	43	Sri Lanka	495.9	0.4%
44	Camboya	413.24	0.5%	44	Haití	477.9	0.4%
45	Angola	405.96	0.5%	45	Ucrania	475.8	0.4%

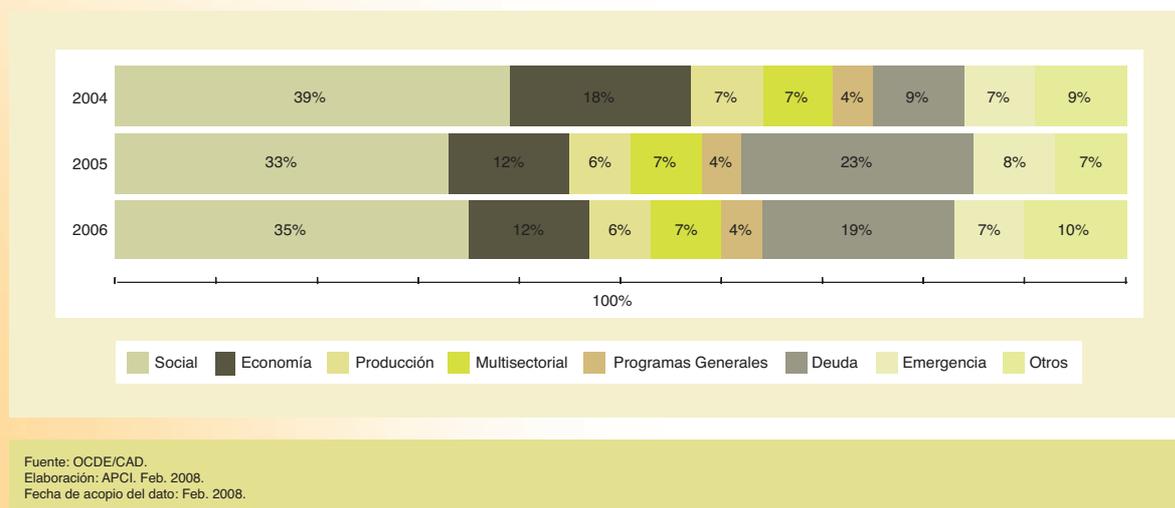
* A precios constantes de 2005.
Fuente: OCDE/CAD.
Elaboración: APCL, Feb. 2008.
Fecha de acopio del dato: Feb. 2008.

1.4.2. Análisis sectorial

Un enfoque sectorial permite conocer los temas a los cuales van dirigidos los flujos de la AOD neta, tales como: social (infraestructura y servicios), economía (infraestructura y servicios), producción, multisectorial (ambiente, género, etc.), programas generales (ayuda alimentaria, compra de commodities), deuda y otros (costos administrativos, apoyo a ONGs, refugiados). En los años 2004, 2005 y 2006, el sector social fue

el más atendido, por su relación directa con el logro de los ODM y la lucha contra la pobreza. No obstante, el sector deuda presentó el mayor incremento del 2004 al 2005, y tuvo, como era de esperarse, una disminución en el 2006, sin que ello afecte su importancia como uno de los mecanismos de lucha contra la pobreza preferidos por los donantes en los últimos dos años, tal como podemos apreciar en el gráfico 5.

Gráfico 5
AOD mundial distribuida por sectores en los años 2004, 2005 y 2006



Con respecto al resto de los sectores, en líneas generales, los flujos se mantuvieron estables, con excepción de economía (infraestructura y

servicios), el cual ha sufrido una disminución significativa de los flujos de la AOD en el año 2005 y 2006 respecto a los años anteriores.

1.4.3. Análisis según modalidades de la Ayuda Oficial

Otra forma de visualizar la orientación temática de la AOD no reembolsable es presentándola según las principales modalidades o tipos de intervención de sus recursos. Así, en el cuadro 3 se muestra las siguientes modalidades: proyectos y programas, cooperación técnica, condonación de deuda, ayuda humanitaria y ayuda alimentaria.

Durante el periodo comprendido entre los años 1972 y 2006, los proyectos y programas de desarrollo y la cooperación técnica han sido las principales modalidades de intervención de la AOD NR, tal como se puede observar en el cuadro 3.

Los recursos destinados a la cooperación técnica han presentado un crecimiento continuo

cuadro 3

La AOD No Reembolsable según modalidades de intervención 1972-2006
(En millones de dólares americanos según la cotización del año 2005)

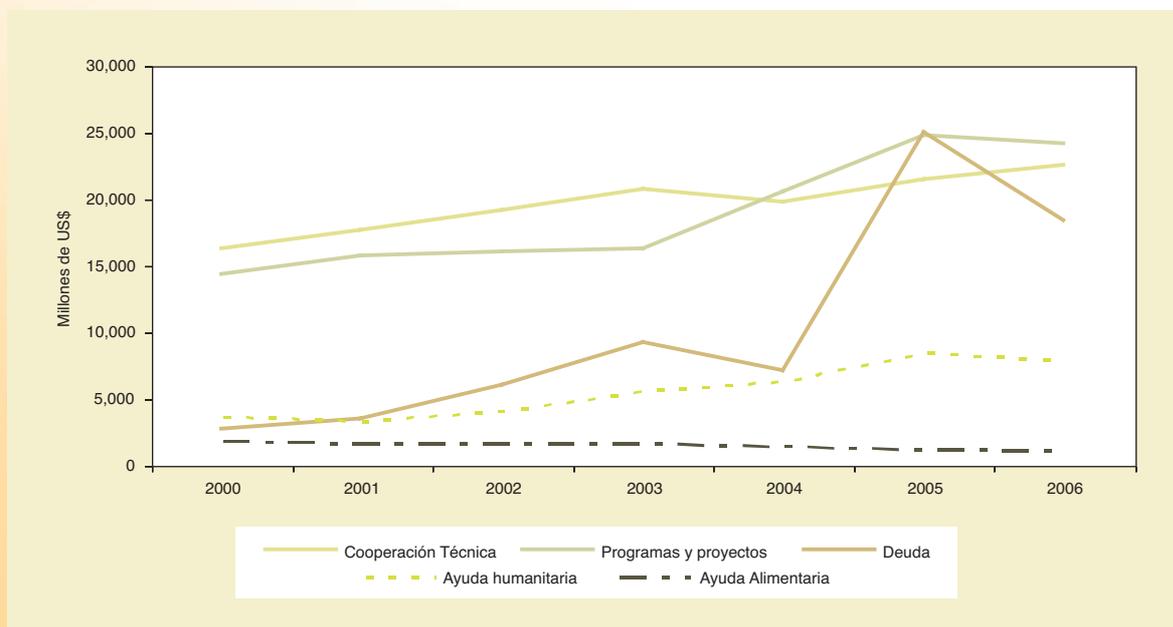
AOD No Reembolsable					
Años	Programas y proyectos	Cooperación técnica	Condonación de deuda	Ayuda Humanitaria	Ayuda Alimentaria
1972	7,745.4	8,831.9	1,470.9	626.6	2,034.2
1973	6,715.8	9,345.1	135.7	455.3	2,052.3
1974	7,385.0	9,412.7	68.8	418.5	2,958.1
1975	7,423.6	9,530.5	62.5	503.7	3,014.7
1976	7,317.7	9,343.7	452.8	415.3	2,699.6
1977	8,398.4	9,071.8	601.4	552.1	2,426.4
1978	10,063.4	9,466.3	1,529.9	566.4	2,421.0
1979	11,006.6	10,315.9	1,122.6	770.5	2,056.5
1980	10,957.1	9,637.4	2,228.1	743.5	2,032.0
1981	11,989.0	10,308.0	501.4	739.9	2,748.2
1982	12,082.0	11,252.1	181.3	575.0	2,316.5
1983	12,636.7	12,250.1	363.9	647.1	2,278.2
1984	15,022.6	12,936.7	287.1	725.1	3,217.0
1985	16,827.2	13,214.6	731.7	1,725.5	3,144.6
1986	17,928.8	13,102.0	601.8	1,363.5	2,474.3
1987	16,004.3	13,834.2	321.8	1,171.7	2,895.7
1988	16,182.8	14,840.9	405.4	1,190.2	3,375.6
1989	17,127.9	14,661.8	941.5	1,186.3	3,218.0
1990	15,489.8	15,494.8	5,667.9	1,588.5	2,698.7
1991	15,549.1	16,417.8	7,997.4	4,363.2	2,989.0
1992	15,467.6	17,130.8	3,701.7	2,370.4	2,932.3
1993	14,147.7	16,583.1	3,469.6	3,465.9	2,540.1
1994	14,450.6	15,534.2	4,186.1	4,182.3	2,608.2
1995	12,700.4	15,877.7	4,065.3	3,419.7	1,865.1
1996	15,152.6	16,128.6	3,725.5	3,377.7	1,368.3
1997	11,800.7	16,003.3	3,880.2	2,950.4	1,757.7
1998	12,735.6	16,370.9	3,784.7	2,966.4	1,580.3
1999	12,689.3	16,014.1	2,894.0	5,486.9	1,738.2
2000	14,316.8	16,264.7	2,810.3	3,713.8	1,874.3
2001	15,776.3	17,668.6	3,542.5	3,412.2	1,744.7
2002	16,025.0	19,187.2	6,072.1	4,161.5	1,698.6
2003	16,314.7	20,733.7	9,271.1	5,609.9	1,665.6
2004	20,509.0	19,822.8	7,155.8	6,345.7	1,471.7
2005	24,776.2	21,456.9	25,008.5	8,492.1	1,285.5
2006	24,126.5	22,514.3	18,403.9	7,820.1	1,204.3

Fuente: OCDE/CAD.
Elaboración: APCL, Feb. 2008.
Fecha de acopio del dato: Feb. 2008.

y sostenido sobre todo desde el año 2000. Así, resalta que en el año 2006 este mecanismo de intervención sea el que ha presentado un mayor incremento. Este hecho abre muchas posibilidades para los intereses de los países de renta media, en los cuales es fundamental la generación de capacidades y la institucionalidad para poder distribuir mejor la riqueza.

No obstante, la modalidad de condonación de deuda, como se visualiza mejor en el gráfico 6, ha sido donde se ha destinado el mayor volumen de fondos de la AOD NR en el año 2005. Esta modalidad presentó una tasa de crecimiento de 300% con respecto al año anterior. En el año 2006 siguió siendo una de las modalidades más importantes, pese a que su volumen se ha reducido.

■ Gráfico 6
Modalidades de AOD NO Reembolsable 2000-2006



Fuente: OCDE/CAD.
Elaboración: APCI. Feb. 2008.
Fecha de acopio del dato: Feb. 2008.

1.4.4. La Ayuda Oficial al Desarrollo y la Condonación de Deuda

Como se ha evidenciado en los análisis de los párrafos anteriores, uno de los componentes más importantes que habría originado el incremento alcanzado por la AOD no reembolsable en el año 2005 fueron los desembolsos por concepto de condonación de deuda.

Los desembolsos por dicho concepto alcanzaron los 25 mil millones de dólares americanos, cifra que representa el 27% del total de la AOD no reembolsable. Entonces, el incremento de la AOD, como porcentaje del Producto Nacional

Bruto (PNB) de los países del CAD del 0.26% en el 2004, 0.33% en el 2005 y 0.31% en el 2006, tiene una clara correlación con el incremento y descenso de los flujos por condonación de deuda, como muestra el cuadro 4. Sin embargo, pese a que el 0.33% representa el mayor compromiso de los países donantes a favor del desarrollo en los últimos trece años, está muy lejos del 0.7% establecido como meta en 1970 y ratificado por los mismos países en el Consenso de Monterrey en el año 2002.

cuadro 4

Incremento de la AOD No Reembolsable mundial por concepto de Condonación de deuda en los años 2004, 2005 y 2006

Años	AOD NR (Millones de US\$)	Condonación de deuda (Millones de US\$)	AOD como % del PNB de los países del CAD
2004	75,798	7,155	0.26%
2005	101,144	25,008	0.33%
2006	133,259	18,403	0.31%

Fuente: OCDE/CAD.
Elaboración: APCI. Feb. 2008.
Fecha de acopio del dato: Feb. 2008.

Por otra parte, resulta interesante analizar la condonación de deuda como porcentaje de la AOD continental en los últimos tres años. De este modo, como se puede apreciar en el cuadro 5, Asia y África fueron los continentes con los mayores flujos por esta modalidad en el año 2005 (nótese el incremento ocurrido en Asia con

relación al año 2004). En el año 2006, ocurre un descenso de los flujos de la AOD hacia Asia por este concepto, mientras que África representa el 63.6%. Se puede observar también que la región de América Latina y el Caribe ha sido un destino importante de los flujos por condonación de deuda (40% de la AOD) en este último año.

cuadro 5

AOD y condonación de deuda a nivel continental 2004, 2005 y 2006

	2004		2005		2006	
	AOD (Millones de US\$)	Deuda	AOD (Millones de US\$)	Deuda	AOD (Millones de US\$)	Deuda
África	28,095	21.4%	33,372	30.3%	72,150	63.6%
Asia	20,101	2.2%	40,752	34.5%	29,428	12.9%
América	7,637	20.3%	7,385	14.9%	10,600	39.4%
Europa	3,276	1.1%	3,829	5.3%	4,524	17.2%
Oceanía	1,014	..	1,160	..	1,131	2.1%

Fuente: OCDE/CAD.
Elaboración: APCI. Feb. 2008.
Fecha de acopio del dato: Feb. 2008.

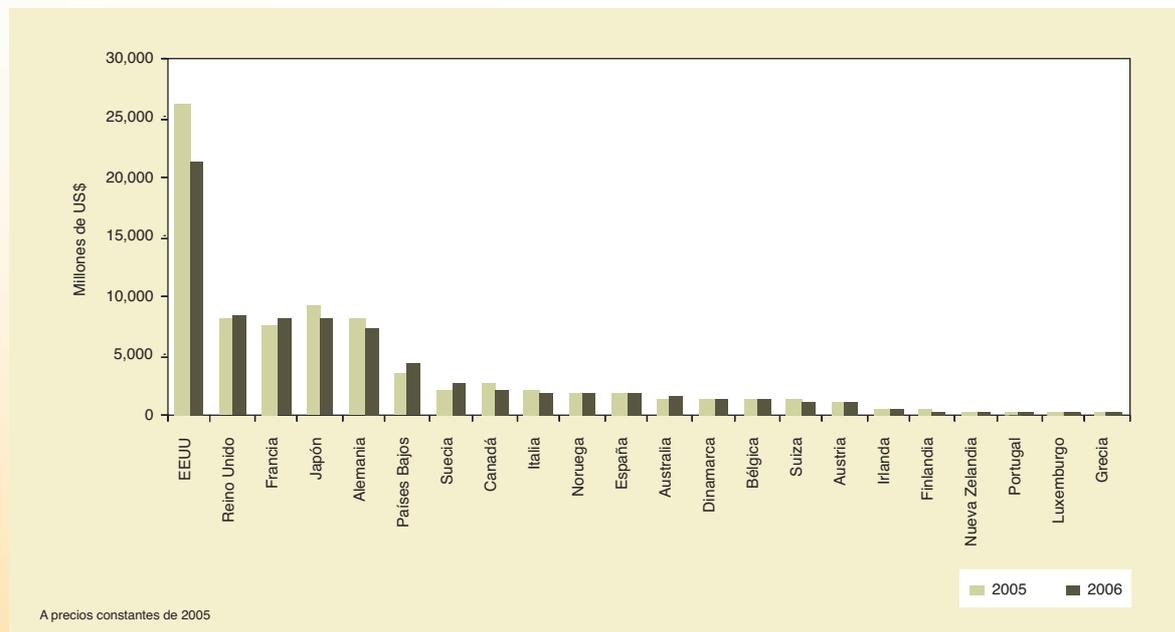
1.4.5. La Ayuda Oficial No Reembolsable Bilateral durante los años 2005 y 2006

Conviene señalar que la AOD no reembolsable proveniente de los países del CAD también se destina al apoyo de instituciones y organizaciones multilaterales, tales como agencias de las Naciones Unidas y bancos regionales¹². Por ejemplo, en el año 2005 los flujos bilaterales significaron el 77%, mientras que los flujos destinados a las instituciones multilaterales, el 23%.

El análisis de la AOD según el país donante resulta ilustrativo para apreciar cuáles han sido los países que más recursos han aportado a la ayuda internacional. En el gráfico 7 se presenta los desembolsos según país donante en los años 2005 y 2006. Así, se aprecia que Estados Unidos de América es el principal donante en dichos años. Sus desembolsos representaron

12 Según la OECD, en *DAC's Glossary*, los flujos de la AOD también se destinan a los grupos regionales, como es el caso de las agencias de la Unión Europea y las agencias árabes.

■ Gráfico 7
AOD No Reembolsable por país donante en los años 2005 y 2006



Fuente: OCDE/CAD.
 Elaboración: APCI, Feb. 2008.
 Fecha de acopio del dato: Feb. 2008.

el 32% del total de la AOD no reembolsable durante el año 2005, y el 27% en el año 2006. Le siguen, aunque de lejos, Reino Unido, Francia y Japón.

Cabe notar que Reino Unido, Francia, Países Bajos, Suecia y Australia fueron los únicos donantes que incrementaron sus aportes en el 2006.

1.5. La Cooperación Internacional en América Latina y el Caribe

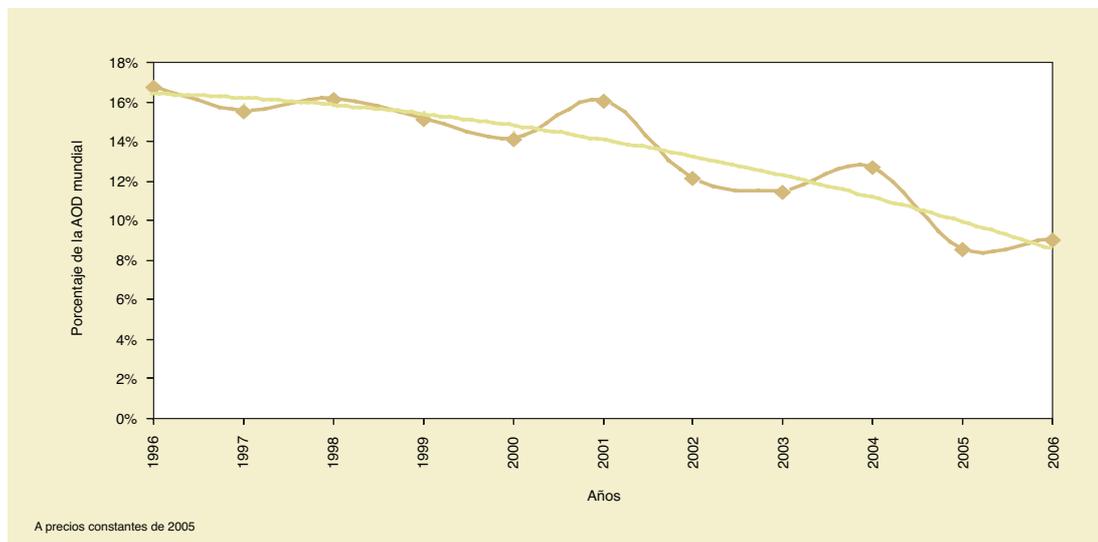
1.5.1. Visión general

Como ya se ha señalado, la región de América Latina y el Caribe (ALC) ocupa el tercer lugar dentro de la distribución mundial de la AOD. Durante los años 2005 y 2006, ALC recibió el 9% de la cooperación mundial, bien lejos del primer (61%) y segundo (25%) lugar a nivel continental.

En el decenio 1996-2006, ALC obtuvo en promedio el 13% del total de la ayuda oficial para

el desarrollo a nivel mundial. Dicha ayuda ha mantenido una tendencia medianamente uniforme hasta el año 2001, a partir del cual se observa una continua disminución, al punto que en los últimos dos años ha llegado a los niveles más bajos de la década, tal como se muestra en el gráfico 8.

Gráfico 8
Porcentaje de la AOD mundial destinada a América Latina y el Caribe 1996-2006



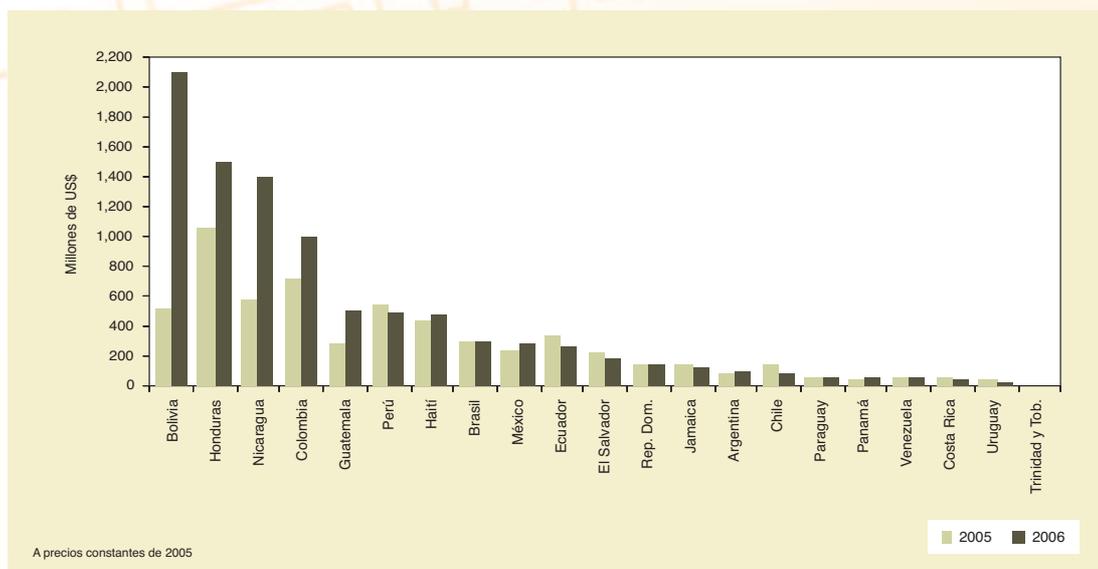
Fuente: OCDE/CAD.
Elaboración: APCI. Feb. 2008.
Fecha de acopio del dato: Feb. 2008.

1.5.2. La cooperación en términos per pobre en América Latina y el Caribe

Desde la perspectiva de la asignación de recursos de la AOD hacia los países de ALC, en el año 2006, según los datos recogidos de la OCDE, es

clara la preeminencia de Bolivia como principal receptor de la AOD en la región, tal como se muestra en el gráfico 9. Este hecho resulta aún

Gráfico 9
AOD destinada a los países de América Latina y el Caribe en el año 2005 y 2006



Fuente: OCDE/CAD.
Elaboración: APCI. Feb. 2008.
Fecha de acopio del dato: Feb. 2008.

más sorprendente si se compara la asignación que tenía Bolivia en el año anterior. En este contexto, resulta llamativo que los tres países de la región escogidos por el G-7 para condonar el 100% de su deuda externa hasta el año 2010, Bolivia, Honduras y Nicaragua, sean las naciones que mayor ayuda internacional recibieron en el 2006.

En el gráfico 9 también es posible observar la disminución de la ayuda oficial destinada al Perú con respecto al año 2005. Este hecho coloca a nuestro país en la sexta posición en el orden de países de la región receptores de cooperación no reembolsable.

Naturalmente, cada uno de los países de ALC posee características distintas que nos impiden comparar directamente las cifras. En efecto, las diferencias en el tamaño de la población y el territorio, el nivel relativo de desarrollo económico y social, entre otras características, nos obligan a ajustar la escala del volumen de cooperación internacional para comprender la intensidad relativa de ayuda dirigida a cada país. A continuación, con el fin de reproducir una imagen más apropiada del flujo de los recursos dirigidos a los países de ALC, se muestra el volumen de la AOD con relación a la extensión de la pobreza en cada uno de los países de la región en los años 2005 y 2006.

La elección de la variable pobreza como indicador de normalización responde a que este factor es uno de los principales criterios para sustentar la asignación de recursos de la ayuda internacional.

Con el uso del indicador per pobre (población con ingresos menores a 2 dólares al día¹³), el gráfico 10 evidencia un vertiginoso incremento de la cooperación entre los años 2005 y 2006 por cada persona pobre en Bolivia, Honduras y, en menor grado, Nicaragua.¹⁴ El incremento de la Ayuda Oficial para cada pobre en Honduras fue de 337 dólares a 573 dólares anuales, en Bolivia de 150 dólares a 554 dólares y en Nicaragua de 136 dólares a 317 dólares.

A nivel per pobre, en el caso de Colombia y Guatemala, pese a no ser destinos importantes en la región para la AOD NR, se aprecia una mejoría en el valor de los flujos de la ayuda. Así, el aporte a cada pobre en Colombia pasó de 94 dólares a 128 dólares en el año 2006 y en Guatemala de 75 dólares a 127 dólares anuales.

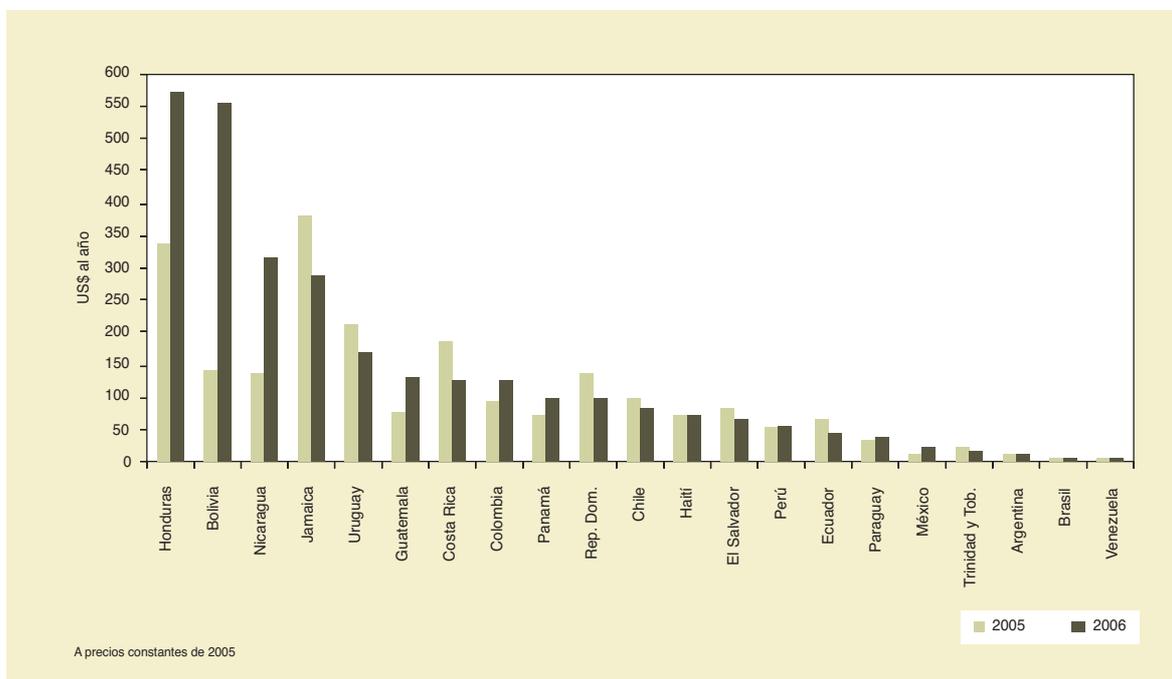
En cuanto al Perú, la disminución de los flujos en los años 2005 y 2006 refleja la disminución en la distribución de la AOD NR por cada habitante pobre. Así, tenemos que mientras en el año 2005 a cada persona pobre le correspondía 63 dólares anuales, en el año 2006 esta porción bajó a 59 dólares americanos.

El empleo de este enfoque produce un orden de países muy distinto con relación al análisis de las cifras absolutas de cooperación. En el caso del Perú, por ejemplo, se observa un descenso del sexto hasta el décimo cuarto lugar. Este retroceso delinea la importancia relativa del peso de la pobreza en el país e indica que el Perú se encuentra por debajo de la mediana de países de la región en términos de cooperación per pobre.

¹³ UNDP. "Development Human Report". [Fecha de consulta: 15 de diciembre de 2007]. Accesible en: <http://hdrstats.undp.org/indicators/24.htm>.

¹⁴ El uso de este indicador no supone que la ayuda internacional llegue a los pobres de modo directo, pero establece un marco de referencia útil para comprender la importancia relativa de la cooperación en cada país.

■ Gráfico 10
AOD per pobre en América Latina y el Caribe 2005 y 2006



Fuente: OCDE/CAD.
 Elaboración: APCI, Feb. 2008.
 Fecha de acopio del dato: Feb. 2008.