



# Capítulo 3

**Análisis de la Cooperación Internacional  
No Reembolsable en el Perú**



# Capítulo 3

## Análisis de la Cooperación Internacional No Reembolsable en el Perú

### 3.1. Análisis según países cooperantes y temas

#### a. Análisis de la distribución de la cooperación de cada país cooperante según Objetivo de Desarrollo Estratégico

Como se mencionó anteriormente el ODE que concentró la mayor cantidad de recursos de la CINR fue el de Medio Ambiente, con un total de US\$ 144 millones, de los cuales US\$ 92.8 millones provinieron de Estados Unidos de América, tal como se aprecia en el

cuadro 53. Otros aportes importantes en este tema, aunque comparativamente menores fueron los efectuados por Alemania (US\$ 10.8 millones), la Unión Europea (US\$ 7.9 millones) y España (US\$ 7.8 millones).

■ cuadro 53

Cooperación ejecutada durante el año 2005. Según país cooperante y ODE (dólares americanos)

País de la Institución Cooperante	Protección Social	Agua e Infraestructura	Democracia y Estado Eficiente	Justicia y paz	Educación	Salud	Competitividad y Trabajo	Medio Ambiente	Integración Internacional	Ciencia y Tecnología	Exclusión y discriminación	Descentralización	Otro	Total
Alemania	1,024,974	4,099,538	4,685,996	1,263,566	1,972,599	2,024,744	561,481	10,759,817	40,022	129,012	858,999	3,094,976	2,355,481	32,871,205
Argentina	-	-	5,000	-	-	-	87,600	-	-	51,600	-	-	-	144,200
Australia	17,340	6,502	-	43,349	43,349	56,354	-	10,837	-	-	21,675	-	17,340	216,746
Austria	-	-	-	-	-	80,000	-	-	-	-	-	-	-	80,000
Bélgica	3,840,286	47,245	1,070,766	2,793,090	296,996	1,580,772	2,465,355	1,547,553	294,850	1,449	174,926	311,211	1,653,304	16,077,803
Brasil	-	-	-	-	-	-	77,310	7,700	-	-	-	-	-	19,327
Canadá	197,405	1,694,912	2,023,045	170,082	1,568,641	829,383	968,464	3,462,228	42,806	4,758	472,964	978,299	3,267,451	15,680,437
Chile	-	-	-	-	-	9,492	127,019	40,415	-	-	-	-	233,441	410,367
Colombia	-	-	-	-	-	-	7,200	-	-	-	-	-	46,045	53,245
Corea del Sur	-	-	-	-	32,716	21,811	-	-	-	321,000	-	-	6,261,307	6,636,834
Dinamarca	97,352	-	11,242	132,057	102,819	167,583	-	26,875	-	-	485,396	-	227,704	1,251,030
Ecuador	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	768	-	-	768
Egipto	-	-	-	-	-	-	56,400	-	-	37,600	-	-	-	94,000
España	2,930,748	3,095,285	1,602,459	463,196	22,865,768	6,228,023	14,687,937	7,802,560	191,406	6,495,785	2,077,287	1,678,164	2,273,988	72,392,606
Estados Unidos	7,078,653	800,326	14,824,892	637,570	8,099,265	44,236,976	1,999,110	92,757,812	121,677	164,829	1,529,784	4,542,855	64,738,409	241,532,158
Finlandia	617,118	1,277	39,498	102,849	54,155	2,555	-	1,756,665	-	-	147,452	-	596,221	3,317,790
Francia	203,326	96,118	44,602	50,505	218,566	336,472	3,628,221	304,568	57,000	141,286	61,865	-	1,646,141	6,788,670
Holanda	863,544	5,978	430,933	643,238	612,554	549,655	600,577	4,714,899	100,186	2,831	1,030,051	487,252	1,651,028	11,692,725
Irlanda	4,466	-	117,105	56	-	-	-	44,701	-	-	-	-	-	166,328
Israel	-	-	-	-	-	-	51,300	44,400	-	-	-	-	33,300	129,000
Italia	1,523,923	404,821	136,865	102,597	385,177	1,144,492	1,214,627	4,532,428	-	362,017	977,621	21,590	7,833,599	18,639,756
Japón	961,799	429,936	180,000	-	2,324,751	612,756	2,911,612	1,165,068	-	2,402,192	564,500	51,088	2,742,587	14,346,289
Liechtenstein	-	-	-	-	409,326	130,465	-	-	-	-	174,919	-	-	714,710
Luxemburgo	340,136	-	-	-	-	171,863	1,151	956,663	-	-	-	-	-	1,469,814
México	-	2,000	-	-	-	-	-	27,854	-	19,903	-	-	-	49,757
Noruega	73,196	50,000	80,120	18,300	741,013	12,276	108,420	-	-	-	358,494	-	150,620	1,592,439
Nueva Zelandia	-	-	39,582	-	-	-	4,262	485,092	-	-	-	-	270,061	798,997
Polonia	-	-	-	-	-	-	2,400	-	-	-	-	-	-	2,400
Portugal	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	52,102	12,715	64,818
Reino Unido	407,430	33,348	698,109	837,859	372,363	490,330	260,382	999,454	-	71,719	993,235	681,660	1,052,044	7,181,137
República Checa	-	-	-	-	-	-	-	166,000	283,204	34,557	-	-	37,188	237,744
Singapur	-	-	-	-	-	-	12,500	-	-	25,000	-	-	6,250	62,500
Suecia	168,324	9,028	1,035,454	1,071,453	95,051	133,197	68,129	867,786	18,750	783,034	316,508	264,901	201,848	5,015,675
Suiza	615,331	1,304,035	221,784	139,078	274,978	2,491,269	1,100,887	3,651,922	962	566,552	1,014,155	1,063,357	4,410,313	17,187,943
Unión Europea	6,627,697	231,092	2,217,302	2,887,759	1,362,117	7,878,710	5,841,570	7,883,856	334,283	70,094	1,659,717	10,647,402	3,529,329	54,822,644
<b>Total</b>	<b>27,593,046</b>	<b>12,311,442</b>	<b>29,464,754</b>	<b>11,356,605</b>	<b>41,832,204</b>	<b>69,189,177</b>	<b>36,843,912</b>	<b>144,017,154</b>	<b>5,471,143</b>	<b>11,685,219</b>	<b>12,920,317</b>	<b>23,874,855</b>	<b>105,267,043</b>	<b>531,826,872</b>

Fuente: APCI

El segundo ODE en importancia en cuanto a volumen de recursos fue el referido a Salud (US\$ 69.2 millones) y, tal como en el ODE anterior, fueron los aportes provenientes de Estados Unidos los más significativos (US\$ 44.2 millones). El tercer ODE en concentración de recursos fue Educación (US\$ 41.8 millones) y en este caso el principal aportante fue España, con más del 50% de dicho monto.

De España también provinieron los principales aportes (US\$ 14.7 millones) destinados al ODE Competitividad y Trabajo (cuarto en volumen de recursos,

con US\$ 36.8 millones). Otro aporte importante en este tema fue el de la Unión Europea (US\$ 5.8 millones).

Los temas más relevantes para cada uno de los países cooperantes se pueden visualizar mejor a continuación, en el cuadro 54, que muestra el desglose horizontal del cuadro anterior. Así, Estados Unidos enfatizó el tema Medio Ambiente (38%) como el principal destino de sus fondos. España en cambio privilegió Educación (31.6%) y por su parte, la Unión Europea enfocó la mayor proporción de sus recursos en el tema de Descentralización (19.4%).

■ cuadro 54

Cooperación ejecutada durante el año 2005. Según país cooperante y ODE (dólares americanos). Desglose horizontal

País de origen de los recursos	Protección Social	Agua e Infraestructura	Democracia y Estado Eficiente	Justicia y paz	Educación	Salud	Competitividad y Trabajo	Medio Ambiente	Integración Internacional	Ciencia y Tecnología	Exclusión y discriminación	Descentralización	Otro
Alemania	3.1%	12.5%	14.3%	3.8%	6.0%	6.2%	1.7%	32.70%	0.10%	0.40%	2.60%	9.40%	7.20%
Argentina	-	-	3.5%	-	-	-	60.7%	-	-	35.80%	-	-	-
Australia	8.0%	3.0%	-	20.0%	20.0%	26.0%	-	5.00%	-	-	10.00%	-	8.00%
Austria	-	-	-	-	-	100.0%	-	-	-	-	-	-	-
Bélgica	23.9%	0.3%	6.7%	17.4%	1.8%	9.8%	15.3%	9.60%	1.80%	0.00%	1.10%	1.90%	10.30%
Brasil	-	-	-	-	-	-	74.1%	7.40%	-	-	-	-	18.50%
Canadá	1.3%	10.8%	12.9%	1.1%	10.0%	5.3%	6.2%	22.10%	0.30%	0.00%	3.00%	6.20%	20.80%
Chile	-	-	-	-	-	2.3%	31.0%	9.80%	-	-	-	-	56.90%
Colombia	-	-	-	-	-	-	13.5%	-	-	-	-	-	86.50%
Corea del Sur	-	-	-	-	0.5%	0.3%	-	-	-	4.8%	-	-	94.30%
Dinamarca	7.8%	-	0.9%	10.6%	8.2%	13.4%	-	2.10%	-	-	38.80%	-	18.20%
Ecuador	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.00%	-	-
Egipto	-	-	-	-	-	-	60.0%	-	-	40.00%	-	-	-
España	4.0%	4.3%	2.2%	0.6%	31.6%	8.6%	20.3%	10.80%	0.30%	9.00%	2.90%	2.30%	3.10%
Estados Unidos	2.9%	0.3%	6.1%	0.3%	3.4%	18.3%	0.8%	38.40%	0.10%	0.10%	0.60%	1.90%	26.80%
Finlandia	18.6%	0.0%	1.2%	3.1%	1.6%	0.1%	-	52.90%	-	-	4.40%	-	18.00%
Francia	3.0%	1.4%	0.7%	3.2%	5.0%	53.4%	4.50%	0.80%	2.10%	0.90%	-	-	24.20%
Holanda	7.4%	0.1%	3.7%	5.5%	5.2%	4.7%	5.1%	40.30%	0.90%	0.00%	8.80%	4.20%	14.10%
Irlanda	2.7%	-	70.4%	0.0%	-	-	-	26.90%	-	-	-	-	-
Israel	-	-	-	-	-	-	39.8%	34.40%	-	-	-	-	25.80%
Italia	8.2%	2.2%	0.7%	0.6%	2.1%	6.1%	6.5%	24.30%	-	1.90%	5.20%	0.10%	42.00%
Japón	6.7%	3.0%	1.3%	-	16.2%	4.3%	20.3%	8.10%	-	16.70%	3.90%	0.40%	19.10%
Liechtenstein	-	-	-	-	57.3%	18.3%	-	-	-	-	24.50%	-	-
Luxemburgo	23.1%	-	-	-	-	11.7%	0.1%	65.10%	-	-	-	-	-
México	-	4.0%	-	-	-	-	-	56.00%	-	40.00%	-	-	-
Noruega	4.6%	3.1%	5.0%	1.1%	46.5%	0.8%	6.8%	-	-	-	22.50%	-	9.50%
Nueva Zelandia	-	-	5.0%	-	-	-	0.5%	60.70%	-	-	-	-	33.80%
Polonia	-	-	-	-	-	-	100.0%	-	-	-	-	-	-
Portugal	-	-	-	-	-	-	-	0.00%	-	-	-	80.40%	19.60%
Reino Unido	5.7%	0.5%	9.7%	11.7%	5.2%	6.8%	3.6%	13.90%	3.90%	1.00%	13.80%	9.50%	14.70%
Republica Checa	-	-	-	-	-	-	-	69.80%	-	14.50%	-	-	15.60%
Singapur	-	-	-	-	-	-	20.0%	-	30.00%	40.00%	-	-	10.00%
Suecia	3.4%	0.2%	20.6%	21.4%	1.9%	2.7%	1.4%	17.30%	0.00%	15.60%	6.30%	5.30%	4.00%
Suiza	3.6%	7.6%	1.3%	0.8%	1.6%	14.5%	6.4%	21.20%	1.90%	3.30%	5.90%	6.20%	25.70%
Unión Europea	12.1%	0.4%	4.0%	5.3%	2.5%	14.4%	10.7%	14.40%	7.30%	0.10%	3.00%	19.40%	6.40%
<b>Total</b>	<b>5.2%</b>	<b>2.3%</b>	<b>5.5%</b>	<b>2.1%</b>	<b>7.9%</b>	<b>13.0%</b>	<b>6.9%</b>	<b>27.10%</b>	<b>1.00%</b>	<b>2.20%</b>	<b>2.40%</b>	<b>4.50%</b>	<b>19.80%</b>

Fuente: APCI

b. Análisis de la distribución de la cooperación de cada país cooperante según Objetivo de Desarrollo del Milenio

El cuadro 55 muestra la CINR desglosada según país cooperante para cada uno de los ODM. Se destaca de

este cuadro que el objetivo que mayor cooperación concentró fue el de Erradicación de la Pobreza y el

Hambre con 192.7 millones de dólares, a dicho objetivo contribuyeron principalmente Estados Unidos con 98

millones de dólares, la Unión Europea con 24 millones de dólares y España con 21.8 millones de dólares.

■ cuadro 55

Cooperación Internacional No Reembolsable ejecutada durante el año 2005. Según país cooperante y ODM (en dólares americanos)

País cooperante	Erradicar la pobreza extrema	Educación universal	Igualdad de género	Mortalidad infantil	Salud materna	VH/SIDA Malaria	Sostenibilidad medioambiental	Asociación para el desarrollo	Otro objetivo	Total
Alemania	11,182,976	1,518,376	1,324,375	126,592	162,781	1,005,009	7,284,477	1,475,232	8,821,386	32,901,205
Argentina	66,540	-	-	-	-	-	33,960	38,700	5,000	144,200
Australia	-	-	-	-	-	-	-	-	216,746	216,746
Austria	-	-	-	-	80,000	-	-	-	28,282	108,282
Bélgica	4,813,381	10,808	233,058	1,830,000	1,831,883	489,002	1,837,115	988,756	4,043,780	16,077,803
Brasil	-	-	-	-	-	-	7,700	-	96,637	104,337
Canadá	1,960,169	1,227,309	1,526,138	47,557	1,750	798,559	4,657,795	4,631,554	829,608	15,680,437
Chile	4,680	-	300	9,192	-	-	14,935	224,640	156,620	410,367
Colombia	-	41,245	-	-	-	-	-	12,000	-	53,245
Corea del Sur	1,948,000	-	-	-	-	-	700,000	510,000	3,478,834	6,636,834
Dinamarca	3,086	5,467	74,533	68,924	141,950	-	88,775	122,454	745,841	1,251,030
Ecuador	-	-	768	-	-	-	-	-	-	768
Egipto	-	-	-	-	-	-	-	94,000	-	94,000
España	21,801,389	11,810,262	4,683,524	2,034,463	1,226,457	295,793	5,373,204	14,091,366	11,123,306	72,439,763
Estados Unidos	98,095,104	4,980,323	1,609,083	2,136,281	4,425,544	4,679,457	13,429,646	13,209,413	102,571,004	245,135,856
Finlandia	330,856	54,155	20,389	145,325	-	-	1,902,526	485	864,055	3,317,790
Francia	751,173	-	96,396	75,853	94,778	35,402	182,815	105,138	5,447,114	6,788,670
Holanda	2,087,193	279,222	1,654,140	18,654	75,660	368,437	4,925,523	964,419	1,319,477	11,692,725
Irlanda	-	-	28,292	-	-	-	22,351	84,347	31,338	166,328
Israel	12,000	-	-	-	-	-	-	117,000	-	129,000
Italia	10,544,263	177,392	447,627	170,496	117,653	103,121	3,033,652	356,309	4,397,454	19,347,966
Japón	1,935,754	100,000	385	252,105	-	-	1,378,122	6,345,329	4,334,593	14,346,289
Liechtenstein	-	368,002	38,871	-	-	-	-	-	307,837	714,710
Luxemburgo	565,117	-	-	-	-	-	776,794	-	127,903	1,469,814
México	-	-	-	-	-	-	33,854	15,903	-	49,757
Noruega	162,095	702,028	277,923	-	30,175	39,600	147,337	61,820	171,461	1,592,439
Nueva Zelandia	645,864	-	-	-	-	-	-	11,568	141,565	798,997
Polonia	-	-	-	-	-	-	-	-	2,400	2,400
Portugal	44,287	-	-	-	-	-	7,816	-	12,715	64,818
Reino Unido	1,804,914	416,015	1,380,968	113,249	186,740	191,227	606,213	221,675	2,260,137	7,181,137
Republica Checa	-	-	-	-	-	-	166,000	-	71,744	237,744
Singapur	-	-	-	-	-	-	-	62,500	-	62,500
Suecia	706,016	114,931	1,201,767	34,323	11,684	111,659	613,913	370,494	1,890,730	5,055,519
Suiza	3,802,189	179,561	351,195	0353,349	85,282	63,998	5,000,643	1,131,647	6,220,079	17,187,943
Unión Europea	23,928,246	52,108	3,625,658	2,726,295	2,246,666	-	7,850,863	5,543,115	8,849,691	54,822,643
<b>Total</b>	<b>187,195,292</b>	<b>22,037,202</b>	<b>18,575,390</b>	<b>10,142,657</b>	<b>10,719,003</b>	<b>8,181,286</b>	<b>60,076,029</b>	<b>50,789,864</b>	<b>168,567,338</b>	<b>536,284,061</b>

Fuente: APCI

El segundo ODM en importancia fue el de Garantizar la Sostenibilidad del Medioambiente, con un total de 60.1 millones de dólares. Los países que tuvieron una mayor contribución hacia este objetivo fueron: Estados Unidos (US\$ 13.4 millones), la Unión Europea (US\$ 7.9 millones) y Suiza (US\$ 5 millones).

Para apreciar de qué manera los países cooperantes

priorizaron cada uno de los ODM, el cuadro siguiente muestra las cifras anteriores desglosadas horizontalmente. Así, se puede observar que Estados Unidos asignó el 40% de sus aportes al objetivo de pobreza y 5% al objetivo de medio ambiente. Por otro lado, España, segundo país cooperante, priorizó los temas pobreza (30%) y asociación para el desarrollo (19%).

Asimismo, se puede ver que los ODM difieren en importancia para cada país. Así, en los casos de Polonia, Australia, Francia, Dinamarca, más de la

mitad de sus flujos de cooperación fueron dirigidos a temas no incluidos en los ODM.

■ cuadro 56

Cooperación Internacional No Reembolsable ejecutada durante el año 2005. Según país cooperante y ODM. Desglose horizontal

País cooperante	Erradicar la pobreza extrema	Educación universal	Igualdad de género	Mortalidad infantil	Salud materna	VHI/SIDA Malaria	Sostenibilidad medioambiental	Asociación para el desarrollo	Otro objetivo
Alemania	33.99%	4.61%	4.03%	0.38%	0.49%	3.05%	22.14%	4.48%	26.81%
Argentina	46.14%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	23.55%	26.84%	3.47%
Australia	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
Austria	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	73.88%	0.00%	0.00%	0.00%	26.12%
Bélgica	29.94%	0.07%	1.45%	11.38%	11.39%	3.04%	11.43%	6.15%	25.15%
Brasil	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	7.38%	0.00%	92.62%
Canadá	12.50%	7.83%	9.73%	0.30%	0.01%	5.09%	29.70%	29.54%	5.29%
Chile	1.14%	0.00%	0.07%	2.24%	0.00%	0.00%	3.64%	54.74%	38.17%
Colombia	0.00%	77.46%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	22.54%	0.00%
Corea del Sur	29.35%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	10.55%	7.68%	52.42%
Dinamarca	0.25%	0.44%	5.96%	5.51%	11.35%	0.00%	7.10%	9.79%	59.62%
Ecuador	0.00%	0.00%	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%
Egipto	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	0.00%
España	30.10%	16.30%	6.47%	2.81%	1.69%	0.41%	7.42%	19.45%	15.36%
Estados Unidos	40.02%	2.03%	0.66%	0.87%	4.81%	1.91%	5.48%	5.39%	41.84%
Finlandia	9.97%	1.63%	0.61%	4.38%	0.00%	0.00%	57.34%	0.01%	26.04%
Francia	11.07%	0.00%	1.42%	1.12%	1.40%	0.52%	2.69%	1.55%	80.24%
Holanda	17.85%	2.39%	14.15%	0.16%	0.65%	3.15%	42.12%	8.25%	11.28%
Irlanda	0.00%	0.00%	17.01%	0.00%	0.00%	0.00%	13.44%	50.71%	18.84%
Israel	9.30%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	90.70%	0.00%
Italia	54.50%	0.92%	2.31%	0.88%	0.61%	0.53%	15.68%	1.84%	22.73%
Japón	13.49%	0.70%	0.00%	1.76%	0.00%	0.00%	9.61%	44.23%	30.21%
Liechtenstein	0.00%	51.49%	5.44%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	43.07%
Luxemburgo	38.45%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	52.85%	0.00%	8.70%
México	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	68.04%	31.96%	0.00%
Noruega	10.18%	44.09%	17.45%	0.00%	1.89%	2.49%	9.25%	3.88%	10.77%
Nueva Zelandia	80.83%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	1.45%	17.72%
Polonia	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%
Portugal	68.32%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	12.06%	0.00%	19.62%
Reino Unido	25.13%	5.79%	19.23%	1.58%	2.60%	2.66%	8.44%	3.09%	31.47%
Republica Checa	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	69.82%	0.00%	30.18%
Singapur	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	0.00%
Suecia	13.97%	2.27%	23.77%	0.68%	0.23%	2.21%	12.14%	7.33%	37.40%
Suiza	22.12%	1.04%	2.04%	2.06%	0.50%	0.37%	29.09%	6.58%	36.19%
Unión Europea	43.65%	0.10%	6.61%	4.97%	4.10%	0.00%	14.32%	10.11%	16.14%
<b>Total</b>	<b>34.91%</b>	<b>4.11%</b>	<b>3.46%</b>	<b>1.89%</b>	<b>2.00%</b>	<b>1.53%</b>	<b>11.20%</b>	<b>9.47%</b>	<b>31.43%</b>

Fuente: APCI

### 3.2. Análisis temático a nivel regional

#### a. Total ejecutado por región

La información contenida en la base de datos de intervenciones de la cooperación permite un análisis geográfico desagregado. Si bien se cuenta con datos a escala de provincia, en esta sección se analizará

la distribución de la CINR a nivel de las regiones del país. El cuadro 57 muestra la distribución regional de la cooperación ejecutada en el año 2005 según tipo de fuente y ejecutor.

■ cuadro 57

**Cooperación Internacional No Reembolsable según Región de destino (en dólares americanos)**

Departamento	Total	Fuentes oficiales	Fuentes privadas	Ejecutores oficiales	Ejecutores privados
Amazonas	5,999,831	5,010,990	988,841	3,940,230	2,059,601
Áncash	7,855,875	6,577,270	1,278,605	3,314,623	4,541,252
Apurímac	16,656,628	13,452,489	3,204,139	8,107,952	8,548,676
Arequipa	9,038,666	5,190,933	3,874,733	3,115,840	5,922,825
Ayacucho	35,974,095	32,410,183	3,563,911	17,314,099	18,659,996
Cajamarca	14,967,646	10,888,977	4,078,669	6,850,960	8,116,686
Callao	6,019,999	3,667,307	2,352,692	1,585,714	4,434,286
Cusco	39,346,234	27,693,462	11,652,772	14,018,173	25,328,062
Huancavelica	16,451,344	14,682,143	1,769,201	11,010,631	5,440,713
Huánuco	23,992,169	23,349,192	642,977	9,994,521	13,997,649
Ica	2,844,475	1,770,377	1,074,097	991,033	1,853,442
Junín	9,996,973	7,935,883	2,061,090	3,541,937	6,455,037
La Libertad	10,622,921	7,422,954	3,199,968	3,405,731	7,217,191
Lambayeque	8,571,236	5,754,412	2,816,824	3,950,399	4,620,837
Lima	44,430,717	32,348,321	12,082,396	15,490,237	28,940,480
Loreto	11,891,741	9,977,450	1,914,291	7,856,672	4,035,069
Madre de Dios	6,252,079	3,444,505	2,807,574	2,733,571	3,518,508
Moquegua	2,597,327	1,845,503	751,823	1,079,815	1,517,512
Pasco	3,154,218	2,497,887	656,331	1,799,020	1,355,198
Piura	15,446,035	12,274,770	3,171,265	9,214,834	6,231,200
Puno	10,655,509	5,783,585	4,871,923	2,962,667	7,692,841
San Martín	37,826,900	35,119,522	2,707,379	12,219,732	25,607,168
Tacna	834,087	425,814	408,273	202,591	631,496
Tumbes	5,215,159	5,137,108	78,051	4,217,701	997,458
Ucayali	6,673,125	4,573,108	2,099,952	2,150,445	4,522,680
Nivel Nacional	228,623,415	218,591,302	10,032,114	145,511,029	83,112,386
<b>Total</b>	<b>581,938,403</b>	<b>497,825,512</b>	<b>84,112,891</b>	<b>296,580,158</b>	<b>285,358,246</b>

Fuente: APCI

El análisis vertical de esta información indica cuáles fueron las regiones que concentraron los mayores volúmenes de la ayuda internacional ejecutada en el Perú. Así, como se puede apreciar en el cuadro 58, Lima fue el departamento con mayor volumen de ejecución de recursos (7.6%); le siguen muy cerca Cusco (6.8%), San Martín (6.5%) y Ayacucho (6.2%). En cambio, las regiones menos favorecidas por la ayuda internacional fueron Tacna (0.1%), Ica (0.5%) y Tumbes (0.9%). Es pertinente resaltar, como se verá más adelante, que estas regiones son justamente las que tienen menor población en situación de extrema pobreza.

Según el origen de los recursos, es interesante notar que la ayuda oficial privilegió la ejecución de sus

fondos en proyectos de alcance nacional, los cuales representaron el 44% del total de los montos ejecutados. La cooperación privada en cambio, concentró sus recursos en las regiones de Lima (14.4%), Cusco (13.9%) y a nivel nacional (11.9%). Por otro lado, Tacna, Pasco, Ica y Moquegua, las regiones con menor número de pobres del país, fueron los departamentos con la menor participación de los fondos tanto de origen oficial como de origen privado.

En lo que respecta a la ejecución de los recursos de la CINR a nivel regional se destaca que, de los fondos ejecutados por instituciones oficiales, el 49% se dirigió a proyectos de alcance nacional, mientras que, de lo ejecutado por instituciones privadas, sólo el 29% fue orientado a este tipo de proyectos. Esto

sugeriría que las fuentes cooperantes confiaron en la capacidad del Estado en la ejecución de proyectos

multirregionales, dada su organización e infraestructura de alcance nacional.

■ cuadro 58

Cooperación Internacional No Reembolsable Según Región de destino. Desglose vertical

Departamento	Total	Fuentes oficiales	Fuentes privadas	Ejecutores oficiales	Ejecutores privados
Amazonas	1.0%	1.0%	1.2%	1.3%	0.7%
Áncash	1.3%	1.3%	1.5%	1.1%	1.6%
Apurímac	2.9%	2.7%	3.8%	2.7%	3.0%
Arequipa	1.6%	1.0%	4.6%	1.1%	2.1%
Ayacucho	6.2%	6.5%	4.2%	5.8%	6.5%
Cajamarca	2.6%	2.2%	4.8%	2.3%	2.8%
Callao	1.0%	0.7%	2.8%	0.5%	1.6%
Cusco	6.8%	5.6%	13.9%	4.7%	8.9%
Huancavelica	2.8%	2.9%	2.1%	3.7%	1.9%
Huánuco	4.1%	4.7%	0.8%	3.4%	4.9%
Ica	0.5%	0.4%	1.3%	0.3%	0.6%
Junín	1.7%	1.6%	2.5%	1.2%	2.3%
La Libertad	1.8%	1.5%	3.8%	1.1%	2.5%
Lambayeque	1.5%	1.2%	3.3%	1.3%	1.6%
Lima	7.6%	6.5%	14.4%	5.2%	10.1%
Loreto	2.0%	2.0%	2.3%	2.6%	1.4%
Madre de Dios	1.1%	0.7%	3.3%	0.9%	1.2%
Moquegua	0.4%	0.4%	0.9%	0.4%	0.5%
Pasco	0.5%	0.5%	0.8%	0.6%	0.5%
Piura	2.7%	2.5%	3.8%	3.1%	2.2%
Puno	1.8%	1.2%	5.8%	1.0%	2.7%
San Martín	6.5%	7.1%	3.2%	4.1%	9.0%
Tacna	0.1%	0.1%	0.5%	0.1%	0.2%
Tumbes	0.9%	1.0%	0.1%	1.4%	0.3%
Ucayali	1.1%	0.9%	2.5%	0.7%	1.6%
Nivel Nacional	39.3%	43.9%	11.9%	49.1%	29.1%
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: APCI

El análisis horizontal de la ejecución de los flujos de la CINR a nivel regional, como se puede observar en el cuadro 59, permite apreciar la participación de los recursos tanto por el tipo de fuente cooperante, como por el tipo de entidad encargada de la ejecución de los proyectos dentro de cada región.

La preeminencia de los recursos de origen oficial respecto al total de la CINR ejecutada en el Perú se hace

evidente también a nivel regional. Las regiones con mayor proporción de ejecución de la CINR oficial fueron Tumbes (98.5%), Huánuco (97.4%) y San Martín (92.8%). En cambio, Puno, Madre de Dios y Arequipa mostraron una participación más equitativa de recursos oficiales y privados. En cuanto a los programas de alcance nacional, la participación de los recursos de origen oficial fue superior al 95%, es decir, una intervención casi exclusiva de este tipo de fuente.

Por el lado de los ejecutores, la proporción de entidades oficiales y privadas fue, en general, mucho más equitativa que en el caso de las fuentes. Sin embargo, en Huancavelica, Amazonas y Loreto las entidades oficiales ejecutaron una mayor proporción de la coope-

ración; mientras que en Tacna, Callao y Puno tuvieron mayor participación las entidades ejecutoras privadas. En cuanto a los programas de alcance nacional, estos fueron ejecutados en un 63.6% por entidades públicas y un 36.4%, por entidades privadas.

■ cuadro 59

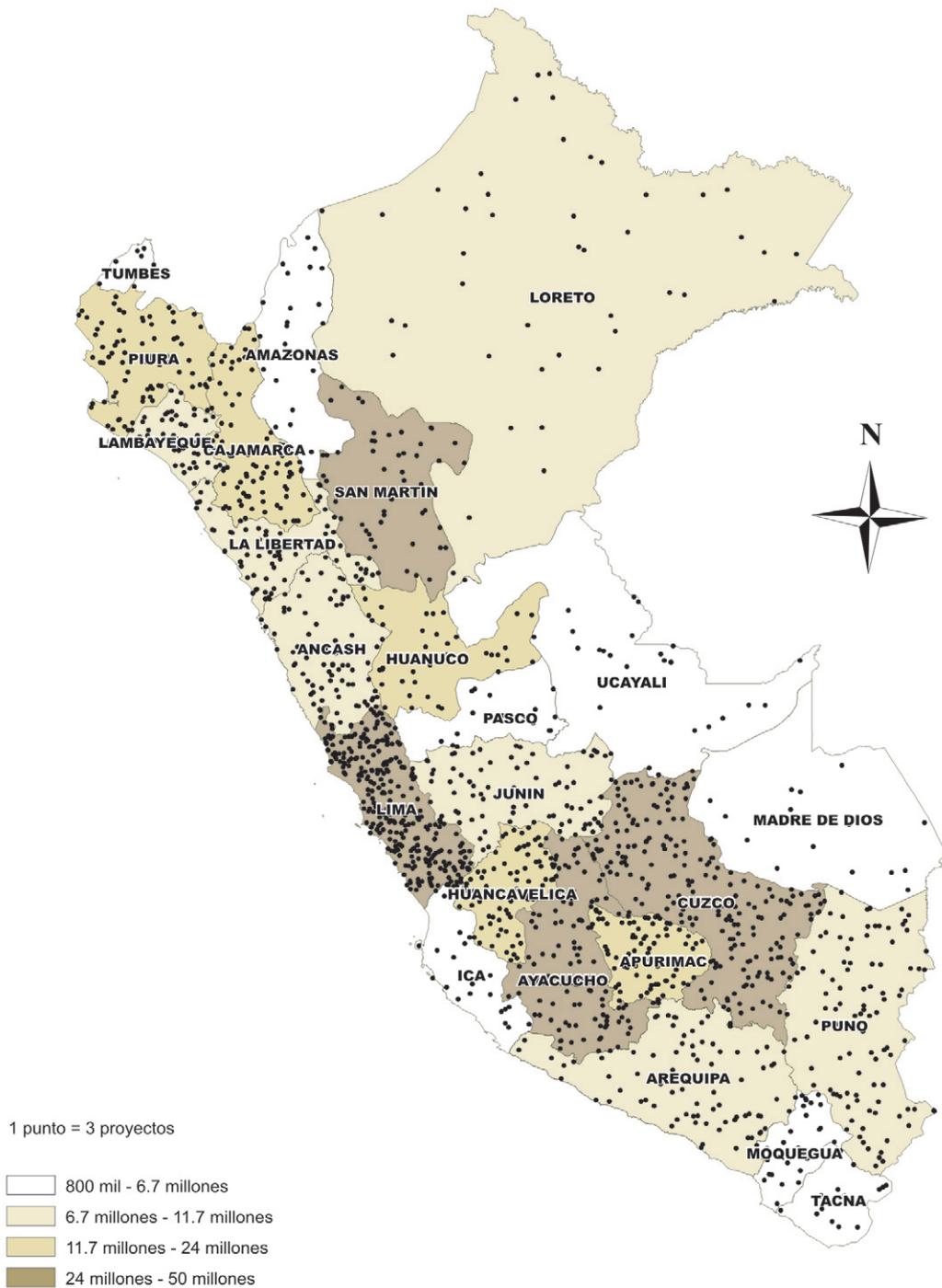
#### Cooperación Internacional No Reembolsable Según Región de destino. Desglose horizontal

Departamento	Total	Fuentes oficiales	Fuentes privadas	Ejecutores oficiales	Ejecutores privados
Amazonas	5,999,831	83.5%	16.5%	65.7%	34.3%
Áncash	7,855,875	83.7%	16.3%	42.2%	57.8%
Apurímac	16,656,628	80.8%	19.2%	48.7%	51.3%
Arequipa	9,038,666	57.4%	42.6%	34.5%	65.5%
Ayacucho	35,974,095	90.1%	9.9%	48.1%	51.9%
Cajamarca	14,967,646	72.8%	27.2%	45.8%	54.2%
Callao	6,019,999	60.9%	39.1%	26.3%	73.7%
Cusco	39,346,234	70.4%	29.6%	35.6%	64.4%
Huancavelica	16,451,344	89.2%	10.8%	66.9%	33.1%
Huánuco	23,992,169	97.4%	2.7%	41.7%	58.3%
Ica	2,844,475	62.2%	37.8%	34.8%	65.2%
Junín	9,996,973	79.4%	20.6%	35.4%	64.6%
La Libertad	10,622,921	69.9%	30.1%	32.1%	67.9%
Lambayeque	8,571,236	67.1%	32.9%	46.1%	53.9%
Lima	44,430,717	72.8%	27.2%	34.9%	65.1%
Loreto	11,891,741	83.9%	16.1%	66.1%	33.9%
Madre de Dios	6,252,079	55.1%	44.9%	43.7%	56.3%
Moquegua	2,597,327	71.1%	28.9%	41.6%	58.4%
Pasco	3,154,218	79.2%	20.9%	57.0%	43.0%
Piura	15,446,035	79.5%	20.5%	59.7%	40.3%
Puno	10,655,509	54.3%	45.7%	27.8%	72.2%
San Martín	37,826,900	92.8%	7.2%	32.3%	67.7%
Tacna	834,087	51.1%	48.9%	24.3%	75.7%
Tumbes	5,215,159	98.5%	1.5%	80.9%	19.1%
Ucayali	6,673,125	68.5%	31.5%	32.2%	67.8%
Nivel Nacional	228,623,415	95.6%	4.4%	63.6%	36.4%
<b>Total</b>	<b>581,938,403</b>	<b>85.5%</b>	<b>14.5%</b>	<b>51.0%</b>	<b>49.0%</b>

Fuente: APCI

Cooperación de ámbito regional y número de proyectos ejecutados durante el año 2005

Cifras en US\$



Fuente: APCI

Cooperación de ámbito regional y durante el año 2005 en términos per cápita

Cifras en US\$



Fuente: APCI

## b. Cooperación y pobreza

Si bien es cierto que la economía mundial ha crecido más en los últimos cincuenta años que en toda la historia, no es menos cierto que la desigualdad es una de las características que mejor definen al mundo contemporáneo. Este fenómeno se traduce, sobre todo, en las grandes diferencias existentes entre los pueblos en el acceso a bienes y servicios básicos, y es consecuencia de los procesos económicos que, con diferentes resultados, se han experimentado en las últimas décadas.

Las cifras de personas que carecen de lo básico para

sobrevivir con un mínimo que garantice un nivel elemental de salud son altas, así por ejemplo: más de 1,200 millones de seres humanos no tienen acceso a agua potable; 1,000 millones carecen de vivienda adecuada; existen 840 millones de personas mal nutridas, de las cuales 200 millones son niños menores de cinco años, y 2,000 millones de personas padecen anemia por falta de hierro en su alimentación; 880 millones de personas no tienen acceso a servicios básicos de salud; y 2,000 millones de personas carecen de acceso a medicamentos esenciales. Para resumir, nada menos que el 52% de la población mundial vive en la pobreza.

### b.1. Metodologías para la medición de la pobreza: extensión e intensidad.

Medir la pobreza, en tanto fenómeno complejo y multidimensional, es una tarea que requiere definir previamente qué aspecto de esta realidad se desea analizar y así elegir, en consecuencia, la metodología apropiada. Del aspecto de la pobreza que se precise estudiar dependerá el sistema a utilizar y de ésta los resultados obtenidos. Esta sección revisará las definiciones más difundidas del concepto pobreza así como los métodos más apropiados para medir cada uno de sus aspectos.

Adicionalmente, se presentan cuadros que grafican distintos matices de la pobreza en las regiones del Perú y la implicancia de estos resultados.

#### i. Definiciones de pobreza

En el siguiente cuadro se muestran las definiciones propuestas para el concepto pobreza por distintos organismos:

■ cuadro 60

#### Algunas definiciones de pobreza

Organismo	Definición propuesta
Banco Mundial	“...un fenómeno multidimensional, que incluye incapacidad para satisfacer las necesidades básicas”.
Comisión Económica para América Latina	“ La noción de pobreza expresa situaciones de carencia de recursos económicos o de condiciones de vida que la sociedad considera básicos de acuerdo con normas sociales de referencia que reflejan derechos sociales mínimos y objetivos públicos”.
Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo	“...la privación en cuanto a tener una vida larga y saludable; poder acceder al conocimiento; alcanzar un nivel de vida decente y a acceder a la participación”.

Fuente: BM, CEPAL, PNUD.

En concordancia con estos conceptos, la mayoría de los estudios económicos sobre pobreza han centrado su atención casi exclusivamente en lo concerniente a “necesidad”, “nivel de vida” e “insuficiencia de recursos”.<sup>48</sup>

## ii. Medición de pobreza

Sea cual fuere el concepto elegido para analizar la pobreza, el proceso de medición contempla dos etapas: 1) la identificación de las personas que se considere pobres y 2) la agregación del bienestar de esos individuos en una medida de pobreza. A continuación se describirá cada una de las etapas de medición y los procesos alternativos para cada una de ellas.

## iii. Identificación

En la etapa de identificación, lo que se pretende es reconocer si una persona es pobre o no. Identificar a un pobre requiere comparar el bienestar de distintas personas para evaluar si alguna de ellas tiene un nivel menor a un mínimo establecido. Surge entonces la siguiente interrogante: ¿es posible estimar una aproximación del bienestar?

Para contestar las preguntas anteriores se debe aclarar primero que cada forma de medir la pobreza tiene implícito un indicador de bienestar y los resultados que se obtengan serán probablemente muy sensibles al indicador elegido.

Entre los indicadores usados como aproximaciones del bienestar se encuentran:

- **Ingreso o Gasto:** Estos indicadores de bienestar se relacionan con el concepto de pobreza como “nivel de vida”. Determinar cuál de los dos es superior dependerá del objetivo del análisis. Se usará el gasto cuando se considere que el consumo corriente refleja mejor la utilidad de la población; e ingreso, cuando se considere el nivel esperado de consumo futuro como un mejor indicador de la utilidad.
- **Indicadores nutricionales:** Este indicador de bienestar se usa cuando se supone que el nivel calórico de los miembros de un hogar refleja su calidad de vida. Sin embargo, la desnutrición es sólo un aspecto del “nivel de vida” y no un sinónimo de pobreza.
- **Necesidades básicas:** Este enfoque clasifica a los hogares como pobres si no logran cubrir alguna de sus necesidades en el ámbito de la alimentación, vestido, vivienda, salud, educación u otras; vale decir, el bienestar se relaciona directamente con la satisfacción ex-post de necesidades básicas.

Una vez elegido el indicador o indicadores de bienestar, estos pueden ser usados en dos grupos metodológicos que se caracterizan por medir la pobreza de manera directa o indirecta.

El método indirecto clasifica a una persona como no pobre cuando tiene la capacidad de adquirir una canasta básica,<sup>49</sup> es decir, cuando es capaz de alcanzar un nivel de

bienestar mínimo establecido. Entre las metodologías indirectas, la más usada es la de las líneas de pobreza (LP).

El método directo, en cambio, clasifica a un individuo como no pobre cuando efectivamente adquiere dicha canasta básica. La metodología de necesidades básicas insatisfechas (NBI) es la más extendida de las metodologías directas. El Instituto Nacional de Es-

<sup>48</sup> Enfoques para la medición de la pobreza. Breve revisión de la literatura. CEPAL (2001).

<sup>49</sup> Conjunto de bienes y servicios estimados esenciales para satisfacer las necesidades básicas para el bienestar de todos los miembros de la familia.

tadística (INEI) emplea esta metodología en la elaboración de mapas de pobreza<sup>50</sup> desde 1996.

Cabe señalar que una persona puede ser considera-

da pobre mediante el método directo y no pobre por el indirecto o viceversa. Para complementar ambas metodologías se ha clasificado la pobreza mediante la combinación de estos dos métodos:

■ cuadro 61

**Combinación de resultados del método de líneas de pobreza y necesidades básicas insatisfechas**

LP/NBI	Hogares con NBI	Hogares sin NBI
Hogares pobres	Pobreza crónica	Pobreza reciente
Hogares no pobres	Pobreza inercial	Hogares integrados socialmente

Fuente: CEPAL.

En el cuadro anterior se muestra un posible uso combinado de las mencionadas aproximaciones metodológicas, derivado del cruce de los resultados de NBI y LP. Este cruce permite captar algunos rasgos descriptivos de la heterogeneidad de la pobreza. El cuadro está formado por una matriz que genera cuatro grupos de población. Así, bajo esta perspectiva se enriquece la información que ofrece el método LP, pues se incorpora al análisis información en materia de satisfacción de ciertas necesidades básicas de los hogares ubicados a ambos lados de la línea de pobreza.

#### iv. Agregación

Una vez identificadas las personas pobres y no

pobres, es necesario agregar esta información en un indicador de pobreza. Este indicador puede reflejar distintas características de la pobreza, tales como su extensión e intensidad, entre otras. La importancia de contar con un indicador es que permite verificar la efectividad de las políticas realizadas en la lucha contra la pobreza.

La agregación de la información supone usar como indicadores de bienestar al ingreso o al consumo mediante métodos indirectos. El siguiente cuadro muestra los indicadores que se emplean en el presente artículo como herramientas para sugerir una posible focalización según los objetivos o características de la intervención que se pretenda realizar.

<sup>50</sup> Los mapas de pobreza constituyen una herramienta de focalización indispensable de algunos programas sociales, en el afán de lograr una mayor eficiencia en la asignación de recursos y eficacia en su ejecución.

■ cuadro 62

**Índices de la pobreza y sus respectivas fórmulas**

Índice de la pobreza	Fórmula
<p><b>Índice de extensión o incidencia de la pobreza:</b> Mide qué tan extendida es la pobreza y se calcula hallando la proporción de pobres dentro de una población</p>	$P_o = \frac{q}{n}$
<p><b>Índice de intensidad o brecha de la pobreza:</b> Mide qué tan pobres son los pobres y se calcula hallando el promedio de lo que le falta a cada pobre para superar la línea de pobreza</p>	$I = \frac{\sum_{i=1}^q \left( \frac{z - y_i}{z} \right)}{q}$
<p><b>Índice de magnitud o brecha relativa de la pobreza:</b> Mide qué tan pobres son los pobres y se calcula multiplicado el índice de intensidad de la pobreza por el índice de extensión. Corresponde al índice anterior pero con relación a la población total y no sólo a la población pobre.</p>	$P_i = \frac{\sum_{i=1}^q \left( \frac{z - y_i}{z} \right)}{n}$ $P_i = \frac{\sum_{i=1}^q \left( \frac{z - y_i}{z} \right)}{n} * \frac{q}{n} = I * P_o$
<p><b>Índice de brecha absoluta de la pobreza:</b> Mide la pobreza de una región en cuanto a los recursos monetarios que requeriría para cubrir las necesidades básicas de todos los pobres de su población y se calcula multiplicando la población por el valor de la canasta básica y por el índice de magnitud de la pobreza.</p>	$PA_i = \sum_{i=1}^q (z - y_i) = P_i * z * n$

q = número de pobres. n = población total. z = línea de pobreza (valor de una canasta básica). y = ingreso de los pobres.

- **Índice de extensión de la pobreza:** Este indicador se calcula hallando el porcentaje de personas que viven por debajo de la línea de pobreza. En otros términos, este indicador halla la probabilidad de encontrar una persona pobre en una determinada zona geográfica. Es útil en el proceso de focalización de programas sociales con altos costos de filtración,<sup>51</sup> pues al dirigir dichos programas hacia las regiones con un alto índice de extensión, crece la probabilidad de focalizar bien. Sin embargo, la limitación del indicador es que no capta la existencia de bolsones de pobreza, así, en una región con un bajo índice, puede existir un conglomerado de pobres relativamente significativo.

<sup>51</sup> El costo de filtración se refiere al gasto incurrido por incluir en un determinado programa o proyecto a una persona que no forma parte del público objetivo.

- **Índice de intensidad de la pobreza:** Este indicador busca medir la intensidad de la pobreza, es decir, qué tan pobres son los pobres. Se halla calculando el promedio de lo que les falta a los pobres para cubrir la línea de pobreza. En este sentido, el uso de este indicador en la focalización de programas de alivio de la pobreza permite dirigir los recursos hacia las regiones con una mayor intensidad de pobreza y atender así las zonas donde se ubican los pobres más pobres. Una limitante de este indicador es que ante el “ascenso” de un pobre hacia la categoría de “no pobre”, el índice tenderá a señalar un incremento en el nivel promedio de la pobreza de los que permanecen en la categoría de pobres. Esta es una situación contraria a lo que cabría esperar, puesto que si uno de los pobres mejora su situación y ninguno la empeora, el indicador de pobreza debería reducirse. Este indicador, por lo tanto, se focaliza en el grupo de pobres y no necesariamente captura de modo apropiado la dinámica intergrupala.
- **Índice de magnitud de la pobreza:** Este indicador se calcula multiplicando la extensión de la pobreza por su intensidad. La limitación descrita en el párrafo anterior es superada en este caso pues se focaliza en el total de la población (no solamente la población pobre). Así, si un individuo pasa de la categoría “pobre” a la categoría “no pobre”, este índice efectivamente mostrará una reducción en la pobreza.
- **Índice de brecha absoluta de la pobreza:** Este indicador es construido multiplicando el índice de magnitud de la pobreza por la población que conforma la unidad geográfica analizada y por el valor de la canasta básica. Este cálculo arroja una aproximación de cuántos recursos le faltan a una zona geográfica para cubrir o resolver el problema de pobreza en su totalidad.

#### v. Situación de la pobreza a nivel regional

La combinación en un solo gráfico de las dimensiones de la pobreza antes señaladas, como se muestra en el cuadro 63 y el cuadro 64, permite visualizar de manera más completa la problemática y verificar con mayor claridad la situación de la pobreza en cada una de las regiones. El cuadro 63 y el cuadro 64 han sido elaborados con la finalidad de comprender mejor las distintas dimensiones de la pobreza a nivel de las regiones del Perú.

En los cuadros mencionados se muestran los indicadores de pobreza para las distintas regiones del Perú, para un nivel de pobreza moderado, el primero, y extremo, el segundo. Por un lado, el eje horizontal representa la extensión de la pobreza, es decir, el porcentaje de personas que viven por debajo de la línea de pobreza. Por otro lado, el tamaño de los círculos refleja la brecha relativa de la pobreza o, en otras palabras, la proporción promedio de la canasta

básica de un pobre que se encuentra desatendida. Por último, el eje vertical mide la brecha total de la pobreza para cada uno de los departamentos, es decir, lo que le falta al departamento para cubrir la totalidad de canastas básicas de los pobres.

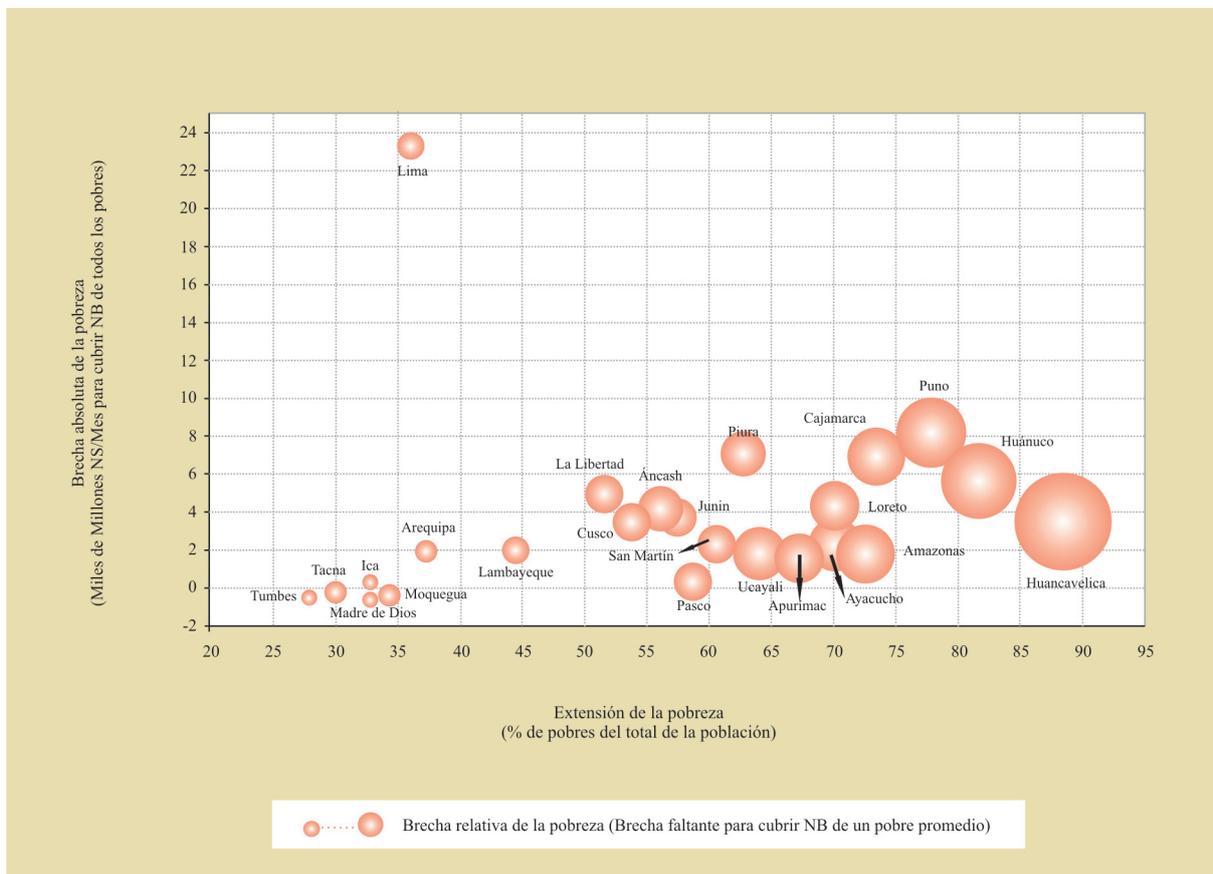
En el cuadro 63 se destaca la presencia de tres conglomerados de departamentos que comparten similares niveles para los tres indicadores representados. El primer conglomerado, ubicado en la esquina inferior izquierda del cuadro, se caracteriza por presentar bajos niveles de extensión, intensidad y brecha absoluta de la pobreza. El segundo conglomerado está situado en el centro del cuadro y sus indicadores son relativamente medios. El tercer conglomerado, en la parte superior derecha, presenta en cambio indicadores altos. Sin embargo, el departamento de Lima es una excepción en este caso, con una baja extensión y baja intensidad, pero una brecha absoluta elevada y muy por encima del promedio del resto de departamentos.

A la luz de las definiciones dadas y siguiendo la información provista en el cuadro, se puede deducir que proyectos sociales con altos costos de filtración deberían ser dirigidos hacia las regiones de Huancavelica, Huánuco, Puno y Cajamarca, donde la extensión de la pobreza es más alta (es decir, hay una mayor proporción de pobres). Por otro lado, si se buscara aliviar la pobreza más extrema, es decir, atender a los más pobres, los recursos deberían ser destina-

dos siguiendo el indicador de intensidad, guiándose hacia Huancavelica, Huánuco, Puno, Cajamarca y Amazonas. Por último, la brecha absoluta de la pobreza es un indicador que podría guiar la asignación de recursos totales. Así, el presupuesto dirigido a temas sociales podría prorratearse siguiendo la ubicación relativa que ocupa cada departamento en el eje vertical, en este caso Lima, Puno, Cajamarca y Huánuco tendrían prioridad.

■ cuadro 63

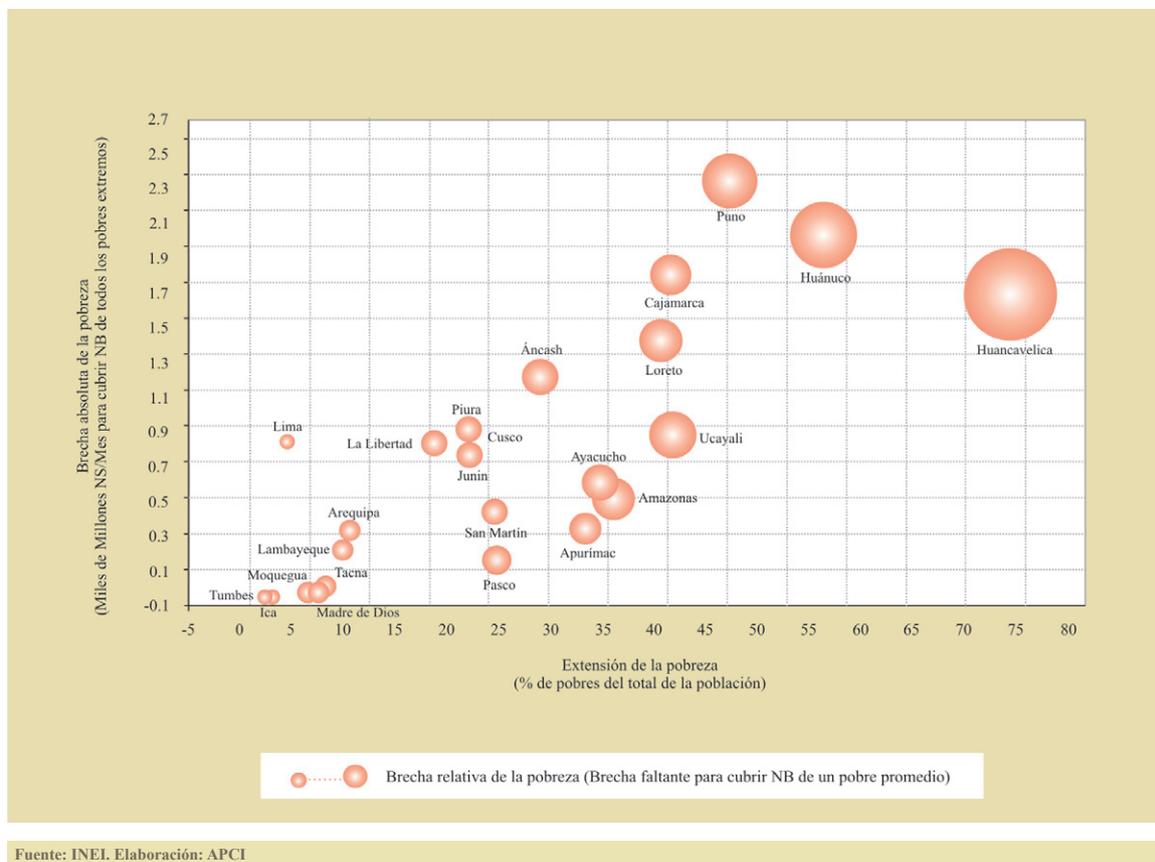
Extensión vs. Intensidad vs. brecha total de pobreza (2004)



Fuente: INEI. Elaboración: APCI

■ cuadro 64

Extensión vs. Intensidad vs. brecha total de pobreza extrema (2004)



En el cuadro 64 se representan las mismas tres dimensiones de la pobreza que en el cuadro anterior, pero en este caso para un nivel de pobreza extrema. Para este nivel también se puede apreciar la presencia de tres grupos de departamentos con niveles similares para la extensión, intensidad y brecha de la pobreza. El primer grupo, en el extremo inferior izquierdo, tiene una dispersión menor que los otros dos, con sus integrantes muy cercanos unos de otros. El segundo grupo, ubicado en el medio del gráfico, presenta una mayor dispersión. El grupo tres, por su parte, tiene pocos integrantes y es Huancavelica el que más se distancia de la media

grupal. Por su parte, Lima muestra valores bajos en extensión y brecha relativa, pero una brecha absoluta cerca del promedio del resto de departamentos. Cabe destacar que la brecha absoluta de Lima para pobreza extrema es considerablemente menor que su brecha absoluta para pobreza total.

Los departamentos con mayor extensión e intensidad de la pobreza extrema, en orden descendente, fueron Huancavelica, Huánuco, Puno y Ucayali. Por su parte, aquellos con un mayor nivel de brecha absoluta fueron Puno, Huánuco, Cajamarca y Huancavelica.

b.2. Cooperación ejecutada por región en proyectos del ODE 1: Red de protección social

En el cuadro 65, a continuación, se muestra la distribución de la porción de CINR de alcance subnacional cuyo objetivo fue desarrollar una red de protección social que resguarde el capital humano en situación

de riesgo. La finalidad central de este objetivo es el alivio de la pobreza y la pobreza extrema. La cooperación regional dirigida hacia el mencionado objetivo en el 2005 bordeó los 25 millones de dólares.

En el cuadro 65 se destaca que Lima fue la región que más ayuda recibió para el tema de alivio de la pobreza, con 27.65% del monto total. En segundo lugar, pero con un porcentaje mucho menor, se ubicó Ayacucho,

con el 10.05% del total. La brecha entre el primer receptor de CINR y el segundo podría explicarse por la diferencia poblacional entre ambas regiones.

■ cuadro 65

**Monto ejecutado por el ODE 1 según región (desarrollar una red de protección social que resguarde el capital humano en situación de riesgo)**

Departamento	Monto Ejecutado 2005 (US\$)	%
Amazonas	734,320	2.95%
Áncash	836,459	3.37%
Apurímac	2,473,878	9.95%
Arequipa	455,502	1.83%
Ayacucho	2,496,739	10.05%
Cajamarca	1,761,379	7.09%
Cusco	1,655,019	6.66%
Huancavelica	1,801,444	7.25%
Huánuco	355,527	1.43%
Ica	365,527	1.47%
Junín	652,134	2.62%
La Libertad	497,872	2.00%
Lambayeque	152,925	0.62%
Lima	6,872,728	27.65%
Loreto	1,106,644	4.45%
Madre de Dios	16,727	0.07%
Moquegua	275,549	1.11%
Pasco	363,986	1.46%
Piura	373,131	1.50%
Puno	871,284	3.51%
San Martín	104,136	0.42%
Tacna	113,137	0.46%
Tumbes	3,717	0.01%
Ucayali	515,664	2.07%
<b>Total</b>	<b>24,854,911</b>	<b>100%</b>

Fuente: APCI

### b.3. Cooperación en términos por pobre y pobre extremo a nivel regional

A nivel nacional se estima que durante el año 2005 la CINR ejecutó 41 dólares por cada pobre y 104 dólares por cada pobre extremo en proyectos de escala nacional o regional. Sin embargo, para analizar estas cifras en un contexto de focalización regional, en esta sección se tomarán en cuenta únicamente los proyectos que declararon tener un ámbito regional (es decir, excluyendo las intervenciones de nivel nacional). En tal

sentido, el cuadro 68 presenta una visión desagregada de la CINR ejecutada en el 2005 con respecto al número de pobres y pobres extremos a escala regional. Cabe recordar que este ratio por pobre debe considerarse una herramienta de reexpresión para efectuar comparaciones más equilibradas y no como un indicio de que la ayuda esté efectivamente focalizada en los más pobres o llegue a todos ellos.

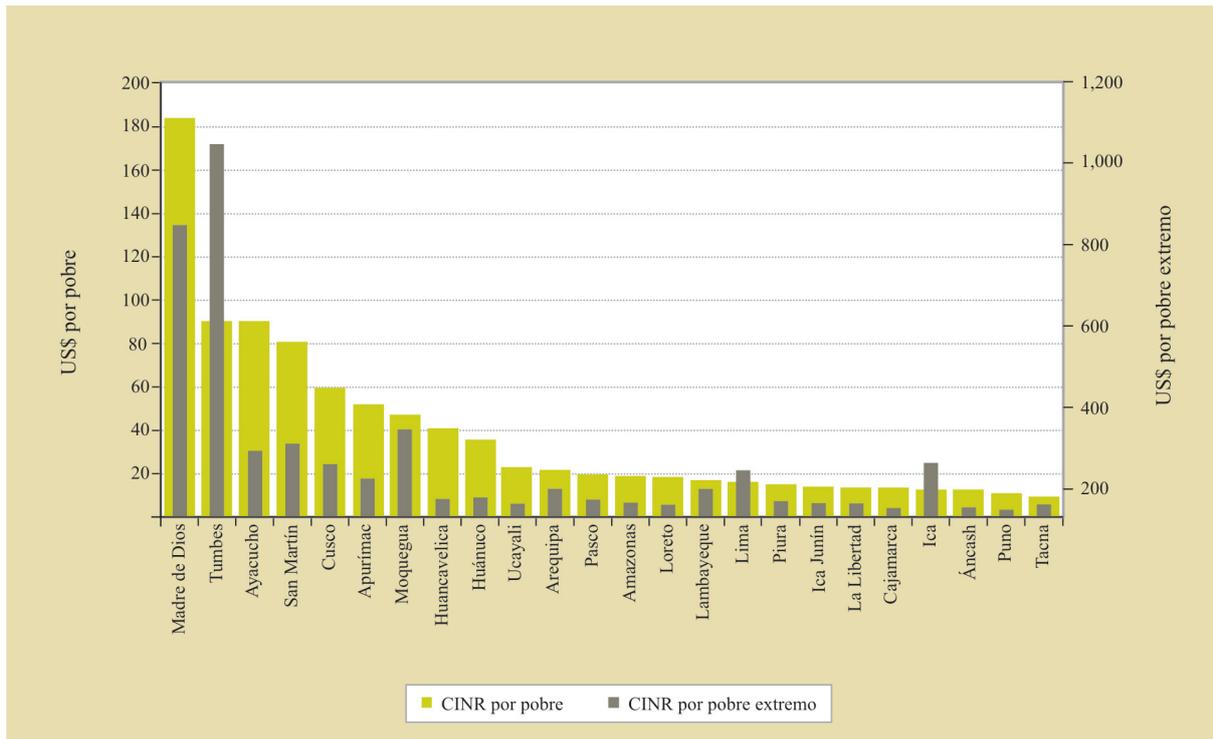
Como puede apreciarse, el departamento que recibió más cooperación en términos por pobre fue Madre de Dios (184 dólares), seguido por Tumbes y Ayacucho (90 dólares). Este cuadro permite apreciar con mayor claridad el efecto de las diferencias poblacionales en la distribución relativa de la cooperación. Así, la región de Lima, que anteriormente destacó como principal destino de la CINR, ocupa el lugar 16 en términos de la cooperación que recibe por cada uno de sus pobres (16 dólares).

En cuanto a la cooperación ejecutada por pobre extremo, encabeza la lista la región de Tumbes, que recibió

1,029 dólares por cada pobre extremo. En segundo y tercer lugar se encuentran Madre de Dios (805 dólares) y Moquegua (240 dólares). Además, esta información sugiere que las fuentes cooperantes toman en cuenta consideraciones adicionales al número de pobres para sustentar la distribución regional de sus recursos. Si la pobreza fuera el principal criterio de asignación de recursos, se ejecutaría un monto similar por pobre o por pobre extremo a nivel de las distintas regiones y provincias. En contraste con esta visión, durante el año 2005, las regiones que más y menos recursos por pobre recibieron respectivamente exhibieron una brecha de veinte a uno.

■ cuadro 66

Cooperación Internacional No Reembolsable por pobre y por pobre extremo según región (en dólares americanos)



Fuente: APCI, INEI

#### b.4. Cooperación versus pobreza a nivel regional

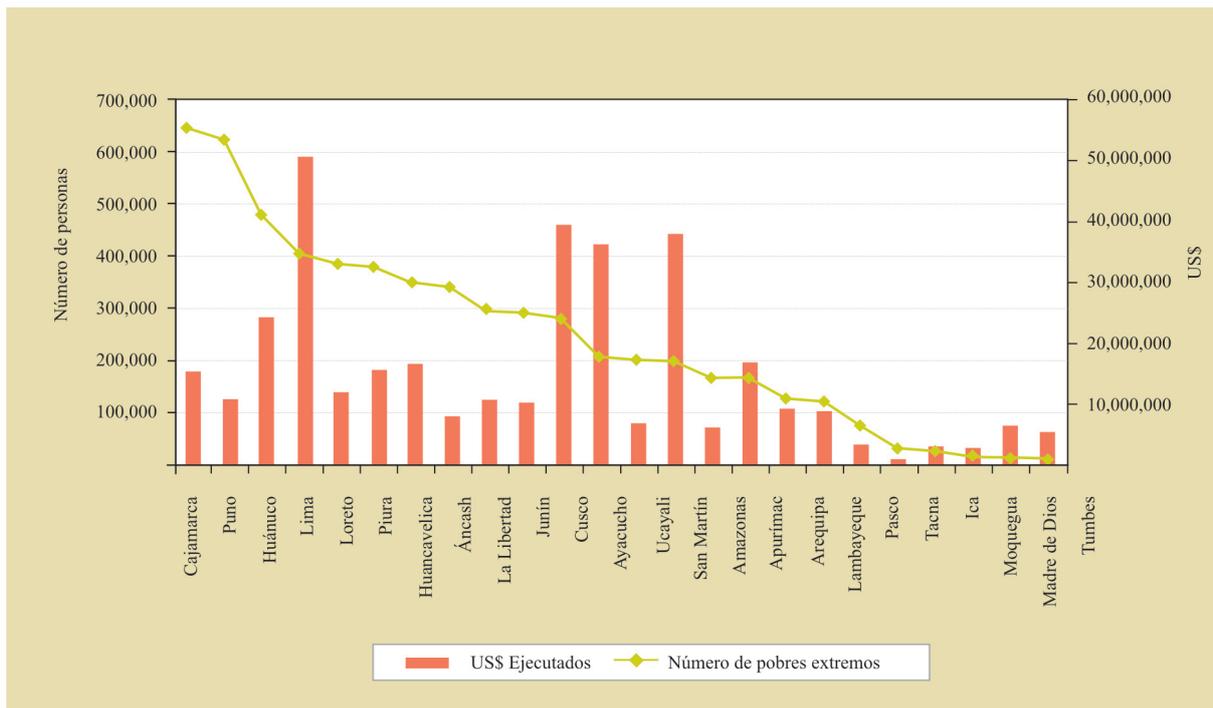
Los cuadros presentados a continuación permiten visualizar la relación entre el número de pobres y la cooperación. Una distribución de la CINR basada en el número de pobres o pobres extremos se reflejaría en la correlación perfecta entre estas dos variables.

El siguiente cuadro muestra que la alineación del monto ejecutado por región en el 2005 con el número de pobres extremos es baja. Así, Cajamarca, región donde habita la mayor cantidad de pobres extremos, fue el noveno receptor de la CINR. Por otro lado, Lima,

primer receptor de cooperación, es tan sólo la cuarta región con mayor cantidad de pobres extremos. Se destaca en el cuadro la presencia de regiones que reciben mucho menos cooperación de la que les

correspondería si el criterio de asignación fuera el número de pobres extremos, entre ellas se encuentran Puno, Loreto, Piura, Huancavelica, Áncash, La Libertad y Junín.

■ cuadro 67  
Cooperación Internacional No Reembolsable y pobreza extrema (2005)



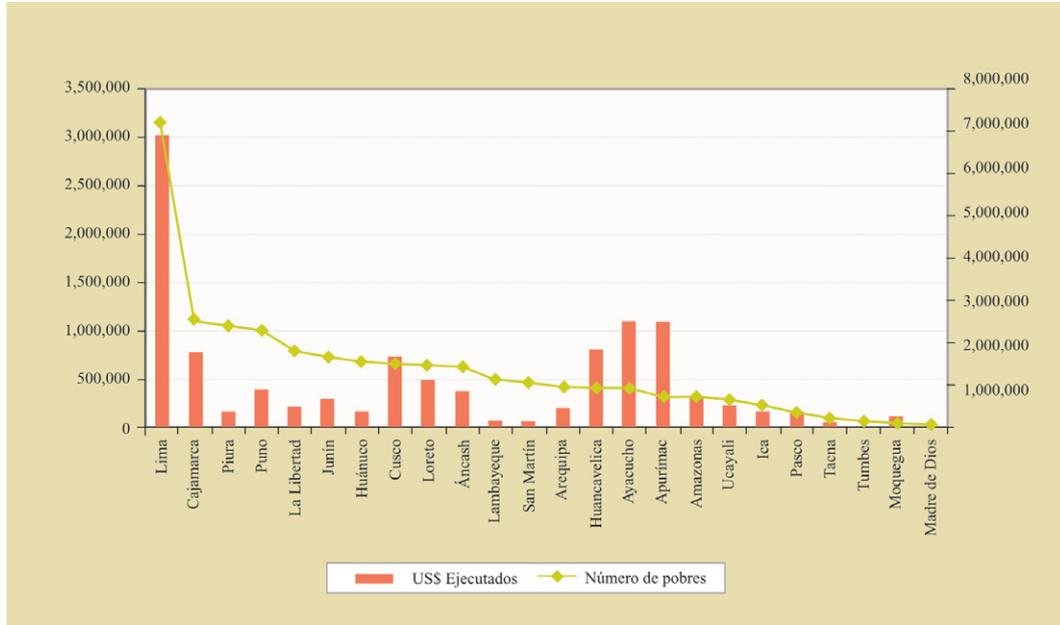
Fuente: APCI, INEI

Si bien las cifras anteriores muestran una baja correlación entre la cooperación y el número de pobres extremos, este resultado puede estar distorsionado por el efecto de incluir proyectos de la cooperación que no tenían como objetivo directo la reducción de la pobreza y que, por lo tanto, no debían estar alineados necesariamente con los indicadores de pobreza regionales. El siguiente cuadro relaciona la cooperación destinada exclusivamente al objetivo de reducir y aliviar la pobreza y el número de pobres para cada

región del país. Se aprecia en este cuadro que los recursos cuyo objetivo es la reducción de la pobreza están mejor alineados con los respectivos indicadores regionales. Sin embargo, aun se puede apreciar que algunas regiones recibieron menos de lo que les correspondería por el número de pobres que habitan en ellas. El cuadro también destaca que Lima, efectivamente, debería recibir más cooperación, pues el número de pobres que posee es ampliamente mayor que el del resto de regiones.

■ cuadro 68

Cooperación Internacional No Reembolsable dirigida al ODE 1 y pobreza (2005)



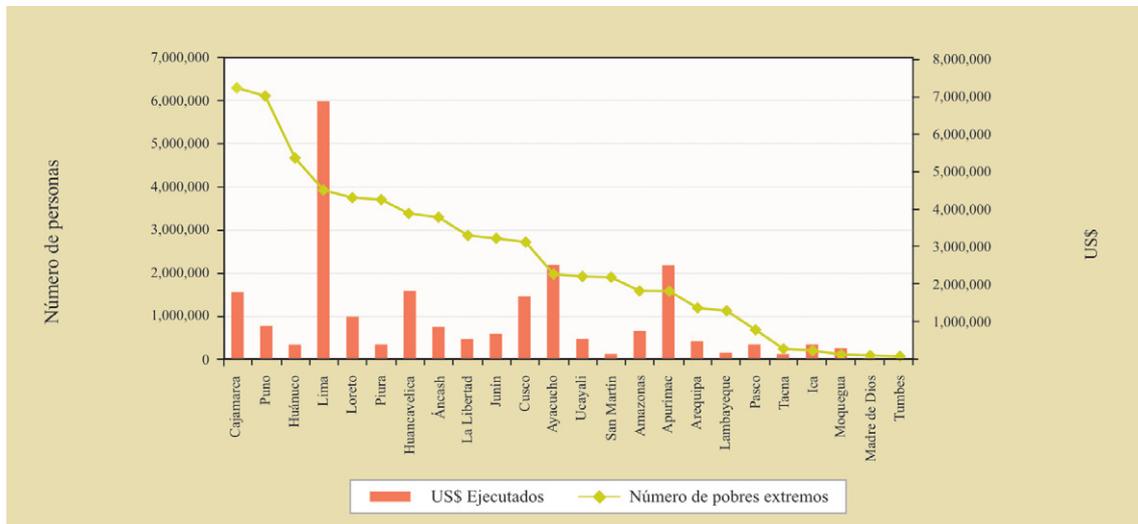
Fuente: APCI, INEI

Un criterio alternativo para visualizar la correlación entre la cooperación internacional y la pobreza es enfocándola en términos de relación entre la cooperación dirigida exclusivamente al alivio de la pobreza (ODE 1) y los niveles regionales de pobreza extrema. Así, el cuadro mostrado a continuación destaca la poca

alineación entre el número de pobres extremos y la cooperación dirigida a este tema. De la comparación del mencionado cuadro con el anterior, se puede inferir que existe una tendencia a orientar los fondos de la cooperación por el número de pobres más que por el de los pobres extremos.

■ cuadro 69

Cooperación Internacional No Reembolsable dirigida al ODE 1 y pobreza extrema (2005)



Fuente: APCI, INEI

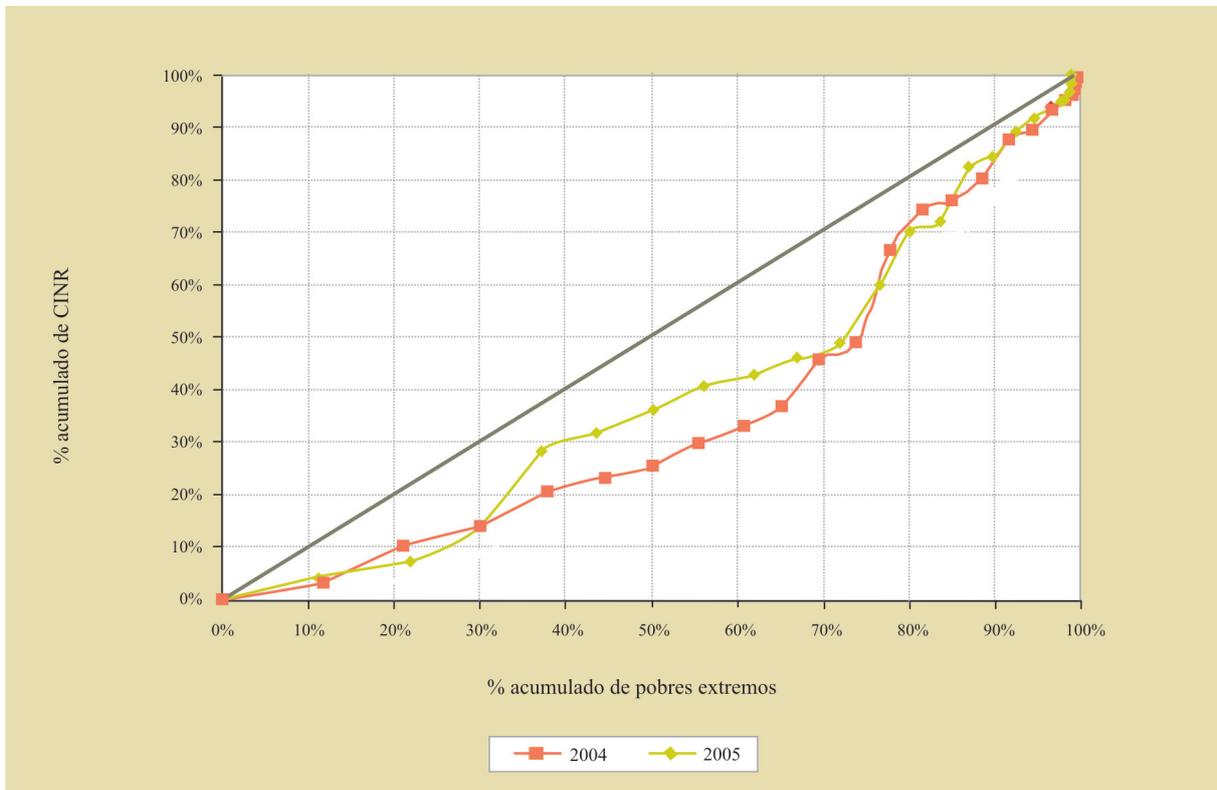
b.5. Acumulado de CINR según nivel acumulado de pobreza extrema

Los cuadros presentados a continuación grafican, mediante la curva de Lorenz,<sup>52</sup> el porcentaje de la cooperación que está siendo asignado para cada nivel de pobreza. La línea de 45 grados representa una alineación perfecta, en este caso, una asignación óptima de los recursos de la cooperación con respecto al nivel de pobreza.

La curva de Lorenz en el siguiente cuadro relaciona el nivel de cooperación con cada nivel de pobreza para los años 2004 y 2005. Como se puede apreciar, en el año 2004 las regiones que acumularon el 37% del total de pobres extremos recibieron el 20% de la CINR, mientras que para ese mismo nivel acumulado de pobreza extrema en el 2005 la cooperación recibida aumentó al 30%.

■ cuadro 70

Porcentaje acumulado del total de CINR según nivel acumulado de pobreza extrema (2005)



Fuente: APCI, INEI

Los datos anteriores sugieren que la distribución de la CINR en el 2005 fue ligeramente más cercana a la curva de 45 grados que la del 2004; sin embargo, la mínima diferencia impide concluir que la asignación de recursos haya mejorado significativamente entre estos dos años.

El cuadro siguiente muestra el coeficiente de Gini<sup>53</sup> para cada una de las curvas de Lorenz equivalente a los años 2004 y 2005. El menor coeficiente calculado para el año 2005 sugiere que los recursos de la CINR fueron distribuidos entre las regiones de manera más

<sup>52</sup> La curva de Lorenz es un gráfico frecuentemente utilizado para representar la distribución relativa de una variable en un dominio determinado.

equitativa con relación a los niveles de pobreza extrema.

El siguiente cuadro presenta la curva de Lorenz, relacionando el nivel de cooperación para cada nivel de

■ cuadro 71

Coefficiente de GINI para los años 2004 y 2005 (variables: CNIR y pobreza extrema)

Año	Coefficiente de Gini
2004	0.3
2005	0.24

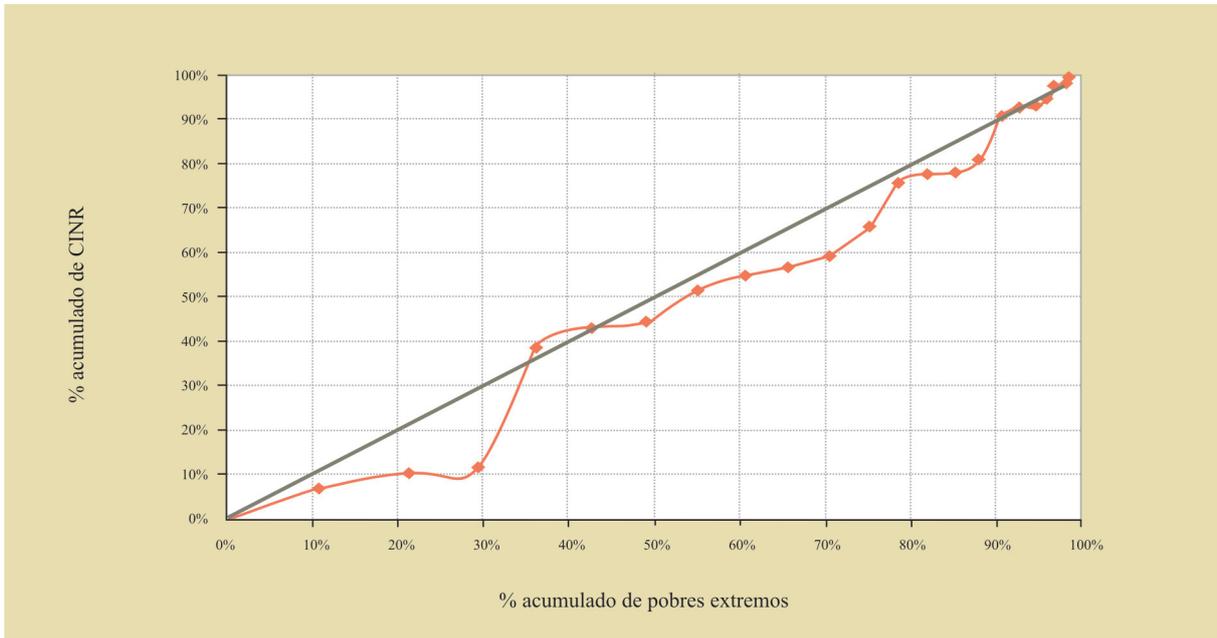
Fuente: APCI, INEL. Elaboración: APCI

pobreza para los años 2004 y 2005. Se puede apreciar que en el año 2004 las regiones que acumularon el 37% del total de pobres extremos recibieron el 20%

de la CINR, mientras para ese mismo nivel acumulado de pobreza extrema se destinó en el 2005 el 30% de la cooperación.

■ cuadro 72

Porcentaje acumulado de CNIR dirigida al ODE 1 según nivel acumulado de pobreza extrema (2005)



Fuente: APCI, INEL.

<sup>53</sup> El coeficiente de Gini es una medida de la desigualdad ideada por el estadístico italiano Corrado Gini. Normalmente se utiliza para medir la desigualdad en los ingresos, pero puede utilizarse para medir cualquier forma de distribución desigual. El coeficiente de Gini es un número entre 0 y 1, en donde 0 se corresponde con la perfecta igualdad (todos tienen los mismos ingresos) y 1 se corresponde con la perfecta desigualdad (una persona tiene todos los ingresos y todos los demás ninguno).

## b.6. Cooperación según nivel discreto de pobreza

El cuadro 73 se muestra la distribución de la cooperación según los distintos tipos de pobreza. Se puede apreciar que en las regiones con clasificación de pobreza alta se ejecutó en el 2005 alrededor del 45%

del total. Mientras que en aquellas con pobreza generalizada y media se ejecutó el 35% y 20% respectivamente. Esta distribución, aparentemente lógica, debe ser analizada teniendo en cuenta variables demográficas.

■ cuadro 73

Montos 2005 de la CINR según tipo de pobreza

Tipo de Pobreza	Monto 2005 (US\$)	%
Alta	157,637,338	45%
Generalizada	124,697,221	35%
Media	70,980,429	20%
<b>Total general</b>	<b>353,314,988</b>	<b>100%</b>

Fuente: APCI

## b.7. Ejecución por fuente según nivel de pobreza

El cuadro 74 muestra los recursos de CINR por cada país fuente según el tipo de pobreza al que fueron dirigidos. El cuadro 75 desglosa dicha cooperación en forma horizontal para distinguir mejor hacia qué tipo de regiones dirigió sus fondos cada país cooperante. Se puede apreciar que Estados Unidos destinó más del 50% de sus fondos a regiones con un nivel de pobreza alto. Por otra parte, España, segundo país

en importancia según el volumen de su cooperación, destinó el 38% de sus fondos a este tipo de regiones. Se destaca también el hecho de que Japón, octavo país con mayor cooperación, destinó el 45% de sus fondos a las regiones con pobreza media, versus 35% a las de pobreza alta. Los otros principales siguieron la tendencia general, priorizando a las regiones con pobreza alta.

■ cuadro 74

Cooperación Internacional No Reembolsable por país fuente por tipo de pobreza

País	Alta	Generalizada	Media
Alemania	13,426,073	6,587,892	6,238,806
Argentina	-	-	5,100
Australia	-	-	216,746
Austria	108,282	-	-
Bélgica	3,090,471	7,438,883	1,237,574
Brasil	7,700	-	-
Canadá	4,351,751	1,736,091	2,416,325
Chile	8,100	-	9,192
Colombia	-	-	-
Corea del Sur	396,181	700,000	171,654
Dinamarca	445,937	208,725	190,294
Ecuador	-	-	768
Egipto	-	-	-
España	17,844,817	13,858,147	14,958,259

País	Alta	Generalizada	Media
Estados Unidos	62,565,062	45,261,044	7,224,713
Finlandia	1,972,410	879,138	9,492
Francia	4,312,156	822,583	490,340
Holanda	2,563,385	1,393,936	2,668,266
Irlanda	8,932	44,757	-
Israel	12,000	-	-
Italia	9,499,542	3,515,708	4,382,248
Japón	2,438,918	1,335,040	3,106,158
Liechtenstein	205,681	146,992	362,037
Luxemburgo	1,304,421	-	165,393
México	-	-	-
Noruega	367,509	366,633	573,998
Nueva Zelandia	17,729	107,264	13,114
Organismo Internacional	9,203,458	13,220,121	12,260,220
Polonia	-	-	2,400
Portugal	-	64,818	-
Reino Unido	1,809,205	1,855,451	1,007,912
Republica Checa	131,000	35,000	-
Singapur	-	-	-
Suecia	1,178,092	917,929	1,420,935
Suiza	4,810,469	3,543,718	3,214,189
Unión Europea	15,558,058	20,657,350	8,634,294
<b>TOTAL</b>	<b>157,637,338</b>	<b>124,697,221</b>	<b>70,980,429</b>

Fuente: APCI

cuadro 75

Cooperación Internacional No Reembolsable por país fuente por tipo de pobreza. Desglose horizontal

País	Alta	Generalizada	Media
Alemania	51%	25%	24%
Argentina	-	-	100%
Australia	-	-	100%
Austria	100%	-	-
Bélgica	26%	63%	11%
Brasil	100%	-	-
Canadá	51%	20%	28%
Chile	47%	-	53%
Colombia	-	-	-
Corea del Sur	31%	55%	14%
Dinamarca	53%	25%	23%
Ecuador	-	-	100%
Egipto	-	-	-
España	38%	30%	32%
Estados Unidos	54%	39%	6%
Finlandia	69%	31%	0%
Francia	77%	15%	9%
Holanda	39%	21%	40%

País	Alta	Generalizada	Media
Irlanda	17%	83%	-
Israel	100%	-	-
Italia	55%	20%	25%
Japón	35%	19%	45%
Liechtenstein	29%	21%	51%
Luxemburgo	89%	-	11%
México	-	-	-
Noruega	28%	28%	44%
Nueva Zelandia	13%	78%	9%
Organismo Internacional	27%	38%	35%
Polonia	-	-	100%
Portugal	-	100%	-
Reino Unido	39%	40%	22%
Republica Checa	79%	21%	-
Singapur	-	-	-
Suecia	33%	26%	40%
Suiza	42%	31%	28%
Unión Europea	35%	46%	19%
<b>TOTAL</b>	<b>45%</b>	<b>35%</b>	<b>20%</b>

Fuente: APCI

#### b.8. Correlación entre el índice de incidencia de la pobreza y la cooperación ejecutada en el año 2005

En esta sección, tal como se grafica en el cuadro 76, se muestra la correlación existente entre la incidencia de la pobreza (la proporción de pobres con respecto al total de la población por región) y el monto ejecutado de la CINR en el 2005 para cada región del país. Este cuadro podría entenderse como un indicador de cómo es explicada la distribución de la cooperación según la incidencia de la pobreza regional. El nivel de ajuste<sup>54</sup> entre las dos variables reseñadas (incidencia de la pobreza y el total de CINR) indica que dicha distribución sólo es explicada en un 4.6% por la incidencia de la pobreza. Esto último sugeriría que otros indicadores distintos a la pobreza son tomados en cuenta con mucho peso por las fuentes cooperantes para asignar los fondos de CINR entre las regiones.

Se destaca también la presencia de regiones muy ale-

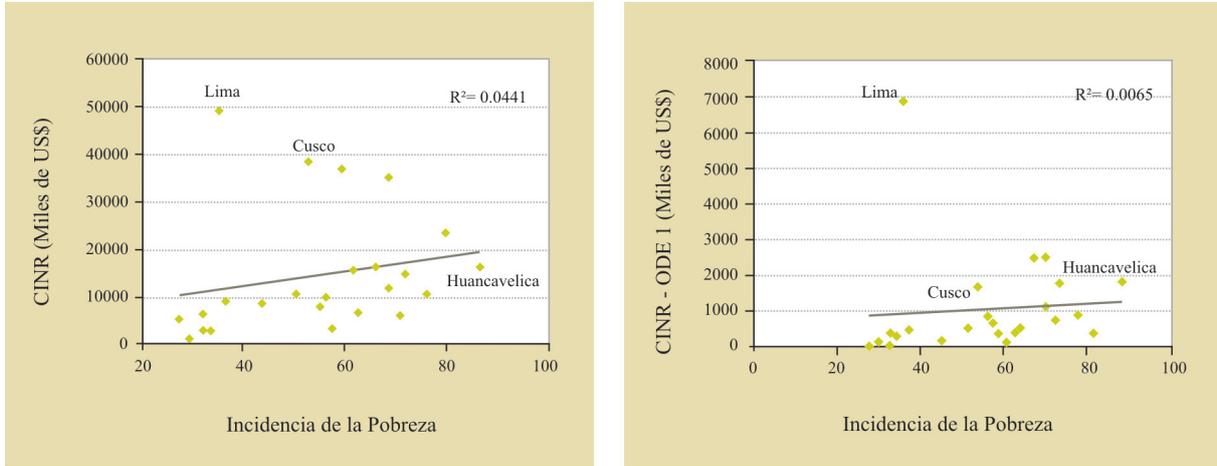
jadas del promedio, las que se pueden apreciar empleando como referencia la línea de tendencia central. Un ejemplo es Lima, que para el nivel de incidencia de la pobreza que muestra debería recibir alrededor de un quinto de lo que actualmente recibe. Por otro lado, Huancavelica, región con más incidencia de la pobreza, recibe menos de lo debería. Sin embargo, es pertinente resaltar que el indicador de incidencia de la pobreza no recoge el efecto poblacional que, como se mostró anteriormente, tampoco explica la distribución de los recursos en su totalidad.

El segundo cuadro muestra la relación entre la incidencia de la pobreza y el monto de la CINR cuyo objetivo es combatir la pobreza. El nivel de ajuste es inferior que en el primer cuadro y no hay una relación clara entre las dos variables.

<sup>54</sup> El nivel de ajuste entre dos variables se refleja en el  $R^2$ , este último puede fluctuar entre -1 y 1.

■ cuadro 76

Correlación entre la incidencia de la pobreza y la CINR a nivel nacional



Fuente: APCI

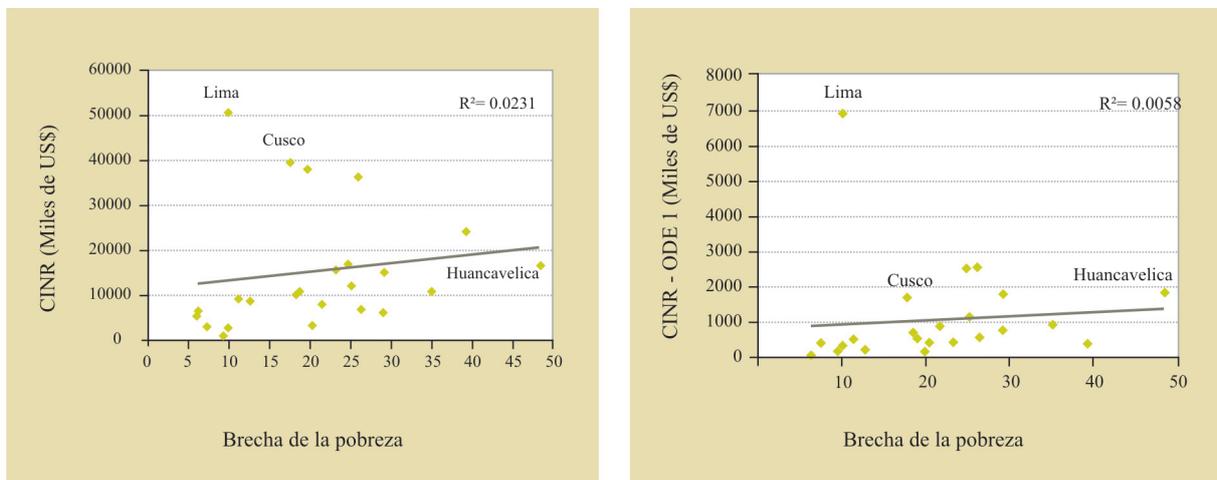
b.9. Correlación entre la brecha de la pobreza y la cooperación 2005

Otro indicador importante al asignar los recursos es el de brecha de la pobreza. Este coeficiente, como se mencionó anteriormente, refleja la intensidad de la pobreza, es decir, qué tan pobres son los pobres. La correlación entre la CINR y dicho indicador se presenta en el cuadro 77. Ambos gráficos presentan un bajo nivel de ajuste, lo que sugeriría que este indicador es aún menos relevante que el indicador de inten-

sidad al momento de asignar los fondos. En el primer cuadro, lo mismo que en los anteriores, se puede apreciar la presencia de regiones muy alejadas de la tendencia general. Por otro lado, el segundo cuadro, en el que se relaciona la cooperación dirigida al alivio de la pobreza y la brecha de la pobreza, no muestra una relación clara entre las variables analizadas.

■ cuadro 77

Correlación entre la brecha de la pobreza y la CINR a nivel Nacional



Fuente: APCI

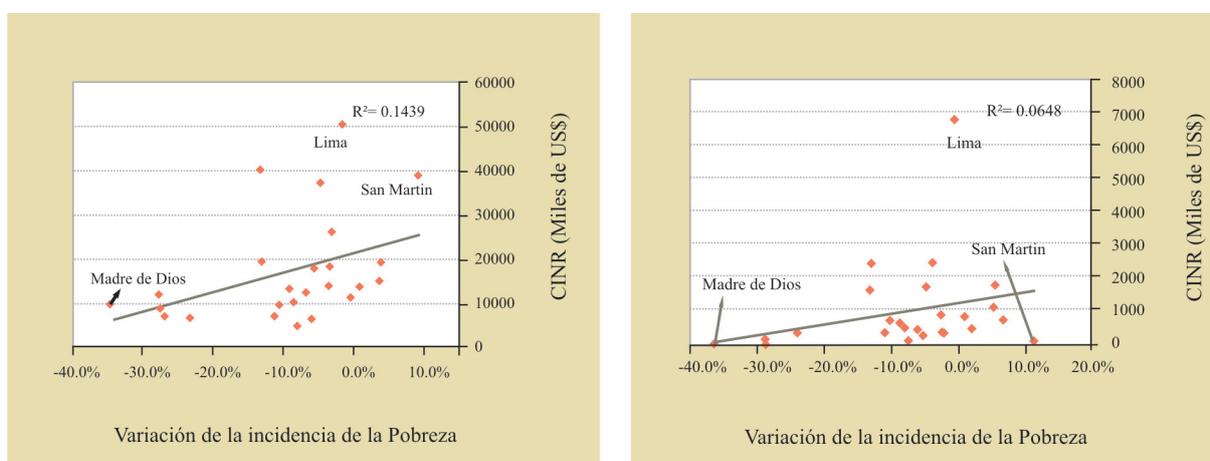
b.10. Correlación entre reducción del índice de pobreza y la cooperación 2005

Otro indicador que se puede analizar como explicativo de la distribución de la cooperación es la variación del índice de extensión de la pobreza. El cuadro 78 muestra la correlación existente entre este último indicador y los montos ejecutados por la CINR para cada región. La tendencia general es positiva, es decir que, contra-

dictoriamente, las regiones donde se incrementó más la pobreza fueron también aquellas en las que se ejecutó más cooperación. El nivel de ajuste obtenido es mayor que con los dos indicadores anteriores, distinguiendo así la relevancia de dicho indicador en la distribución de la CINR entre las regiones del país.

■ cuadro 78

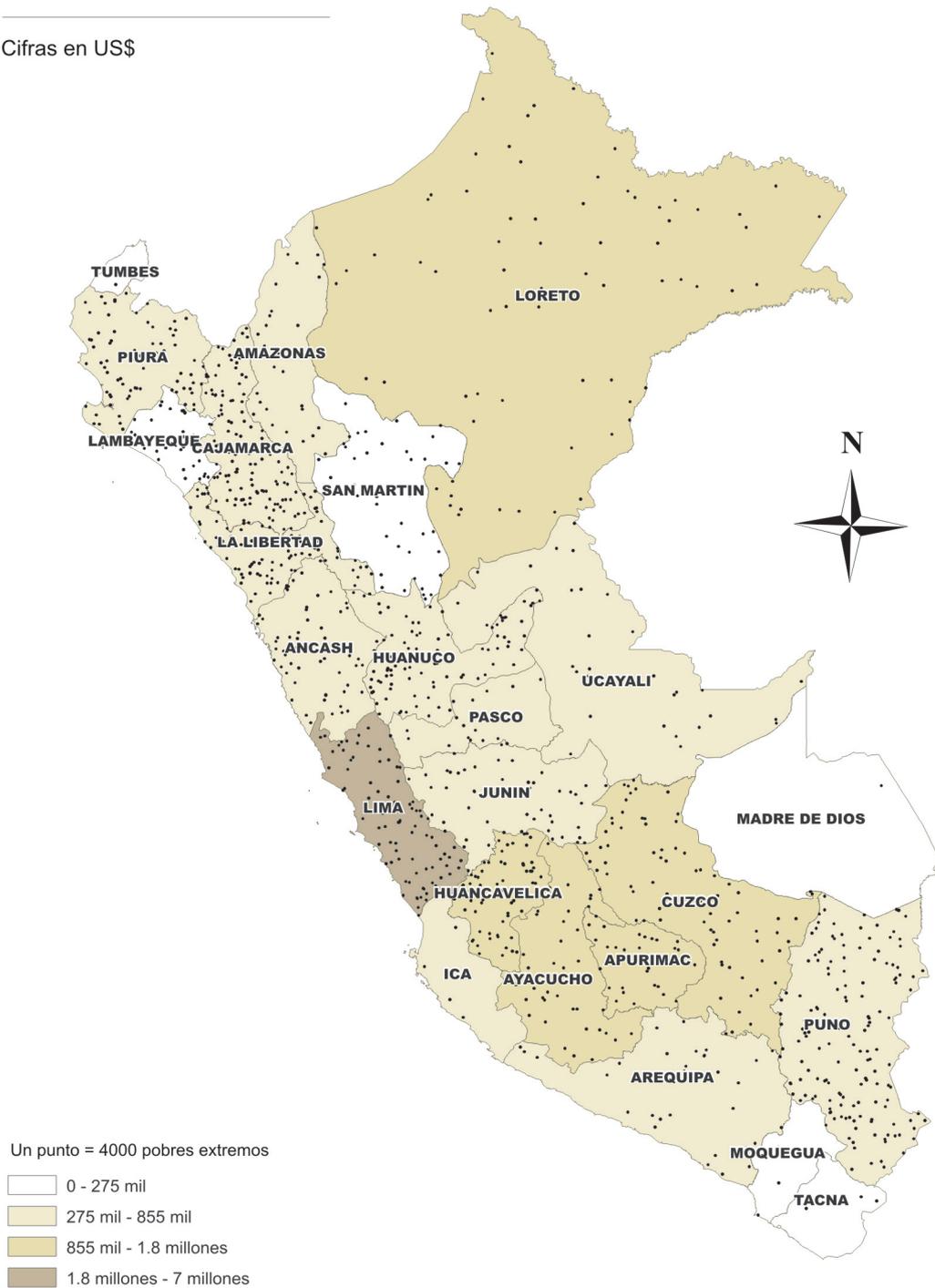
Correlación entre la brecha de la pobreza y la CINR a nivel regional



Fuente: APCI

Cooperación de ámbito regional  
asociada al establecimiento de una  
Red de Protección Social  
durante el año 2005 y  
número de pobres extremos

Cifras en US\$



Fuente: INEI / APCI

Cooperación de ámbito regional  
asociada al establecimiento de una  
Red de Protección Social  
durante el año 2005 y  
en términos per pobre extremo

Cifras en US\$



Fuente: APCI

### c. Síntesis regional: Correlación entre cooperación e índices temáticos regionales

Si bien los mecanismos de seguimiento y monitoreo de la CINR aún no se encuentran suficientemente desarrollados como para contrastar plenamente la eficacia de las intervenciones realizadas, sí es posible examinar de modo aproximado el grado de alineación temático-territorial de las intervenciones sub-nacionales. Este ejercicio consiste en analizar si efectivamente la CINR se dirige hacia los temas más urgentes en las regiones donde los recursos son más necesarios.

Una manera de operativizar dicho análisis es examinar la correlación entre el volumen de cooperación regional dirigida a atender objetivos específicos y el valor de los principales indicadores de bienestar asociados a dichos objetivos. Para ello se dispone de un conjunto de 21 indicadores (listados en el anexo) asociados a los siete objetivos siguientes a nivel regional:

- Desarrollar una red de protección social que resguarde el capital humano en situación de riesgo.
- Acceso universal al agua potable, saneamiento, servicios e infraestructura básica.
- Lograr un Estado democrático, eficiente y transparente.
- Asegurar el acceso universal a una educación de calidad.
- Mejorar la salud y nutrición de la población.
- Promover la competitividad nacional y asegurar oportunidades laborales justas para todos.
- Fortalecer la integración del Perú al mercado mundial.

Mediante el procedimiento de estandarización descrito en el anexo, se ha calculado un índice de desarrollo regional en cada una de las siete dimensiones anteriores. El indicador asume un menor valor en aquellas regiones en que la variable exhibe menores niveles de desarrollo o necesidades más urgentes.

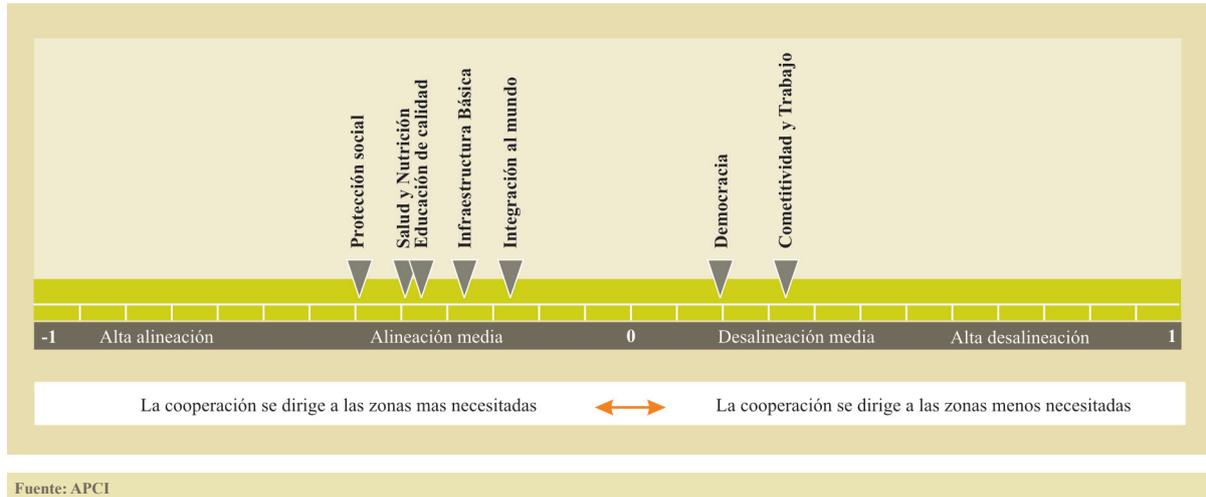
En el cuadro 79 se muestra la correlación entre la distribución per cápita de la CINR a nivel regional y los valores de los correspondientes indicadores anteriormente señalados. En una escala que varía entre -1 y 1, una correlación cercana a -1 señala la existencia de más

cooperación per cápita en aquellas regiones menos desarrolladas y menos cooperación per cápita en las más desarrolladas (esto se considerará alineación). Por el contrario, un valor cercano a 1 indicaría que existe más cooperación per cápita en aquellas regiones más desarrolladas y menos cooperación per cápita en las menos desarrolladas (esto se considerará desalineación).

En el mismo cuadro se puede señalar que la CINR muestra un grado moderado de alineación en cinco de los siete objetivos y un grado moderado de desalineación en dos de ellos.

■ cuadro 79

Correlación de la distribución de la CINR per cápita y los indicadores homogenizados según ODE



Así, el tema de protección social, que abarca los indicadores de pobreza y pobreza extrema, es el que presenta la mejor alineación entre las necesidades y la asignación de recursos. Los dos siguientes temas son salud y educación, con coeficientes de alineación muy similares. Seguidamente, en la sección de temas alineados, aunque en menor grado que los anteriores, se encuentran las dimensiones de infraestructura básica e integración al mundo.

Los temas que exhiben un grado moderadamente deficiente de alineación con las necesidades regionales son: democracia y Estado eficiente, y competitividad y trabajo. Esto indica, en otros términos, que la cooperación declarada como asociada a estos dos temas ha dirigido

más fondos hacia las regiones que menos urgencia relativa tenían en estas dimensiones y viceversa.

Es pertinente precisar que los resultados mixtos encontrados en la alineación de la cooperación pueden ser resultado de diversos factores inherentes al perfil de las fuentes cooperantes. Entre ellos, basta mencionar dos. Por una parte, cada fuente tiene preferencias temáticas y geográficas específicas, que no necesariamente coinciden con el arreglo de prioridades subyacente al análisis conducido. Y en segundo lugar, el examen de alineación se ha realizado a nivel agregado de todas las fuentes. Es posible que a nivel de fuentes individuales estos índices de alineación muestren considerable dispersión.

