



## Resumen Ejecutivo

1. En el año 2004, el volumen total de ayuda no reembolsable ejecutado por la Cooperación Técnica Internacional (CTI) en el Perú fue de US\$ 390.0 millones (Fuentes Bilaterales, US\$ 219.6 millones; Fuentes Multilaterales, US\$ 60.2 millones, y Cooperación No Gubernamental, US\$ 110.2 millones).
2. La Cooperación Oficial No Reembolsable (bilateral y multilateral) ejecutó 589 proyectos, mientras que la Cooperación No Gubernamental llevó a cabo 1,135 proyectos. Entre los años 1994 y 2004, el número de proyectos de CTI ha crecido un 145.6%, mientras que el monto total de recursos ha aumentado un 49.4%. En líneas generales, se observa cierta tendencia a la atomización en los proyectos, cuyo promedio ha pasado de US\$ 371,000 en 1994, a US\$ 352,000 en 1998 y a US\$ 225,000 en 2004.
3. Según el concepto de *origen de los recursos*, el ratio proporcional entre los montos aportados por la Cooperación Oficial y la No Gubernamental (privado) es de 7:3; es decir, existe una mayor contribución de recursos oficiales que de recursos privados.
4. A lo largo de la última década, los recursos ejecutados de CTI hacia el Perú muestran una tendencia *aparentemente* ascendiente. Así, los recursos se han incrementado desde US\$ 261.0 millones en 1994, a US\$ 355.6 millones en 1998, y a US\$ 390.0 millones en el 2004. Este *aparente* crecimiento debe ser tratado con cautela porque ciertos datos parecen indicar que el incremento de los recursos privados que ha sostenido la caída generalizada de la Cooperación Bilateral y Multilateral, no es más que una afloración de las contribuciones privadas que siempre han operado en el Perú. De ser estos indicios correctos, el monto global de CTI, en realidad, se habría estado reduciendo paulatinamente a lo largo de los últimos años.
5. En los últimos cinco años (1998-2004), las Cooperaciones Bilateral y Multilateral han reducido sus aportes en US\$ 5.2 millones y US\$ 11.4 millones respectivamente, mientras la Cooperación No Gubernamental ha duplicado sus recursos de US\$ 57 millones a US\$ 110.2 millones. Este aumento, sin ningún motivo coyuntural, bien puede ser la afloración de los recursos ya existentes que se ha mencionado en el párrafo anterior.
6. Hay datos indirectos que nos conducen a pensar que los recursos (privados y oficiales) ejecuta-

dos en el 2004 por las organizaciones no gubernamentales (aproximadamente US\$ 210 millones), son mayores que los recursos ejecutados por las entidades oficiales (aproximadamente US\$ 180 millones), en un ratio de 6:4. En otras palabras, las organizaciones privadas (ONGD) ejecutan más recursos que las instancias oficiales.

7. A corto plazo, se prevé una mayor declinación de la Cooperación Oficial No Reembolsable debido a la retirada de algunas fuentes cooperantes (alrededor de US\$ 11.3 millones)<sup>14</sup> y a la nueva condición del Perú de *país de renta media baja*, que lo hacen no elegible para los recursos de la Cooperación No Reembolsable.
8. La CTI (US\$ 390.0 millones) representó en el año 2004 el 2.9% del presupuesto de la nación y 23.2% de la inversión pública del Perú. La Cooperación Oficial No Reembolsable (US\$ 279.8 millones) resultó 2.1% del presupuesto nacional y 16.6% de la inversión pública. De forma muy simplificada, de cada 10 soles de inversión pública, la Cooperación Internacional No Reembolsable (CTI) representaría 2.3 soles.
9. EE UU es la fuente que más recursos contribuye al Perú. Su aporte a nivel de ejecución (US\$ 131.6 millones) representa el 59.9% de toda la cooperación bilateral y es casi ocho veces mayor al de la segunda fuente bilateral en importancia (Alemania). El programa de Desarrollo Alternativo, cerca del 50% del aporte de la cooperación estadounidense, tiene un peso tan significativo dentro la CTI que llega a cambiar la tendencia estadística de varios conceptos (temática predominante, inversión por regiones, ODM, entre otros).
10. De la totalidad de CTI, un 30.8% (US\$ 120 millones) se ejecuta a nivel nacional, y el resto, un 69.2% (US\$ 270 millones), se destina a regiones específicas. De este 69.2%, cada región recibe de promedio US\$ 10.8 millones. Ocho departamentos (Lima, San Martín, Ayacucho, Ucayali, Cusco, Huánuco, Piura, Junín) superan este promedio.
11. Lima es el departamento que recibe mayor cantidad de recursos externos no reembolsables, con 12% (US\$ 46.8 millones) de la CTI total. Esta tendencia está aún más acentuada en el caso de la Cooperación No Gubernamental (ONGD) que ejecuta casi un tercio de sus recursos totales en Lima. Esta ciudad tiene cerca de 2.8 millones de población pobre (17% del total nacional). Ninguna región supera esta cifra. Sin embargo, en términos de extrema pobreza, Lima ocupa el duodécimo lugar con 236,000 afectados. A la luz del Objetivo de Desarrollo de Milenio 1, que busca la reducción de la pobreza extrema, esta concentración de los recursos de la cooperación internacional no tiene fundamento.
12. Un 44.0% (US\$ 171.7 millones) de los recursos de Cooperación Internacional No Reembolsa-

---

<sup>14</sup> La retirada de Finlandia, Reino Unido y Países Bajos ya es un hecho, aunque algunos de sus recursos todavía aparecen en las estadísticas del año 2004.

ble (CTI) se acumula en los ocho departamentos que reciben un aporte de CTI superior al promedio (Lima, San Martín, Ayacucho, Ucayali, Cusco, Huánuco, Piura, Junín). Estas ocho regiones no figuran entre los departamentos más afectados por la pobreza o la extrema pobreza, excepto por Cusco y Huánuco, que se encuentran respectivamente en el quinto y sexto lugar de dicha clasificación. Huancavelica, la región más golpeada por la pobreza y la extrema pobreza, figura apenas en el duodécimo lugar.

13. En los primeros cinco departamentos más afectados por la pobreza y/o la extrema pobreza (en realidad son seis, Huancavelica, Huánuco, Puno, Cusco, Apurímac y Cajamarca, pero cuatro son coincidentes en ambas clasificaciones y dos varían de un indicador al otro) se concentra tan sólo el 19.0% (US\$ 74.3 millones) de la totalidad de CTI. Aún discriminando los recursos de los proyectos a nivel nacional (US\$ 120 millones), el porcentaje destinado a esas seis regiones apenas sube a un 32.6%.
14. A las cinco regiones más pobres y/o extremadamente pobres fue destinado el 29.9% (US\$ 83.6 millones) de la Cooperación Oficial No Reembolsable (bilateral y multilateral) o casi un tercio de dicha ayuda. En el caso de la Cooperación No Gubernamental, dicha cifra fue del 28% (US\$ 30.6 millones).
15. El 77.9% (US\$ 303.7 millones) de la totalidad de CTI se distribuye en cinco sectores: Multisectorial, Mujer y Desarrollo, Salud, Agricultura y Educación. El 32.5% de la totalidad de la CTI está clasificada en Multisector debido a la presencia importante del programa de Desarrollo Alternativo (Cooperación Oficial No Reembolsable, US\$ 73.4 millones).
16. El sector administrativo que recibió menos financiación de la CTI, no sólo en 2004 sino durante toda la última década, fue Turismo. Esto a pesar de su gran impacto en la creación de empleo y su gran potencial para luchar contra la pobreza.
17. En 1994, el tema más atendido por la Cooperación Oficial No Reembolsable era Desarrollo Productivo, seguido de Desarrollo Social. El orden de importancia se invierte para el año 2004. Infraestructura Económica, tercer tema en importancia en 1994, se retira al séptimo lugar en el 2004. Institucionalidad (Apoyo a la Gestión Pública y Privada), que ocupó el séptimo lugar en 1994, aparece en cuarto lugar en el 2004.
18. El 88.7% (US\$ 346 millones) de la CTI responde a las prioridades del Plan Nacional de Superación de la Pobreza (PNSP). El 90.2% (US\$ 252.4 millones) de los recursos de la Cooperación Oficial está alineado a dichas prioridades. En el caso de la Cooperación No Gubernamental, dicha cifra es de 84.9% (US \$93.6 millones).
19. El 66.9% (US\$ 260.9 millones) de la CTI ejecutada en 2004 está alineada con algún Objetivo de Desarrollo del Milenio (ODM). De la Cooperación Oficial No Reembolsable, un 79.3% (US\$ 222 millones) responde a los ODM, mientras que en la Cooperación No Gubernamental, tan

sólo el 35.3% (US\$ 38.9 millones) está alineado a los ODM. La alineación de los recursos no gubernamentales es escasa.

20. Del total de CTI alineada con los ODM, el 39.0% (US\$ 152.2 millones) se destina al Objetivo 1, Erradicar la Pobreza Extrema y el Hambre. A éste siguen el Objetivo 7, Sostenibilidad del Medio Ambiente, con un 14.3% (US\$ 55.7 millones) y el Objetivo 8, Fomentar una Asociación Mundial para el Desarrollo, con un 3.9% (US\$ 15.1 millones). Sin embargo, esta concentración de recursos no es más que un reflejo del grado de amplitud en las definiciones de cada Objetivo y refuerza la idea de una cierta ausencia de focalización.