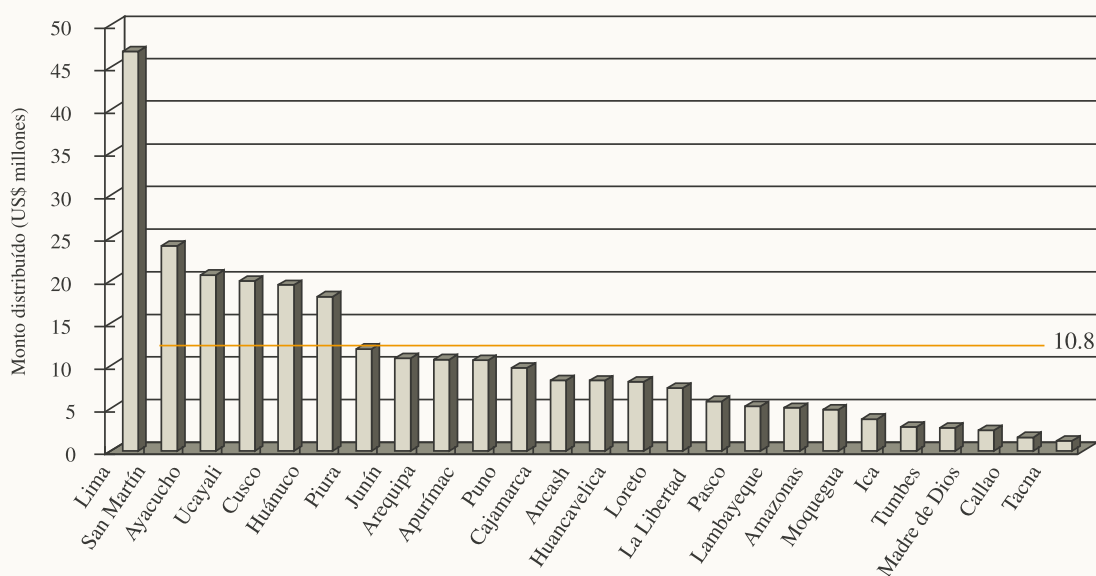


Capítulo IV. Ámbito geográfico

4.1. Panorama general

57. De la totalidad de CTI, un 30.8% (US\$ 120 millones) se ejecuta a nivel nacional y el resto, 69.2% (US\$ 270 millones), se destina a nivel departamental. El promedio de los recursos destinados específicamente a cada departamento es de US\$ 10.8 millones, pero ocho departamentos (Lima, San Martín, Ayacucho, Ucayali, Cusco, Huánuco, Piura, Junín) superan este promedio. Tan sólo dos de los mencionados (Cusco y Huánuco) forman parte de los cinco departamentos más afectados por la pobreza y la extrema pobreza.

Distribución de CTI por región



58. De los mencionados US\$ 270 millones destinados específicamente a nivel departamental, el 63.3% (US\$ 171.7 millones) se concentra en los ocho departamentos que reciben recursos de cooperación por encima del promedio.

Cuadro N° 17
Panorama general de la distribución geográfica de CTI (2004)

Departamentos	Cooperación Oficial		Cooperación No Gubernamental		Total CTI	
	Monto (US\$)	%/total	Monto (US\$)	%/total	Monto (US\$)	%/total
Lima	14,359,691	5.1%	32,471,716	29.5%	46,831,407	12.0%
San Martín	21,032,048	7.5%	3,000,627	2.7%	24,032,675	6.2%
Ayacucho	15,190,307	5.4%	5,420,809	4.9%	20,611,116	5.3%
Ucayali	17,168,630	6.1%	2,746,688	2.5%	19,915,318	5.1%
Cusco	7,692,336	2.7%	11,748,802	10.7%	19,441,138	5.0%
Huánuco	15,808,446	5.6%	2,264,323	2.1%	18,072,769	4.6%
Piura	7,630,714	2.7%	4,327,187	3.9%	11,957,901	3.1%
Junín	5,809,328	2.1%	5,027,824	4.6%	10,837,152	2.8%
Arequipa	4,520,596	1.6%	6,170,212	5.6%	10,690,808	2.7%
Apurímac	5,754,312	2.1%	4,879,871	4.4%	10,634,183	2.7%
Puno	4,168,946	1.5%	5,568,219	5.1%	9,737,165	2.5%
Cajamarca	4,410,112	1.6%	3,866,458	3.5%	8,276,570	2.1%
Ancash	5,123,558	1.8%	3,114,604	2.8%	8,238,162	2.1%
Huancavelica	5,805,022	2.1%	2,296,388	2.1%	8,101,410	2.1%
Loreto	5,395,726	1.9%	1,958,390	1.8%	7,354,116	1.9%
La Libertad	2,246,812	0.8%	3,574,134	3.2%	5,820,946	1.5%
Pasco	3,127,598	1.1%	2,103,208	1.9%	5,230,806	1.3%
Lambayeque	1,992,553	0.7%	3,045,892	2.8%	5,038,445	1.3%
Amazonas	4,242,685	1.5%	586,595	0.5%	4,829,280	1.2%
Moquegua	1,127,982	0.4%	2,596,069	2.4%	3,724,051	1.0%
Ica	905,100	0.3%	1,879,278	1.7%	2,784,378	0.7%
Tumbes	2,586,971	0.9%	113,660	0.1%	2,700,631	0.7%
Madre de Dios	1,923,080	0.7%	456,775	0.4%	2,379,855	0.6%
Callao	1,529,436	0.5%	44,703	0.04%	1,574,139	0.4%
Tacna	241,289	0.1%	918,609	0.8%	1,159,898	0.3%
Nivel nacional	120,038,272	42.9%	0	0.0%	120,038,272	30.8%
Total	279,831,551	100.0%	110,181,041	100.0%	390,012,592	100.0%

* Los departamentos marcados en naranja son los más afectados por la pobreza y la extrema pobreza.

Recursos de CTI y regiones pobres / extremadamente pobres⁴⁸

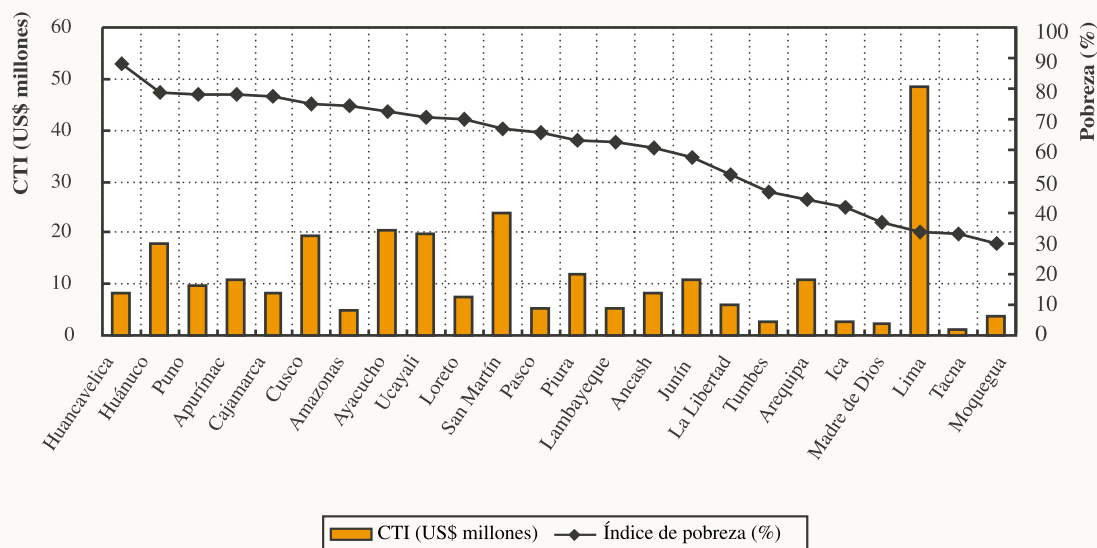
59. En los cinco departamentos más pobres y/o extremadamente pobres del Perú (en realidad, son seis con una variante: Huancavelica, Huánuco, Puno, Cusco, Apurímac y Cajamarca), se concentra tan sólo el 19% (US\$ 74.3 millones) de la totalidad de CTI. Si extendemos la estadística hasta los primeros diez departamentos más pobres y/o extremadamente pobres (los seis departamentos ya mencionados, más Amazonas, Ayacucho, Loreto y Ucayali⁴⁹), el porcentaje apenas sube un 13.6% más, llegando al 32.6% (US\$ 127 millones).

⁴⁸ Los índices de pobreza y extrema pobreza son del Instituto Nacional de Estadísticas e Informática - ENAHO 2001 - IV trimestre, años 2001 - 2002.

⁴⁹ En la tabla del INEI, los diez departamentos más afectados tanto por la pobreza como por la extrema pobreza son coincidentes, aunque se observa variación en el orden clasificatorio.

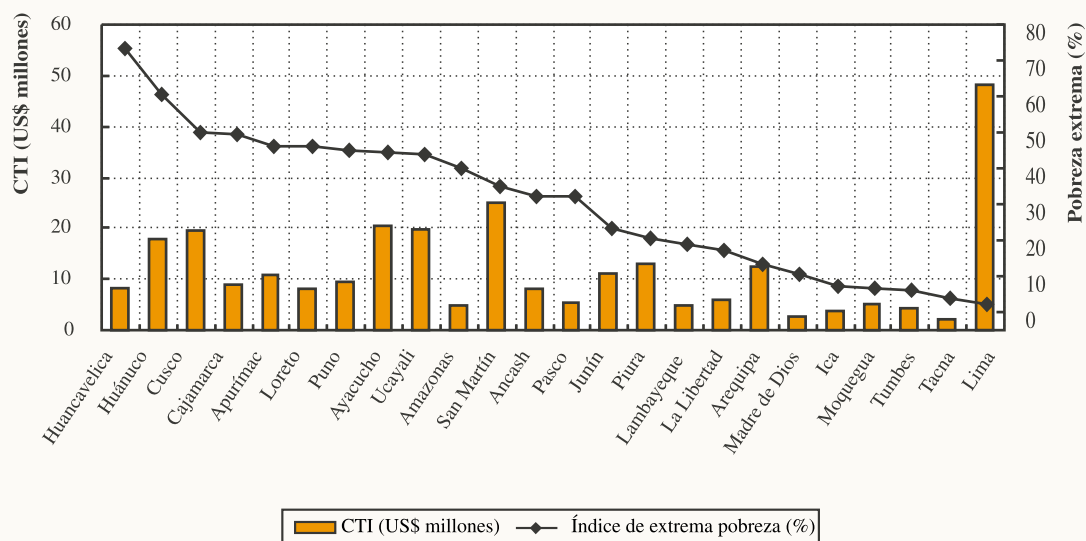
60. De los ocho departamentos que reciben un aporte de CTI mayor al promedio, solamente figuran dos (Cusco y Huánuco) entre los primeros cinco más afectados por la pobreza y la extrema pobreza. El departamento más afectado por la pobreza y por la extrema pobreza, Huancavelica, no aparece entre éstos, sino en el decimocuarto lugar en captación de recursos.

Índice de pobreza y recursos distribuidos a nivel departamental



Fuente: Datos elaborados por INEI a partir de ENAHO 2001 IV trimestre.
*En Lima se incluyen los datos de pobreza tanto de Lima como del Callao.

Índice de pobreza extrema y recursos distribuidos a nivel departamental



Fuente: Datos elaborados por INEI a partir de ENAHO 2001 IV trimestre.
*En Lima se incluyen los datos de extrema pobreza tanto de Lima como del Callao.

61. Si observamos esta distribución de recursos desde la óptica de *per cápita* pobre o extremadamente pobre, nos damos cuenta de distintos matices en la distribución de recursos. Así, en los primeros puestos, aparecen aquellos departamentos que tienen menos población pobre o extremadamente pobre, como Moquegua, Madre de Dios y Tumbes, y a ellos siguen, los departamentos favorecidos por los recursos del Desarrollo Alternativo (Ucayali, Ayacucho, San Martín, Pasco). Lima constituye una excepción puesto que tiene la mayor concentración de recursos.

Cuadro N° 18
Recursos de CTI *per cápita* pobre, destinados a nivel departamental

Departamentos	Recursos por departamento (US\$)	Población pobre 2004	Per cápita pobre (US\$)
Moquegua	3,724,051	47,003	79
Madre de Dios	2,379,855	37,009	64
Ucayali	19,915,318	323,307	62
Ayacucho	20,611,116	401,852	51
San Martín	24,032,675	512,712	47
Pasco	5,230,806	176,579	30
Apurímac	10,634,183	364,051	29
Tumbes	2,700,631	94,279	29
Huánuco	18,072,769	641,030	28
Arequipa	10,690,808	487,375	22
Cusco	19,441,138	900,754	22
Huancavelica	8,101,410	402,537	20
Lima	48,405,546	2,804,477	17
Amazonas	4,829,280	319,797	15
Junín	10,837,152	720,678	15
Tacna	1,159,898	94,990	12
Ancash	8,238,162	678,539	12
Piura	11,957,901	1,030,495	12
Loreto	7,354,116	641,262	11
Puno	9,737,165	992,762	10
Ica	2,784,378	284,379	10
La Libertad	5,820,946	782,994	7
Lambayeque	5,038,445	705,800	7
Cajamarca	8,276,570	1,164,747	7
Total	269,974,320	14,609,408	18

Fuente: Datos elaborados por INEI a partir de ENAHO 2001 - IV trimestre y proyección demográfica de 2001.

*En Lima se incluyen datos de pobreza tanto de Lima como del Callao.

Cuadro N° 19
Recursos de CTI *per cápita* extremadamente pobre,
destinados a nivel departamental

Departamentos	Recursos por departamento (US\$)	Población en extrema pobreza 2004	<i>Per cápita extrem. pobre</i> (US\$)
Moquegua	3,724,051	12,060	309
Madre de Dios	2,379,855	11,584	205
Lima	48,405,546	257,538	188
Tumbes	2,700,631	14,947	181
Ucayali	19,915,318	205,849	97
San Martín	24,032,675	277,108	87
Ayacucho	20,611,116	251,608	82
Tacna	1,159,898	14,933	78
Arequipa	10,690,808	160,968	66
Pasco	5,230,806	88,603	59
Apurímac	10,634,183	221,118	48
Ica	2,784,378	58,920	47
Huánuco	18,072,769	503,068	36
Junín	10,837,152	304,407	36
Piura	11,957,901	348,389	34
Cusco	19,441,138	613,725	32
Amazonas	4,829,280	176,455	27
Huancavelica	8,101,410	339,933	24
Lambayeque	5,038,445	223,325	23
Ancash	8,238,162	369,921	22
La Libertad	5,820,946	274,670	21
Loreto	7,354,116	432,529	17
Puno	9,737,165	586,590	17
Cajamarca	8,276,570	764,989	11
Total	269,974,320	6,513,237	41

Fuente: Datos elaborados por INEI a partir de ENAHO 2001 - IV trimestre y proyección demográfica de 2001.

*En Lima se incluyen datos de extrema pobreza tanto de Lima como del Callao.

62. La tendencia a descuidar los departamentos más afectados continuamente por la pobreza y la extrema pobreza se confirma nuevamente en estas tablas. En el caso de los recursos de cooperación *per cápita* pobre, los cinco departamentos más pobres aparecen recién a partir del séptimo lugar en importancia de recepción de fondos de CTI, mientras que, en el caso de los recursos de cooperación *per cápita* extremadamente pobre, los cinco departamentos que sobresalen por su extrema pobreza surgen a partir del undécimo lugar en importancia de recepción de fondos de CTI.

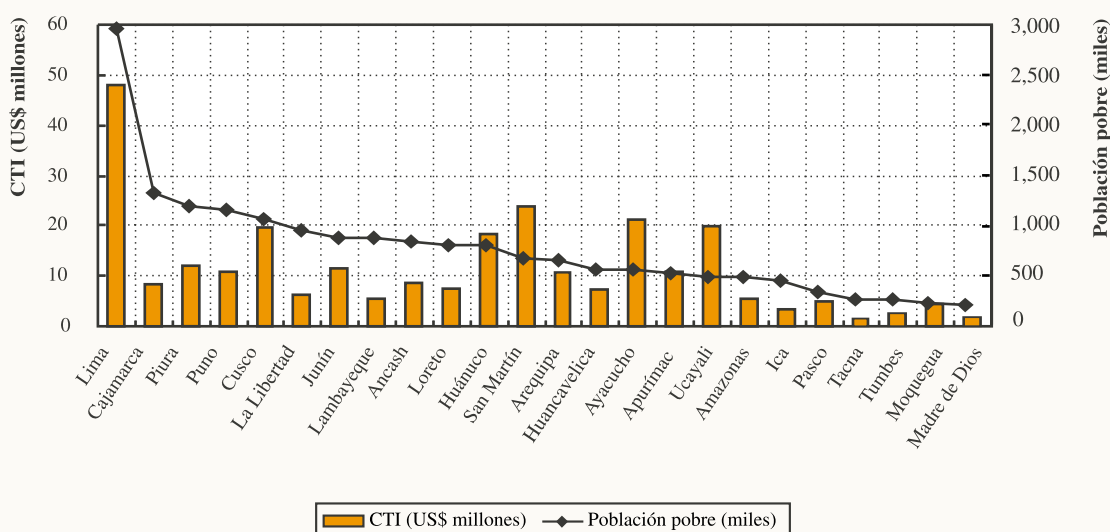
Concentración de recursos en Lima y pobreza

63. Lima es el departamento que recibe mayor cantidad de recursos externos no reembolsables. Si se eliminan los recursos de Desarrollo Alternativo de la estadística, la supremacía de Lima (US\$

46.8 millones) se acentúa mucho más, dejando atrás a Cusco con apenas US\$ 17.1 millones, a Ayacucho con US\$ 12.4 millones, y a Piura con US\$ 12.0 millones.

64. Según las cifras del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI), en el departamento de Lima hay cerca de 2.8 millones de pobres (19.2% del total nacional), y de ellos, 258,000 (4% del total nacional) se encuentran en extrema pobreza⁵⁰. En términos absolutos del número poblacional afectado por la pobreza, la suma de la población pobre y extremadamente pobre de Lima la colocan por encima de todas las demás regiones⁵¹. En este sentido, Lima es el departamento donde la pobreza tiene mayor incidencia. Sin embargo, hablando del número poblacional afectado por la extrema pobreza, Lima apenas aparece en el duodécimo lugar.

Población pobre y CTI distribuida a nivel departamental



Fuente: Datos elaborados por INEI a partir de ENAHO 2001 IV trimestre y proyección demográfica de 2001.

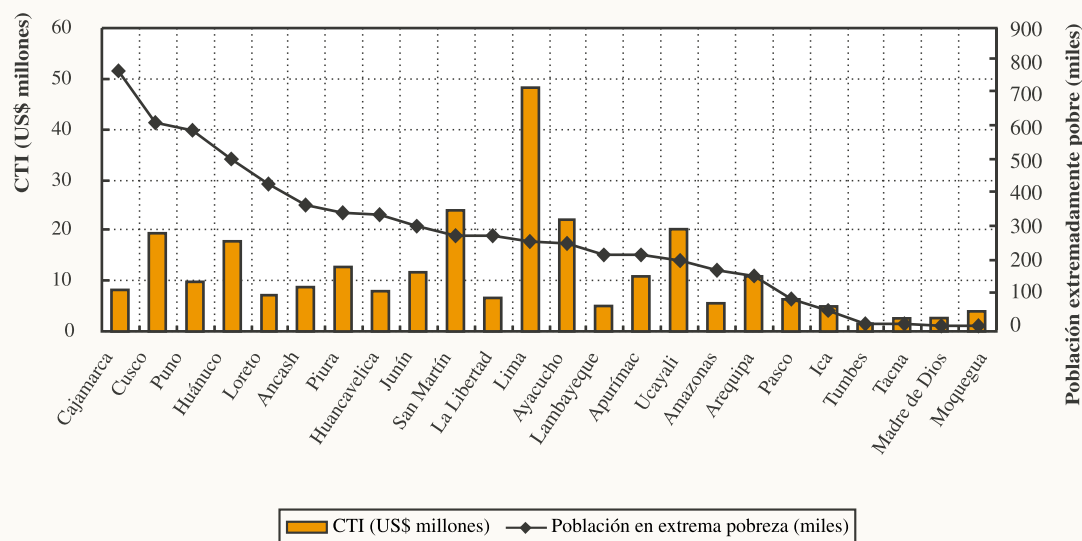
*En Lima se incluyen los datos de pobreza tanto de Lima como del Callao.

65. Si el mayor interés de la Cooperación Oficial No Reembolsable y la Cooperación No Gubernamental es incidir sobre la máxima cantidad posible de pobres, entonces la concentración de los recursos de cooperación en Lima queda plenamente justificada. En cambio, si el mayor interés de la CTI se encuentra en el Objetivo de Desarrollo del Milenio 1 (Reducción de la pobreza extrema), entonces esta concentración de recursos en Lima no tiene fundamento.

⁵⁰ Los datos de población pobre y extremadamente pobre son del Instituto Nacional de Estadística e Informática, ENAHO 2001 - IV trimestre, años 2001-2002, y fueron calculados sobre la base de una proyección demográfica estimada para 2001. Según dicha estadística, la suma de la población pobre en los cinco departamentos más pobres arroja 3.5 millones de habitantes y la suma de la población extremadamente pobre en los cinco departamentos que sobresalen por su extrema pobreza es 2.4 millones de habitantes.

⁵¹ En el segundo y tercer lugar figuran Cajamarca con 1.2 millones y Piura con 1.0 millones de población pobre.

Población en extrema pobreza y CTI distribuida a nivel departamental



Fuente: Datos elaborados por INEI a partir de ENAHO 2001 IV trimestre y proyección demográfica de 2001.

*En Lima se incluyen los datos de extrema pobreza tanto de Lima como del Callao.

66. Puede resultar interesante estudiar dónde se encuentran realmente los proyectos de las cooperaciones dentro del departamento de Lima, pues aunque se justifique su presencia por la mayor concentración de pobres, las zonas de las intervenciones (marginales, peri - urbanas, rurales, y otras) y la calidad de las mismas puede ser cuestionable.

Tendencia a concentrar recursos entre 1998 y 2004

67. En el 2004, los departamentos que han superado el promedio de los recursos destinados específicamente a nivel departamental fueron: (1) Lima, (2) San Martín, (3) Ayacucho, (4) Ucayali, (5) Cusco, (6) Huánuco, (7) Piura y (8) Junín. En 1998, en cambio, fueron: (1) Lima, (2) Ica, (3) Ayacucho, (4) Cusco, (5) Cajamarca, (6) Ancash, (7) Puno, (8) Piura, (9) San Martín y (10) Mar Peruano⁵². En general, la tendencia a concentrar recursos en Lima, Ayacucho, Cusco y Piura se ha mantenido, resaltando especialmente la constante fuerte concentración en Lima y Ayacucho.

4.2. Cooperación Oficial No Reembolsable y ámbito geográfico

68. La distribución geográfica de los programas y proyectos de Cooperación Oficial No Reembolsable muestra un claro predominio de la ejecución nacional, con un 42.9% del total oficial. El promedio simple (sin discriminar los proyectos a nivel nacional) de la Cooperación Oficial No Reembolsa-

⁵² El criterio clasificatorio es sutilmente distinto en las dos estadísticas, sin embargo, se puede observar la tendencia mencionada de modo global. Con la estadística de 1994, la dificultad es mayor, ya que la división regional era muy distinta. El alto puesto de Ica en 1998 es especial, pues una ayuda de emergencia aumentó los recursos que recibía de manera repentina y excepcional.

ble, entre los 25 departamentos del Perú, arroja US\$ 11.2 millones por departamento; ahora bien, si se discriminan los proyectos a nivel nacional, el promedio de recursos específicamente destinados a cada departamento es únicamente de US\$ 6.4 millones.

69. Siete departamentos (San Martín, Ucayali, Huánuco, Ayacucho, Lima, Cusco y Piura) superan este promedio (US\$ 6.4 millones) dejando el resto a los otros 18 departamentos. Entre éstos se encuentra el más afectado por la pobreza, Huancavelica.
70. En los siete departamentos que reciben recursos por encima del promedio, se concentra el 35.3% del total oficial (US\$ 98.9 millones) y el 61.9% de los recursos destinados específicamente a los departamentos (sin los proyectos a nivel nacional).

Cuadro N° 20
Distribución de la Cooperación Oficial No Reembolsable
por departamentos (2004)

Departamentos	Cooperación Oficial (US\$)	% / total
San Martín	21,032,048	7.5%
Ucayali	17,168,630	6.1%
Huánuco	15,808,446	5.6%
Ayacucho	15,190,307	5.4%
Lima	14,359,691	5.1%
Cusco	7,692,336	2.7%
Piura	7,630,714	2.7%
Junín	5,809,328	2.1%
Huancavelica	5,805,022	2.1%
Apurímac	5,754,312	2.1%
Loreto	5,395,726	1.9%
Ancash	5,123,558	1.8%
Arequipa	4,520,596	1.6%
Cajamarca	4,410,112	1.6%
Amazonas	4,242,685	1.5%
Puno	4,168,946	1.5%
Pasco	3,127,598	1.1%
Tumbes	2,586,971	0.9%
La Libertad	2,246,812	0.8%
Lambayeque	1,992,553	0.7%
Madre de Dios	1,923,080	0.7%
Callao	1,529,436	0.5%
Moquegua	1,127,982	0.4%
Ica	905,100	0.3%
Tacna	241,289	0.1%
Nivel nacional	120,038,272	42.9%
Total	279,831,551	100.0%

Impacto del Desarrollo Alternativo

71. Los recursos de Desarrollo Alternativo son un 26.2% del total de Cooperación Oficial No Reembolsable y se invierten en siete departamentos (San Martín, Ucayali, Huánuco, Ayacucho, Junín, Pasco y Cusco), además de una porción destinada al nivel nacional⁵³. De los siete departamentos que superan el promedio de recursos oficiales a nivel departamental, cinco son beneficiarios de Desarrollo Alternativo. Como se observa en el siguiente cuadro, el peso del Desarrollo Alternativo en dichos departamentos es significativo.

Cuadro N° 21
Peso del Desarrollo Alternativo en los departamentos receptores (2004)

Departamentos	(a) Cooperación Oficial (US\$)	(b) Desarrollo Alternativo (US\$)	(b) / (a)
Ucayali	17,168,630	16,086,010	93.7%
San Martín	21,032,048	19,192,175	91.3%
Huánuco	15,808,446	14,080,705	89.1%
Pasco	3,127,598	2,702,155	86.4%
Ayacucho	15,190,307	8,175,198	53.8%
Junín	5,809,328	3,024,007	52.1%
Cusco	7,692,336	2,316,975	30.1%
Nivel nacional	120,038,272	7,777,822	6.5%
Total	279,831,551	73,355,048	26.2%

Preferencia geográfica sin la influencia estadística del Desarrollo Alternativo

72. Si sustraemos el aporte del Desarrollo Alternativo en la distribución geográfica de la Cooperación Oficial No Reembolsable, el departamento de Lima se constituye en el mayor receptor con un 7.0% de los recursos, seguido de Piura y Ayacucho, con un 3.7% y 3.4% respectivamente.

Cuadro N° 22
Distribución geográfica de la Cooperación Oficial sin Desarrollo Alternativo (2004)

Departamentos	Cooperación Oficial (US\$)	% / total
Lima	14,359,691	7.0%
Piura	7,630,714	3.7%
Ayacucho	7,015,109	3.4%
Huancavelica	5,805,022	2.8%

⁵³ Entre EE UU, Unión Europea y Alemania destinan un total de US\$ 73,355,048 al tema de Desarrollo Alternativo.

Loreto	5,395,726	2.6%
Cusco	5,375,361	2.6%
Ancash	5,123,558	2.5%
Arequipa	4,520,596	2.2%
Cajamarca	4,410,112	2.1%
Amazonas	4,242,685	2.1%
Puno	4,168,946	2.0%
Junín	2,785,321	1.3%
Tumbes	2,586,971	1.3%
La Libertad	2,246,812	1.1%
Lambayeque	1,992,553	1.0%
Madre de Dios	1,923,080	0.9%
San Martín	1,839,873	0.9%
Huánuco	1,727,741	0.8%
Callao	1,529,436	0.7%
Moquegua	1,127,982	0.5%
Ucayali	1,082,620	0.5%
Ica	905,100	0.4%
Pasco	425,442	0.2%
Tacna	241,289	0.1%
Nivel nacional	112,260,450	54.4%
Total	206,476,503	100.0%

Cooperación Oficial y alineación con la pobreza / extrema pobreza

73. De los cinco departamentos más pobres y extremadamente pobres, la Cooperación Oficial llega solamente a dos (Cusco y Huánuco). Aún desestimando el impacto del Desarrollo Alternativo, la alineación con la pobreza y extrema pobreza no mejora mucho pues la Cooperación Oficial No Reembolsable llega a cubrir únicamente dos departamentos más (Huancavelica y Apurímac). El análisis demuestra la necesidad de una mayor dedicación de la Cooperación Oficial No Reembolsable a estas áreas de pobreza y extrema pobreza.

Cuadro N° 23 Los cinco departamentos con mayor inversión de la Cooperación Oficial y los cinco más pobres y extremadamente pobres (2004)

Pobreza			Extrema pobreza		Cooperación No Gubernamental		Cooperación Oficial sin Desarrollo Alternativo (US\$)	
1	Huancavelica	88.0	Huancavelica	74.4	San Martín	21,032,048	Lima	14,359,691
2	Huánuco	78.9	Huánuco	61.9	Ucayali	17,168,630	Piura	7,630,714
3	Puno	51.3	Cusco	51.3	Huánuco	15,808,446	Ayacucho	7,015,109
4	Apurímac	50.8	Cajamarca	50.8	Ayacucho	15,190,307	Huancavelica	5,805,022
5	Cajamarca	47.4	Apurímac	47.4	Lima	14,359,691	Apurímac	5,754,312

Fuente: Datos de pobreza y extrema pobreza según INEI, elaborados a partir del ENAHO 2001 - IV trimestre.

74. El monto total de la Cooperación Oficial No Reembolsable destinado a los seis departamentos más pobres o extremadamente pobres (cuatro departamentos son coincidentes en ambas clasificaciones y dos departamentos varían de una clasificación a la otra) fue de US\$ 83.6 millones (29.9%), o un poco más de la cuarta parte de toda la ayuda oficial que se ejecutó en 2004.
75. Las cinco zonas menos favorecidas por la Cooperación Oficial No Reembolsable, contando desde el último puesto, son Tacna (vigésimo tercer lugar en la lista de pobreza y en la de extrema pobreza), Ica (vigésimo lugar en la lista de pobreza y en la de extrema pobreza), Moquegua (vigésimo cuarto lugar en la lista de pobreza y vigésimo primer lugar en la de extrema pobreza), Callao⁵⁴ (vigésimo segundo lugar en la lista de pobreza y vigésimo cuarto lugar en la de extrema pobreza) y Madre de Dios (vigésimo primer lugar en la lista de pobreza y decimonoveno lugar en la de extrema pobreza). Se observa congruencia en la alineación de la Cooperación Oficial No Reembolsable con las zonas menos pobres.

4.3. Cooperación No Gubernamental y ámbito geográfico

76. Si bien el promedio simple de los montos que aporta la Cooperación No Gubernamental entre los 25 departamentos del Perú arroja US\$ 4.4 millones por departamento, la distribución geográfica real muestra que el departamento más favorecido por las ONGD es Lima con un 29.5% de todos los recursos canalizados, seguida mucho más lejos por Cuzco (10.7%), Arequipa (5.6%), Puno (5.1%) y Ayacucho (4.9%).

Cuadro N° 24
Distribución de la Cooperación No Gubernamental por departamentos (2004)

Departamentos	(US\$)	%/ total
Lima	32,471,716	29.5%
Cusco	11,748,802	10.7%
Arequipa	6,170,212	5.6%
Puno	5,568,219	5.1%
Ayacucho	5,420,809	4.9%
Junín	5,027,824	4.6%
Apurímac	4,879,871	4.4%
Piura	4,327,187	3.9%
Cajamarca	3,866,458	3.5%
La Libertad	3,574,134	3.2%
Ancash	3,114,604	2.8%
Lambayeque	3,045,892	2.8%

⁵⁴ En la lista de índice de pobreza y extrema pobreza elaborado por INEI, a partir del ENAHO 2001-IV trimestre, no hay índice específico de Callao, por lo que en esta parte se han utilizado los indicadores de Lima.

San Martín	3,000,627	2.7%
Ucayali	2,746,688	2.5%
Moquegua	2,596,069	2.4%
Huancavelica	2,296,388	2.1%
Huánuco	2,264,323	2.1%
Pasco	2,103,208	1.9%
Loreto	1,958,390	1.8%
Ica	1,879,278	1.7%
Tacna	918,609	0.8%
Amazonas	586,595	0.5%
Madre de Dios	456,775	0.4%
Tumbes	113,660	0.1%
Callao	44,703	0.04%
Nivel nacional	0	0.0%
Total	110,181,041	100.0%

77. La tendencia de la Cooperación No Gubernamental a concentrarse en Lima es similar a la de la Cooperación Oficial No Reembolsable. Sin embargo, el grado de concentración de la Cooperación No Gubernamental en Lima es mucho mayor que el de la Cooperación Oficial (29.5% No Gubernamental frente a 5.1% Oficial), también porque el volumen de recursos de la Cooperación No Gubernamental asignado a Lima (US\$ 32.5 millones) es mucho mayor (más del doble) que los recursos de la Cooperación Oficial destinados a dicho departamento (US\$ 14.4 millones).

La Cooperación No Gubernamental y su alineación a la pobreza

78. Llama fuertemente la atención que, entre los cinco departamentos preferidos por la Cooperación No Gubernamental, Lima sea la región donde se concentra la mayor ejecución de recursos. Tan sólo de forma secundaria, la Cooperación No Gubernamental cubre dos regiones, Cuzco y Puno, que tampoco son de las más acuciantemente necesitadas a nivel nacional.

Cuadro N° 25
Los cinco departamentos con mayor inversión de la Cooperación
No Gubernamental y los cinco más pobres y extremadamente pobres (2004)

	Pobreza	(%)	Extrema pobreza	(%)	Cooperación No Gubernamental	(US\$)
1	Huancavelica	88.0	Huancavelica	74.4	Lima	32,471,716
2	Huánuco	78.9	Huánuco	61.9	Cusco	11,748,802
3	Puno	51.3	Cusco	51.3	Arequipa	6,170,212
4	Apurímac	50.8	Cajamarca	50.8	Puno	5,568,219
5	Cajamarca	47.4	Apurímac	47.4	Ayacucho	5,420,809

79. El monto total de la Cooperación No Gubernamental destinada a los cinco departamentos más pobres tan sólo es de US\$ 30.6 millones o un 28% de toda la ayuda que ejecuta. Esta cifra es más baja que la de la Cooperación Oficial No Reembolsable.

Departamentos menos pobres y la Cooperación No Gubernamental

80. Los tres departamentos menos favorecidos por la Cooperación No Gubernamental son Callao (vigésimo segundo lugar en la lista de pobreza y vigésimo cuarto en la de extrema pobreza⁵⁵), Tumbes (decimoctavo lugar en la lista de pobreza y vigésimo segundo en la de extrema pobreza), Madre de Dios (vigésimo primer lugar en la lista de pobreza y decimonoveno en la de extrema pobreza). La tendencia es coherente con los indicadores de pobreza.

Zona (Urbano / Rural) de ejecución de los proyectos⁵⁶

81. La Cooperación Internacional No Reembolsable que recibe el Perú se ejecuta fundamentalmente (en un 79.8%) en zonas urbano - rurales. La mayor parte de la Cooperación Oficial No Reembolsable no se destina a zonas rurales, pese a la aguda pobreza que las azota.

Cuadro N° 26
Zonas de ejecución de los proyectos (2004)

Zona de ejecución	Número de proyectos	Monto oficial ejecutado (US\$)	%/ total
Rural	126	39,873,711	14.3%
Urbano	72	16,571,180	5.9%
Urbano - Rural	391	223,386,660	79.8%
Total	589	279,831,551	100%

82. El difícil acceso y una capacidad de ejecución limitada pueden probablemente ser factores que afecten las decisiones de intervención de la Cooperación Internacional en las zonas rurales.
83. Desde otra óptica, las zonas o comunidades rurales dentro del mismo ámbito de un municipio muchas veces no son prioridades de la política del gobierno municipal, porque éstos tienden a concentrar sus escasos recursos de forma preferente en los lugares donde vive una mayor cantidad de personas. Todo ello puede estar detrás de este fenómeno, que sin duda merece un estudio más analítico.

⁵⁵ La estadística del INEI no especifica estos datos para el Callao y por ello hemos tomado los referentes de Lima.

⁵⁶ Las definiciones de rural y urbano empleadas en este Diagnóstico siguen los criterios del INEI. La clasificación en este caso es bastante aproximativa y fue hecha siguiendo los títulos de los proyectos o los contenidos más evidentes, puesto que es difícil comprobar la zona de ejecución de cada proyecto de acuerdo a las coordenadas del INEI.

